

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**НАЦІОНАЛЬНИЙ ЮРИДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ імені**  
**ЯРОСЛАВА МУДРОГО**

**ЗАВДАННЯ**  
**ТА МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ**  
**ДО ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ**

**ІЗ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**«ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ**  
**ДОКУМЕНТІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ»**

**для студентів IV курсу**

**Харків**

**2020**

Навчальне видання

**ЗАВДАННЯ  
ТА МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ  
ДО ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ**

**ІЗ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**«ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ  
ДОКУМЕНТІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ»**

**для студентів IV курсу**

У к л а д а ч і:

Шило О.Г.,

Бабаєва О.В.,

Давиденко С.В.,

Марочкін О.І.

**Завдання та методичні рекомендації до практичних занять із навчальної дисципліни «Практикум зі складання процесуальних документів у кримінальному провадженні» для студентів IV курсу /Уклад.: Шило О.Г., Бабаєва О.В., Давиденко С.В., Марочкін О.І. Х.: Нац. юрид. ун-т, 2020.**

У к л а д а ч і: Шило О.Г., Бабаєва О.В., Давиденко С.В., Марочкін О.І.

*Рекомендовано до видання редакційно-видавничою радою університету (протокол № від р.)*

## ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Цільове призначення навчальної дисципліни «Практикум зі складання процесуальних документів у кримінальному провадженні» полягає в поглибленому вивченні студентами вимог кримінального процесуального законодавства щодо процесуальних документів, що складаються слідчим, прокурором, слідчим суддею і суддею (судом) у досудовому і судовому провадженнях; аналізі проблем, що виникають при їх складанні, та в отриманні практичних навичок складання процесуальних документів у кримінальному провадженні, що є важливою складовою в підготовці висококваліфікованого фахівця для роботи в правоохоронних органах та суді.

У результаті вивчення даної дисципліни студенти повинні:

**а) мати уявлення:**

– про значення дотримання формальних вимог кримінального процесуального закону в кримінальному провадженні для захисту прав і свобод людини і громадянина;

– про елементи професійної етики, зокрема культуру складання, оформлення процесуальних документів;

**б) знати:**

– поняття, значення, законодавчу регламентацію і типову структуру (форми) кримінальних процесуальних документів;

– види кримінальних процесуальних документів і вимоги, що пред'являються до них;

– вимоги до якості процесуальних документів, сформульовані у рішеннях Європейського суду з прав людини, правових позиціях Конституційного Суду України та Верховного Суду, постановках Пленуму Верховного Суду України, постановках Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Інформаційних листах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, наказах Генерального прокурора;

– зміст, підстави винесення, порядок оформлення кримінальних процесуальних документів, що складаються на стадіях досудового розслідування та судового розгляду в кримінальному провадженні;

**в) у м і т и:**

– аналізувати зміст вимог закону при складанні процесуальних документів на стадіях досудового розслідування та судового розгляду в кримінальному провадженні;

– вільно оперувати поняттями і категоріями: процесуальний документ, його ознаки, вимоги до процесуальних документів, структура та ін.

– складати основні процесуальні документи кримінального провадження з урахуванням вимог, що пред'являються до них;

– логічно правильно викладати свою думку в рішеннях, що виносяться слідчим, прокурором, слідчим суддею та суддею (судом) на стадіях досудового розслідування та судового розгляду в кримінальному провадженні;

**г) в о л о д і т и н а в и ч к а м и :**

– оформлення процесуальних документів, що складаються на стадіях досудового розслідування та судового розгляду в кримінальному провадженні;

– знаходження помилок у кримінальних процесуальних документах.

Курс «Практикум зі складання процесуальних документів у кримінальному провадженні» передбачає різні форми навчання: лекції, практичні заняття, безпосереднє складання процесуальних документів та їх редагування.

Безпосередньому написанню кожного процесуального акта має передувати вивчення спеціальної рекомендованої літератури, відповідних норм кримінального та кримінального процесуального закону і вихідних даних, які містить завдання.

Після написання процесуального документа проводиться його колективне обговорення в групі. З урахуванням зауважень викладача студенти складають остаточний варіант конкретного процесуального документа, формуючи навчальні матеріали з курсу «Практикум зі складання процесуальних документів у кримінальному провадженні».

При складанні процесуальних документів доцільно користуватися їх зразками, які містяться у відповідних збірниках (перелік яких наведений у списку літературних джерел). Однак, при їх використанні необхідно зважати на те, що зміст процесуальних рішень в кожному кримінальному провадженні є індивідуальним. Тому важливого значення набуває дотримання процесуальної форми: структури і обов'язкових реквізитів процесуальних актів.

Опанування навчальною дисципліною «Практикум зі складання процесуальних документів у кримінальному провадженні» сприятиме суттєвому підвищенню загального рівня підготовки студентів, комунікативності, удосконаленню компетентності, що забезпечить у подальшому їх належний професійний рівень.

## **Т е м а 1. ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

*(К о л о к в і у м)*

*Питання для обговорення*

1. Види процесуальних документів у кримінальному провадженні.
2. Вимоги до форми та змісту процесуальних рішень та протоколів процесуальних дій.
3. Структура та зміст процесуальних документів у кримінальному провадженні.
4. Особливості обґрунтування та мотивування процесуальних рішень.
5. Додатки до процесуальних рішень та протоколів процесуальних дій.

## **Т е м а 2. ПОЧАТОК ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

*Питання для обговорення*

1. Порядок прийняття та реєстрації заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення.
2. Структура та зміст протоколу прийняття заяви про кримінальне правопорушення та інші події.
3. Приводи та підстави початку досудового розслідування.
4. Відомості, які вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
5. Структура та зміст витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань.

*Завдання 1*

01.02.2020 року до чергового відділення поліції Маліновського району міста Одеси звернувся представник ГО «Зоозахисна організація «Я за життя»

Остапчук О.В. та мешканець одного з будинків м. Одеси, Торопов І.Т., які від свого імені та від імені мешканців будинків №№ 25, 26, 27 по вул. Рішел'євській хотіли подати заяву про вчинене кримінальне правопорушення.

Так, згідно поданої заяви, вказані громадяни просили розпочати кримінальне провадження відносно власників двох бійцівських собак. Як вказувалось у заяві, брати Дмитро та Іван Степанови навмисно, у ніч з 28 на 29 січня 2020 року, нацьковували своїх собак на безпритульних тварин, при цьому погрожуючи мешканцям вказаних будинків, які ставали на захист безпритульних тварин, фізичною розправою.

Так, громадянин Торопов І.Т. пояснив, що 28.01.2020 року, приблизно о 22 год. 30 хв., він знаходився біля під'їзду будинку 27 по вул. Рішел'євській, очікуючи на свою цивільну дружину. В якийсь момент, з під'їзду вказаного будинку вибігла собака на прізвисько «Лохматка», яка мешкає в парадній цього будинку, і побігла у двір. Через короткий проміжок часу, він помітив, як «Лохматка» біжить знову до під'їзду, а за нею женуться двоє білих «Пітбультер'єрів». Наздогнавши «Лохматку» біля входу до під'їзду, бійцівські собаки, які були без намордників, почали розривати безпритульну тварину у нього на очах. При цьому, цих бійцівських собак супроводжували троє хлопців, серед яких були власники тварин - брати Дмитро та Іван Степанови, які, при цьому, казали своїм тваринам: «Рви! Взяти! Молодці!». В цей момент підійшла цивільна дружина гр. Торопова І.Т., яка намагалась втрутитися в бійню тварин, проте, один з братів сказав їй щось погрозливе, щоб вона не лізла у справи, які її не стосуються. На місці бійні зібралося багато людей, які намагалися розборонити тварин, однак брати Степанови не давали їм цього зробити, висловлюючи погрози на їх адресу. При цьому, як йому здалося, всі троє хлопців були у стані сп'яніння, оскільки вели себе неадекватно і висловлювали погрози в бік людей, які намагалися забрати «Лохматку». Через деякий час, вони викликали співробітників поліції, а брати Степанови разом із собаками кудись пішли, при цьому, громадяни занесли «Лохматку» в під'їзд.



Після описаних подій щодо вказаного інциденту було доведено до відома громадської організації із захисту тварин. Представники цієї організації намагалися в подальшому врятувати безпритульну тварину, однак, від отриманих травм, «Лохматка» померла у ветеринарній клініці. Згідно із наданим повідомленням головного лікаря Ветеринарної клініки «Долина» від 29.01.2020 року, в цей день до клініки з вул. Рішел'євської було доставлено собаку (безпритульну на прізвисько «Лохматка») у тяжкому стані, із наявними рваними ранами на тілі, у стані удущія та глибокого шоку. Окрім того, заявники на підтвердження надали фотознімки події.

*На підставі запропонованих вихідних даних складіть протокол прийняття усної заяви про вчинене кримінальне правопорушення та витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.*

### **Т е м а 3. ЗАПОБІЖНІ ЗАХОДИ. ЗАТРИМАННЯ ОСОБИ**

#### *Питання для обговорення*

1. Випадки затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, уповноваженою службовою особою.
2. Процесуальний порядок затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, уповноваженою службовою особою.
3. Момент затримання та строк затримання особи без ухвали слідчого судді, суду.
4. Структура та зміст протоколу затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину.

#### **Завдання 2**

Слідчим відділом Ужгородського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Закарпатській області розпочато досудове

розслідування у кримінальному провадженні за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 02.03.2020 р., приблизно о 13 год. 00 хв., Панченко Володимир Євгенович, 01.04.1980 р.н., уродженець м. Ужгород, знаходячись у стані алкогольного сп'яніння, перебуваючи у себе вдома за місцем проживання за адресою: м. Ужгород, вул. І. Франка, 15, після розпивання спиртних напоїв зі своїм знайомим Петренко С.І., діючи із прямим умислом, на ґрунті раптово виниклих неприязних відносин щодо погашення кредиту, який був оформлений 01.03.2020 р. на Петренка С.І., в ході сварки із ним, маючи умисел на заподіяння йому смерті, тримаючи в руках кухонний ніж та бажаючи настання смерті потерпілого, умисно наніс одну проникаючу колото-різану рану підлопаткової ділянки спини зліва. Внаслідок зазначених дій Панченка В.Є. потерпілий Петренко С.І. помер на місці події.

02.03.2020 р. о 15 год. 20 хв. в порядку ст. 208 КПК Панченка В.Є. затримано за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК.

Під час здійснення особистого обшуку, що проводився під час затримання Панченка В.Є. за участю адвоката Завадської К.П., у затриманого виявлено та вилучено мобільний телефон Nokia 3200 та зв'язку ключів, які він зберігав у правій кишені штанів.

За результатами затримання, о 18 год. 40 хв. слідчим СВ Ужгородського ВП ГУНП в Закарпатській області капітаном поліції Саніним А.Я. складено протокол.

*Складіть протокол затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину.*

#### **Т е м а 4. ЗАПОБІЖНІ ЗАХОДИ. ТРИМАННЯ ПІД ВАРТОЮ**

##### *Питання для обговорення*

1. Мета та підстави застосування запобіжних заходів.

2. Обставини, що враховуються при обранні запобіжного заходу.
3. Структура та зміст клопотання слідчого, прокурора про застосування запобіжних заходів.
4. Особливості обґрунтування та мотивування клопотання слідчого, прокурора про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.
5. Порядок розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

### *Завдання 3*

Слідчим Київського ВП ГУНП в Харківській області Зубковим О.Т. здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК.

Під час досудового розслідування встановлено, що Мустафа Хаджі, діючи за попередньою змовою групою осіб разом із громадянином Марокко Усамом Ассаїді при невстановлених обставинах придбав та почав зберігати особливо небезпечний наркотичний засіб «канабіс». Після цього Мустафа Хаджі, діючи за попередньою змовою групою осіб разом із Усамом Ассаїді 09.09.2020 р. та 11.09.2020 р. в м. Харкові збували цей наркотичний засіб Садоміченко А.С.

11.09.2020 р. о 15 год. 50 хв. Мустафу Хаджі було затримано у порядку ст. 208 КПК та у той же день вручено повідомлення про підозру у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК.

Вивченням особи Мустафи Хаджі встановлено, що він народився 01.04.1980 р. у м. Касабланка, є громадянином Королівства Марокко, марокканцем, з неповною вищою освітою, не одружений, раніше не судимий, не працюючий, проживає за адресою: м. Харків, вул. Квітуча, буд. 11 кв. 159.

Слідчий прийняв рішення звернутися до слідчого судді із клопотанням про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно М. Хаджі.

*Складіть клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.*

## **Т е м а 5. ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ. ТИМЧАСОВИЙ ДОСТУП ДО РЕЧЕЙ І ДОКУМЕНТІВ**

### *Питання для обговорення*

1. Загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження.
2. Загальні положення тимчасового доступу до речей і документів.
3. Речі і документи, до яких заборонено доступ. Речі і документи, які містять охоронювану законом таємницю.
4. Структура та зміст клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів.
5. Особливості мотивування і обґрунтування клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів.
6. Розгляд клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів.
7. Виконання ухвали слідчого судді, суду про тимчасовий доступ до речей і документів.

### ***Завдання 4***

СУ ГУНП в Харківській області проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 272 КК.

Під час досудового розслідування встановлено, що 28.08.2020 р. о 15 год. 22 хв. до чергової частини Балаклійського ВП ГУНП в Харківській області надійшло повідомлення зі служби 102 про те, що 28.08.2020 року о 15 год. 21

хв. за адресою: Харківська область, м. Балаклея, вул. Амосова, 44, Іванов І.І. впав з даху Балаклійського ліцею Балаклійської райдержадміністрації Харківської області та помер на місці.

В ході виїзду слідчо-оперативної групи 28.08.2020 року було встановлено, що в комунальному закладі Балаклійський ліцей Балаклійської райдержадміністрації Харківської області підрядною організацією проводиться капітальний ремонт покрівлі будівлі.

Оскільки відомості, що містяться в речах і документах, які перебувають у володінні АТ КБ «Приватбанк», мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, слідчий Рудий О.А. прийняв рішення звернутися до слідчого судді із клопотанням про надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів. Отримати тимчасовий доступ слідчий планує, зокрема, до:

- інформації відносно поточного рахунку № 123456789 відкритого клієнту АТ КБ «Приватбанк» на Скрипіна Олексія Олексійовича, (ДРФО 987654321), а саме: первинних документів, які свідчать про відкриття поточного рахунку в АТ КБ «Приватбанк», інформації про зарахування на рахунок № 123456789 та зняття або переведення з нього грошових коштів (платіжні вимоги, платіжні доручення, банківські виписки, меморіальні ордери), за період з моменту відкриття рахунку та до кінцевого строку дії ухвали слідчого судді;

- розшифрованих відомостей про рух грошових коштів по рахунку № 123456789, відкритому в ПАТ КБ «Приватбанк» із зазначенням найменування платника та отримувача, розрахункових рахунків, МФО та назви банку, кодів ЄДРПОУ платника та отримувача, призначення платежів та сальдо за період з 03.07.2020 та до кінцевого строку дії ухвали слідчого судді, на паперовому та електронному носії із зазначенням дати, часу (щохвилинно), номеру платіжного документа, найменування операції та повних відомостей про контрагента;

- первинних документів, які свідчать про зарахування на картковий рахунок 6789012345 та зняття з нього грошових коштів (платіжні вимоги, платіжні доручення, банківські виписки, меморіальні ордери), за період з моменту відкриття рахунку та до кінцевого строку дії ухвали слідчого судді.

*Складіть клопотання про надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів.*

### **Завдання 5**

Слідчим відділом розслідування злочинів у сфері транспорту СУ ГУНП в Харківській області проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 286 КК.

Під час досудового розслідування встановлено, що 18.09.2020 року близько 20 год. 40 хв. в районі перехрестя вул. Сумської та вул. Свободи в м. Харкові сталося зіткнення автомобілів Mazda 6, р.н. АХ6622ВМ під керуванням Петрова П.П. та автомобіля Mazda 3, р.н. АХ2266ВМ під керуванням Сидорова С.С., в результаті чого автомобіль Mazda 6, р.н. АХ6622ВМ здійснив виїзд на тротуар, де стався наїзд на пішоходів. Внаслідок вказаної дорожньо-транспортної події на місці загинули дві особи.

В ході огляду місця події встановлено, що в місці, де сталася дорожньо-транспортна пригода мають камери відеоспостереження, що розташовані на фасаді буд. № 37/1 по вул. Сумській, що належить мережі ресторанів «Farsch».

Слідчий Шматченко І.Р. прийняв рішення звернутися до слідчого судді із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів шляхом надання можливості вилучення копій відеозаписів з камер спостереження за період з 20 год. 30 хв. до 21 год. 30 хв. 18.09.2020 року, які перебувають у володінні мережі ресторанів «Farsch» за адресою: м. Харків, вул. Сумська, 37/1.

*Складіть клопотання про надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів.*

## **Т е м а 6. ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ. АРЕШТ МАЙНА**

### *Питання для обговорення*

1. Сутність накладення арешту на майно як заходу забезпечення кримінального провадження.
2. Завдання та мета арешту майна.
3. Майно, на яке може бути накладено арешт.
4. Структура та зміст клопотання про арешт майна.
5. Особливості обґрунтування та мотивування клопотання про арешт майна.
6. Розгляд клопотання про арешт майна. Вирішення питання про арешт майна.

### *Завдання 6*

СУ ГУНП в Харківській області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 190 КК.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 02.05.2019 р. невстановлені особи, шляхом підроблення правовстановлюючих документів по договору дарування, заволоділи квартирою за адресою: м. Харків, вул. Пушкінська, 20, кв. 5, що належала Лисенко А.О., який помер 12.07.2017 р.

02.05.2019 р. в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно право власності на квартиру № 5 за адресою: м. Харків, вул. Пушкінська, 20 зареєстровано за Ревою В.М. Підставою для реєстрації права власності значиться договір дарування, посвідчений нотаріусом Архіповою Г.П. в реєстрі нотаріальних дій № 2580 від 02.11. 2005 р.

Допитана в якості свідка приватний нотаріус Архіпова Г.П. показала, що 02.11.2005 р. договір дарування на квартиру № 5 за адресою: м. Харків, вул. Пушкінська, 20, нею посвідчений не був. Також вона зазначила, що в її журналі реєстру вчинення нотаріальних дій під № 2580 від 02.11.2005 р. дійсно зареєстрований договір дарування, однак сторонами по цьому договору дарування були інші особи та предметом договору дарування був інший об'єкт нерухомого майна.

Допитана в якості свідка приватний нотаріус Завадська К.П. показала, що 26.06.2019 р. до неї прийшли клієнти з проханням оформлення нотаріальних дій по об'єкту нерухомого майна, а саме по квартирі № 5 за адресою: м. Харків, вул. Пушкінська, 20. Після проведення детальної перевірки стало відомо, що договір дарування (посвідчений начебто нотаріусом Архіповою Г.П. в реєстрі нотаріальних дій за № 2580 від 02.11.2005 р.) наданий невстановленими особами для вчинення нотаріальних дій, не справжній, у зв'язку із чим нею було відмовлено в посвідченні нотаріальної дії.

Таким чином, в органі досудового розслідування є достатні підстави вважати, що вказана квартира є безпосереднім предметом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 190 КК.

Квартира № 5 за адресою: м. Харків, вул. Пушкінська, 20 в рамках даного кримінального провадження визнана речовим доказом, у зв'язку із чим слідчий СУ ГУНП в Харківській області капітан поліції Рябченко М.А. вирішив звернутися до суду із клопотанням про накладення арешту на житлове приміщення вказаної квартири шляхом заборони будь-яким особам укладати угоди стосовно цього майна, проводити його реєстрацію та перереєстрацію, здійснювати його відчуження, оскільки незастосування цього заходу може призвести до зникнення речового доказу, а також перешкоджатиме встановленню істини внаслідок того, що таке майно може бути відчужене чи пошкоджене шляхом знищення або реконструювання.



Необхідність накладення арешту виникла у зв'язку з необхідністю виключення можливості протиправно розпоряджатися квартирою № 5 за адресою: м. Харків, вул. Пушкінська, 20, яка на теперішній час на праві приватної власності належить Реві В.М., оскільки зазначена квартира є предметом злочину, який вчиняється, а також з метою збереження речового доказу.

*Складіть клопотання про арешт майна.*

## **Т е м а 7. СЛІДЧІ (РОЗШУКОВІ) ДІЇ. ОБШУК**

### *Питання для обговорення*

1. Вимоги до проведення слідчих (розшукових) дій.
2. Загальні правила проникнення до житла чи іншого володіння особи у кримінальному провадженні.
3. Мета та підстави проведення обшуку.
4. Структура та зміст клопотання про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи.
5. Особливості обґрунтування та мотивування клопотання про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи.
6. Розгляд клопотання про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи. Ухвала про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи.
7. Виконання ухвали про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи.

### ***Завдання 7***

Слідчим відділом Кропивницького відділу поліції Головного управління Національної поліції в Кіровоградській області здійснюється досудове

розслідування у кримінальному провадженні за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК.

Відомості про вказаний злочин було внесено до ЄРДР 12.09.2020 р. та розпочато досудове розслідування. В ході розслідування було встановлено, що Баталов Володимир Іванович, 01.04.1980 р.н., уродженець м. Кіровограда, зареєстрований та проживаючий за адресою: м. Кропивницький, вул. Шевченка, 33, кв. 5, зберігає за місцем свого проживання заборонену до цивільного обігу зброю та боєприпаси.

Згідно із довідкою ОКП «Кіровоградське обласне об'єднане бюро технічної інвентаризації» право власності на квартиру № 5 за адресою: м. Кропивницький, вул. Шевченка, 33, зареєстровано за Грицаєм М.В.

Допитаний як свідок під час досудового розслідування Костюк О.В. показав, що його знайомий Баталов В.І. особисто вихвалявся йому, що за місцем свого проживання зберігає кілька гранат, які необхідні йому для захисту себе та своєї родини.

Свідок Савчук О.М. показав, що при зустрічі Баталов В.І. розповідав йому, що з зони проведення АТО привіз декілька гранат та набої до автомату та пістолету, які ховає вдома.

З огляду на наявність достатніх підстав для проведення обшуку з метою відшукування і вилучення вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин або вибухових пристроїв, які зберігаються без передбаченого законом дозволу, слідчий СВ Кропивницького ВП ГУНП в Кіровоградській області майор поліції Романюк В.С. вирішив звернутися до суду із клопотанням про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи.

Клопотання слідчий, серед іншого, обґрунтував тим, що є достатні підстави вважати, що відшукувані речі можуть підтвердити факт вчиненні кримінального правопорушення, а, отже, мають важливе значення для встановлення обставин його вчинення; можуть бути визнані доказами у кримінальному провадженні; мають знаходитися за вказаною адресою; а також тим, що іншим способом їх отримати неможливо.

*Складіть клопотання про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи.*

## **Т е м а 8. СЛІДЧІ (РОЗШУКОВІ) ДІЇ. ЗАЛУЧЕННЯ ЕКСПЕРТА ТА ПРОВЕДЕННЯ ЕКСПЕРТИЗИ**

### *Питання для обговорення*

1. Підстави проведення експертизи у кримінальному провадженні. Порядок залучення експерта.
2. Структура та зміст постанови про залучення експерта та проведення експертизи.
3. Особливості обґрунтування та мотивування постанови про залучення експерта та проведення експертизи.

### **Завдання 8**

Слідчим відділом Київського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК.

Досудовим розслідуванням встановлено, що вночі з 22.08.2020 р. на 23.08.2020 р., під час вживання спиртних напоїв у приміщенні літньої кухні домоволодіння за місцем сумісного проживання за адресою: м. Харків, вул. Північна, 31, між підозрюваною Жуковою Катериною Павлівною та потерпілим Кузьменко Сергієм Володимировичем виник конфлікт, який спровокував раптову неприязнь між ними, на підставі чого підозрювана умисно заподіяла смерть потерпілому. Так, реалізуючи свій злочинний намір, спрямований на позбавлення життя потерпілого, підозрювана Жукова К.П., перебуваючи у приміщенні кухні взяла до рук ніж та умисно нанесла ним один

удар у груди (в область 4-го міжребер'я) потерпілому Кузьменку С.В. Безпосередньо після нанесеного удару ножом потерпілому, підозрювана Жукова К.П., бажаючи заподіяти йому смерть, не виймаючи леза ножа із рани повністю, нанесла ще три удари у груди потерпілому, спричинивши йому тяжкі тілесні ушкодження у вигляді проникаючого сліпого колото-різаного поранення грудей з пошкодженням серця, перикарда та легені, які супроводжувалися внутрішньою кровотечею, що зумовило гостре порушення, а потім і зупинку серцевої діяльності та дихання, зупинку функцій центральної нервової системи. В результаті умисних протиправних дій підозрюваної Жукової К.П., від отриманих тілесних ушкоджень потерпілий Кузьменко С.В. помер на місці.

Відповідно до протоколу огляду місця події від 23.08.2020 р., проведеного в період часу з 14 год. 00 хв. до 16 год. 55 хв., у результаті огляду території домоволодіння за адресою: м. Харків, вул. Північна, 31, в приміщенні літньої кухні на підлозі було виявлено труп Кузьменка Сергія Володимировича, 02.05.1971 р.н. в лежачому положенні обличчям догори.

Під час огляду місця події було оглянуто труп Кузьменка С.В. Одяг трупа (сірі штани та темно-сірі труси) мав забруднення речовиною бурого кольору, схожою на кров, пошкоджень на одязі не виявлено. На грудях трупа в четвертому міжребер'ї на 1 см вправо від серединної лінії тіла косо-поперечно розташована рана щільовидної форми довжиною 1,8 см. Краї рани рівні, верхній кінець гострий, нижній закруглений.

За результатами огляду труп Кузьменка С.В. направлено на тимчасове зберігання в морг Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи за адресою: м. Харків, вул. Дмитрівська, б.14.

У зв'язку з тим, що в ході досудового розслідування виникла необхідність у встановленні причини смерті Кузьменка С.В., для чого необхідні спеціальні знання у галузі судової медицини, слідчий СВ Київського ВП ГУНП в Харківській області майор поліції Пилипенко В.В. прийняв

рішення про залучення експерта та проведення експертизи, доручивши її експертам Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи.

*Складіть постанову про залучення експерта та проведення судово-медичної експертизи щодо встановлення причин смерті.*

## **Т е м а 9. ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ**

### *Питання для обговорення*

1. Випадки повідомлення про підозру.
2. Структура та зміст письмового повідомлення про підозру.
3. Особливості обґрунтування та мотивування письмового повідомлення про підозру.
4. Процесуальний порядок складання та вручення письмового повідомлення про підозру.

### **Завдання 9**

На початку жовтня 2018 р. гр. Ващук О.П., мешканець Закарпатської області, тимчасово непрацюючий, раніше засуджений за вчинення злочину, пов'язаного з незаконним переправленням через державний кордон України нелегальних мігрантів, погодився на пропозицію невстановленої досудовим слідством особи організувати незаконне переправлення через державний кордон України нелегальних мігрантів – громадян Афганістану за наступних обставин. Так, Ващук О.П. повинен був зустріти нелегальних мігрантів на території Закарпатської області, забезпечити місцем тимчасового переховування та безперешкодно переправити через державний кордон України. З метою досягнення єдиного бажаного результату, Ващук О.П. вступив у злочинну змову з гр. Корбутом А.К. та гр. Бутко П.М.

Відповідно до досягнутої домовленості, Бутко П.М. повинен був зустріти громадян Афганістану та доставити їх до місця тимчасового переховування. Корбут А.К. повинен був підшукати осіб, які б здійснили безпосереднє переправлення нелегальних мігрантів та обумовити з ними день, час та місце переправлення через державний кордон України.

15 жовтня 2018 р. невстановлена досудовим слідством особа зателефонувала Ващуку О.П. та поставила останнього до відома про те, що громадяни Республіки Афганістан 17 жовтня 2018 р. будуть доставлені на автозаправну станцію «Маркет», яка розташована неподалік від смт. \*\*\*, \*\*\* району Закарпатської області.

17 жовтня 2018 р. о 19 год. 30 хв. Бутко П.М., на виконання вказівки Ващука О.П., на власному автомобілі марки «BMW» (реєстраційний номерний знак \*\*\*) прибув до автозаправної станції, де зустрів громадян Республіки Афганістан, здійснив їх посадку в салон автомобіля та доставив до визначеного Ващуком О.П. приміщення, розташованого за адресою \*\*\*, де ним було тимчасово розміщено групу нелегальних мігрантів. Про прибуття вказаної групи іноземних громадян Ващук О.П. поставив до відома Корбута А.К. Останній на виконання попередньої злочинної домовленості підшукав невстановлених досудовим слідством осіб, з якими обумовив місце та час доставки групи нелегальних мігрантів у безпосередню близькість до державного кордону України зі Словацькою Республікою.

20 жовтня 2018 р. Ващук О.П. здійснив посадку нелегальних мігрантів в салон власного автомобіля марки «MAZDA» (реєстраційний номерний знак \*\*\*), яких повинен був доставити на околицю с. \*\*\* та передати невстановленим досудовим слідством особам, з метою подальшого незаконного їх переправлення через державний кордон України зі Словацькою Республікою. Однак цього ж дня об 11 год. 45 хв. під час руху у напрямку державного кордону України зі Словацькою Республікою на околиці с. \*\*\*, Ужгородського району, неподалік від прикордонного поста «\*\*\*» відділу прикордонної служби «\*\*\*» Чопського прикордонного загону, Ващук О.П. та

група нелегальних мігрантів – громадян Республіки Афганістан були виявлені та затримані співробітниками УСБУ в Закарпатській області.

*На підставі вихідних даних складіть повідомлення про підозру.*

## **Т е м а 10. ЗУПИНЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

### *Питання для обговорення*

1. Підстави та порядок зупинення досудового розслідування після повідомлення особі про підозру.
2. Підстави та процесуальний порядок оголошення розшуку підозрюваного.
3. Структура та зміст постанови про зупинення досудового розслідування.
4. Особливості обґрунтування та мотивування постанови про зупинення досудового розслідування.

### ***Завдання 10***

Слідчим відділом Управління СБ України в Харківській області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 201 та ч. 2 ст. 263 КК.

Під час досудового розслідування встановлено, що громадянин України Сичов Сергій Сергійович, перебуваючи на території Російської Федерації у період з 28.08.2020 року по 01.09.2020 р., придбав за невстановлених у ході розслідування обставин загальновійськовий офіцерський кортик зразка 1945 року, після чого помістив у валізу під особисті речі та поклав у багажне відділення автомобіля марки Daewoo Lanos, д.н.з. AX5522BX.

01.09.2020 р. Сичов С.С., керуючи вказаним автомобілем в'їхав на територію України через пункт пропуску «Гоптівка», при цьому перемістивши зазначений кортик у багажному відділенні автомобіля. Під час проведення огляду транспортного засобу співробітниками Харківської митниці на МАПП «Гоптівка» за адресою: 38-й км траси Харків-Белгород Дергачівського району Харківської області у Сичова С.С. в машині було виявлено та вилучено зазначений кортик.

Відповідно до висновку експертизи холодної зброї ХНДІСЕ ім. Засл. Проф. М.С. Бокаріуса № 1234 від 10.09.2020 р. вказаний предмет є радянським загальновійськовим офіцерським кортиком зразка 1945 року, що відноситься до категорії військової холодної зброї колючої дії.

15.09.2020 р. Сичову С.С. було вручено повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 201 та ч. 2 ст. 263 КК.

В той же день клопотання старшого слідчого 1-го відділення слідчого відділу Управління СБ в Харківській області старшого лейтенанта юстиції Жарова В.Б. про застосування стосовно Сичова С.С. запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту було задоволено та відносно підозрюваного обрано такий запобіжний захід.

Проте, відповідно до відомостей, наданих Державною прикордонною службою України, Сичов С.С. 15.09.2020 р. виїхав з України, перетнувши кордон із Російською Федерацією в пункті пропуску Олександрівка Харківської області.

Старший слідчий прийняв рішення зупинити досудове розслідування, оголосивши розшук підозрюваного Сичова С.С.

*Складіть постанову про зупинення досудового розслідування.*

## **Т е м а 11. ЗАКІНЧЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ. ЗАКРИТТЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ**



### *Питання для обговорення*

1. Загальні положення закінчення досудового розслідування.
2. Підстави та процесуальний порядок закриття кримінального провадження.
3. Структура та зміст постанови про закриття кримінального провадження.
4. Особливості обґрунтування та мотивування постанови про закриття кримінального провадження.

### *Завдання 11*

Під час розгляду матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні за № 01-000001 було встановлено, що 25 вересня 2018 р. до територіального підрозділу (відділу/відділення) Національної поліції звернулась гр. Павлова О.О. із заявою про те, що 24 вересня 2018 р. у вечірній час за місцем її проживання (м. Харків, вул. \*\*\*, буд. \*\*\*, кв. \*\*\*) її чоловік гр. Ільченко П.В. у ході сварки завдав їй декілька ударів в область голови та спричинив тілесні ушкодження, у зв'язку з чим вона була госпіталізована до найближчої районної лікарні з діагнозом «перелом нижньої щелепи».

26 вересня 2018 р. були внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, та розпочато досудове розслідування.

Згідно з висновком судово-медичної експертизи Павловій О.О. були спричинені тілесні ушкодження у вигляді закритого перелому нижньої щелепи, які відносяться до категорії середнього ступеня тяжкості. У ході досудового розслідування показання Павлової О.О. щодо спричинення їй тілесних ушкоджень її чоловіком підтверджено зібраними доказами.

5 жовтня 2018 р. гр. Ільченко П.В. повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, а

саме, умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження, тобто умисне ушкодження, яке не є небезпечним для життя, але є таким, що спричинило тривалий розлад здоров'я.

Під час досудового розслідування цього злочину від потерпілої Павлової О.О. надійшло клопотання про те, що вона відмовляється від обвинувачення у кримінальному провадженні стосовно свого чоловіка Ільченка П.В. та просить закрити кримінальне провадження щодо нього.

*На підставі наведених даних складіть постанову про закриття кримінального провадження.*

## **Т е м а 12. ЗАКІНЧЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ. ОБВИНУВАЛЬНИЙ АКТ І РЕЄСТР МАТЕРІАЛІВ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

### *Питання для обговорення*

1. Процесуальний порядок складання обвинувального акта.
2. Структура та зміст обвинувального акта.
3. Особливості обґрунтування та мотивування обвинувального акта.
4. Додатки до обвинувального акта.
5. Реєстр матеріалів досудового розслідування.

### **Завдання 12**

У кримінальному провадженні № 120172720490005118 слідчим слідчого відділу Київського ВП у Харківській області Рябченком І.П., закінчено досудове розслідування відносно підозрюваного Козубекова Самвела Кадировича (ОСОБА\_2), уроженця м. Гурбансолтан-Едже Дашгузьської області, Туркменістану, громадянина Туркменістану, 23.03. 1990 р.н., не одруженого (ІНФОРМАЦІЯ\_1) зареєстрованого, та проживаючого за адресою

м. Харків, вул. Шатилівська, 15 (АДРЕСА\_1), який підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст. 121 КК України відносно Сомова Петра Івановича (ОСОБА\_4), 09.08.1991 р.н., громадянина України (ІНФОРМАЦІЯ\_2), що проживає за адресою м. Харків, вул. Данілевського, б. 32, кв. 17.

Досудовим розслідуванням встановлено, що:

27 грудня 2017 року приблизно о 13 годині 00 хвилин, ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, знаходився за місцем свого тимчасового мешкання в приміщенні кімнати АДРЕСА\_1. В цей час до його кімнати зайшов його знайомий ОСОБА\_4, який, висловлюючи ОСОБА\_2 особисті претензії за, начебто, неналежно виконану послугу, завдав ОСОБА\_2 декілька ударів в обличчя кулаком, спричинивши фізичний біль. Після цього, ОСОБА\_4, продовжуючи агресивні дії щодо ОСОБА\_2, продемонстрував ОСОБА\_2 принесений із собою невеликий кухонний ніж. Захищаючись від нападу ОСОБА\_4, ОСОБА\_2, сприймаючи погрозу своєму здоров'ю та життю, як реальну, вихопив у ОСОБА\_4 вищевказаний ніж та, явно перевищуючи межі необхідної оборони, діючи умисно, з метою спричинення ОСОБА\_4 шкоди, яка явно не відповідає небезпечності посягання та обстановці захисту, наніс ОСОБА\_4 один удар цим ножем в область черевної порожнини зліва, в результаті чого потерпілому згідно висновку судово-медичної експертизи № 168-Ая/18 від 23.08.2018 було спричинено проникаюче колото-різане поранення живота із ушкодженням кишечника та селезінки, раньовий канал якого подовжувався (проникав) у ліву плевральну порожнину, що відноситься до тяжких тілесних ушкоджень за критерієм безпеки для життя. Винуватість підозрюваного ОСОБА\_2 підтверджується зібраними під час досудового розслідування доказами, а саме:

1) протоколом допиту підозрюваного. Так, підозрюваний ОСОБА\_2 під час допиту свою вину у вчиненні інкримінованого йому за ч.1 ст. 121 КК України кримінального правопорушення визнав частково та пояснив, що в грудні 2017 року він запропонував знайомому ОСОБА\_4 за сто доларів

оформити на себе, як іноземця, автомобіль, який перевезуть з закордону. При цьому на кордоні прикордонники мають поставити йому у паспорт печатки про виїзд та в'їзд. Проте, прикордонники поставили тільки виїзд. Через два дні після цього до нього в кімнату, де ОСОБА\_2 проживав, прийшов ОСОБА\_4, який був п'яний, та нічого не кажучи, вдарив ОСОБА\_2 двічі кулаком в обличчя та показав ніж, яким почав розмахувати перед ОСОБА\_2, а рукою почав ОСОБА\_2 душити. На запитання ОСОБА\_2 про причину побиття, ОСОБА\_4 відповів, що за те, що йому не поставили печатку про в'їзд у паспорті. ОСОБА\_2 просив не бити його, проте, ОСОБА\_4 продовжував розмахувати ножом, тоді ОСОБА\_2 схопив його за руку, відібрав ніж та випадково вдарив у тулуб ОСОБА\_4, після чого вибіг з кімнати, щоб викликати поліцію, оскільки боявся, що ОСОБА\_4 знов почне його бити. З того моменту, як ОСОБА\_4 зайшов до нього в кімнату та почав бити, до того моменту, як ОСОБА\_2 вибіг з кімнати, пройшло 2-3 хвилини.

2) протоколом допиту потерпілого. Так, потерпілий ОСОБА\_4 під час допиту пояснив, що раніше був знайомий з обвинуваченим ОСОБА\_2, який в грудні 2017 року пообіцяв йому допомогти з отриманням печатки про виїзд та в'їзд Прикордонної служби України для ввозу іноземного транспортного засобу. Проте, на кордоні в паспорті йому поставили лише одну печатку про виїзд, хоча повинно було бути ще про в'їзд. Оскільки ОСОБА\_2 обіцянки не виконав, через що у ОСОБА\_4 могли з'явитися проблеми при перетині кордону, то ОСОБА\_4 образився на ОСОБА\_2, випив дві рюмки горілки та пішов до нього додому в кімнату гуртожитку, де ОСОБА\_2 мешкав, щоб з'ясувати стосунки. ОСОБА\_4 ввійшов до кімнати ОСОБА\_2, спитав, чому він не виконав обіцянки, при цьому завдав ОСОБА\_2 два удари кулаком правої руки по обличчю, вимагаючи, щоб ОСОБА\_2 вирішив проблему. Після другого удару ОСОБА\_2 вдарив ОСОБА\_4 чимось у живіт з лівого боку і одразу вибіг з кімнати. Потерпілий побачив, що удар був нанесений ножом, відчував поранення, побачив як тече кров та почав непритомніти. Він пішов за ОСОБА\_2 і біля кухні побачив двох дівчин африканок, яких він попрохав

викликати швидку допомогу. Окрім потерпілого та обвинуваченого у кімнаті не було нікого. До цього випадку ніж, яким був нанесений йому удар, він не бачив, як схопив ніж обвинувачений також не бачив. Цей ніж ОСОБА\_4 з собою не приносив і раніше його не бачив.

3) Протоколом огляду місця події від 27.12.2018 року, відповідно до якого місцем огляду є кімната АДРЕСА\_1. На підлозі біля кімнати АДРЕСА\_1 плями бурого кольору. Також наявні плями виявлені в коридорі, приблизно на відстані кім. АДРЕСА\_1 - 14 метрів. В коридорі по всій довжині до сходів маються плями бурого кольору. Минувши турнікет мається диван, розташований під вікном, на дивані ганчір`я має різнокольорове забарвлення, також вбачаються плями бурого кольору. Під час огляду виявлено сліди рук на чашці білого кольору, плями бурого кольору, ганчірка з плямами бурого кольору, ніж з рукояткою коричневого кольору ( дерев`яна рукоятка ). Виявлене під час огляду вилучено: два ВЛС зі слідами рук, змиви РБК на ватні тампони (один біля кімнати, другий з коридору) ганчірка з плямами бурого кольору, ніж з рукояткою коричневого кольору ( дерев`яна рукоятка). Огляд проводився при штучному освітленні.

4) Висновком експерта № 168-Ая/18, згідно якого у зв'язку із подією 27.12.2017 року у гр. ОСОБА\_4, 31 років, мало місце проникаюче колото-різане поранення живота із ушкодженням кишечника та селезінки, раньовий канал якого подовжувався (проникав) у ліву плевральну порожнину. Ця травма виникла внаслідок одноразової дії з достатньою силою гострого предмету, такого, як ніж із шириною клинка на рівні його занурення приблизне 1,0 см. Напрямок руху вісі клинка відповідає напрямку раньового каналу. Керуючись п.4.8 Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень, що затверджені Наказом №6 МОЗ України від 17.01.1995р., проникаюче колото-різане поранення живота гр. ОСОБА\_4 є таким, що має ознаки ТЯЖКОГО тілесного ушкодження за критерієм небезпеки для життя (згідно п.п.2.1.3 «к». «й». «о» даних правил). Характер поранення гр. ОСОБА\_4 є таким, що не може бути визначальним критерієм

для встановлення вірогідного розташування гр. ОСОБА\_4 та нападника без додаткових даних (слідчий експеримент, допити, тощо)

5) Висновком експерта № 38-И/18, відповідно до якого на фрагменті тканини (об'єкти №№1-9), вилученому в ході огляду місця події, найдена кров людини групи В з ізогемаглютиніном анти-А, походження якої від ОСОБА\_4 не виключається, оскільки згідно завіреної ксерокопії довідки №7239 від 28.12.2017 р., виданої Державною установою «Інституту загальної та невідкладної хірургії імені В.Т. Зайцева Національної академії медичних наук України», група крові його-В(III).

6) Висновком експерта № 29-Ц/18 у «Висновку експерта №37-І/18р від 26.01.2018...», відмічене, що групова належність крові ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_6., В(III) з ізогемаглютиніном анти-А. При проведенні судово-медичної експертизи речових доказів, представлених на дослідження, встановлено наступне: на гігієнічних паличках зі слідами речовини бурого кольору, вилучених «..за адресою: АДРЕСА\_1, змив РВК з коридору гуртожитку,... з підлоги коридору приблизно 14 метрів від кім. АДРЕСА\_1,... змив на ватний тампон з коридору біля кімнати №312...», знайдені сліди крові людини групи В(III) з ізогемаглютиніном анти- А, походження якої від потерпілого ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_5, не виключається; при дослідженні змивів з рук громадянина ОСОБА\_2, сліди крові та клітини чужорідного епітелію не знайдені.

7) Висновком експерта № 30-Ц/18 у «Висновку експерта №37-І/18р від 26.01.2018...», відмічене, що групова належність крові ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_6, В(III) з ізогемаглютиніном анти-А. При проведенні судово-медичної експертизи піднігтьового вмісту зрізів нігтьових пластин з пальців рук громадянина ОСОБА\_2, встановлене наступне:

- правої руки сліди крові та клітини травматичного походження не знайдені;
- лівої руки знайдені сліди крові людини. При серологічному дослідженні виявлений антиген В. Що стосується клітинного вмісту, то його

походження найбільш ймовірно для власного нігтьового ложа. Таким чином, можна припустити, що дані сліди крові можуть походити від будь-якої людини з груповою належністю В(III) з ізогемаглютиніном анти-А, в тому числі і від громадянина ОСОБА\_4.

8) Протоколом проведення слідчого експерименту від 08.02.2018 року учасниками якого стали потерпілий ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_6, перекладач ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_7 та поняті ОСОБА\_8 ІНФОРМАЦІЯ\_8, ОСОБА\_9 ІНФОРМАЦІЯ\_9.

9) Висновком експерта № 1256-ая/18 відповідно до якого показання гр. ОСОБА\_4, що були надані ним у ході проведення слідчого експерименту від 08.02.2018, не є такими, що протирічать судово-медичним даним в частині розташування його та ОСОБА\_2 й відповідають судово-медичним даним в частині локалізації ушкодження у гр. ОСОБА\_4 та предмету травмування.

10) Висновком експерта № 17-98/2018 від 07.03.2018 року встановлено, що на підставі проведеної судово-медичної експертизи речових доказів: одягу постраждалого ОСОБА\_4, зважаючи на відомі обставини випадку, результати раніше проведених експертиз, у відповідь на питання постанови, дійшла наступних підсумків; На лівій полі кофти, в середній частині виявлене колото-різане пошкодження, про що свідчить щілиноподібна його форма, рівні краї з вистоянням у провіт пошкодження на одному рівні крайових стовпчиків трикотажу з рівним перетином кінців їх волокон, наявність одного кінця пошкодження, наближеного до «Н»-подібної форми з потертістю кінцевого стовпчика трикотажу, а іншого кінця - гострокутного з насиченням кінцевого стовпчика трикотажу на 1/2 його поперечного перетину з рівним перериванням волокон. Пошкодження на кофті мається відповідно за локалізацією поранення на тілі постраждалого («...по средне-ключичной линии слева на уровне реберной дуги»). Це пошкодження одягу та поранення тіла утворились від дії гострокінцевого, плаского, однобічно загостреного клинка колоче-ріжучого знаряддя травми з «П»- подібним поперечним перетином обушка та добре вираженими ребрами, найбільша ширина якого на

рівні занурення, складала не більше 1,5 см. Такими властивостями та конструктивними особливостями володіє і ніж кухонний малий, зважаючи на розміри його клинка. Таким чином, формування виявленого колото-різаного пошкодження на кофті від дії цього клинка не виключається, а утворення даного пошкодження від клинка середнього кухонного ножа, зважаючи на співвідношення розмірів пошкодження та ширини клинка можна виключити.

11) Журналом єдиного обліку заяв і повідомлень кримінального правопорушення та іншої події в Київському ВП ГУНП в Харківській області, відповідно до якого подія зареєстрована 27.12.2017 року.

12) Копією документу щодо виїзду швидкої медичної допомоги № 4973 та №6709, що сформовані за результатами медичного обслуговування 27.12.2017 року ОСОБА\_4, за адресою: АДРЕСА\_1 , а також аудіозаписом виклику служби екстреної медичної допомоги від 27.12.2017 року о 13.04 год. до ОСОБА\_4 за адресою: АДРЕСА\_1 на електронному носії інформації типу CD-R ( диск) серія LH3179UC15060073D2/.

13) Вилучені при огляді місця події речові докази: два відрізки ліпкої стрічки зі слідами рук, змиви РБК на ватні тампони (один біля кімнати другий з коридору), ганчірка з плямами бурого кольору, ніж з рукояткою коричневого кольору (дерев`яна рукоятка).

*На підставі запропонованих даних складіть обвинувальний акт та реєстр матеріалів досудового розслідування.*



## КОНТРОЛЬНІ ПИТАННЯ

1. Види процесуальних документів у кримінальному провадженні.
2. Вимоги до форми та змісту процесуальних рішень та протоколів процесуальних дій.
3. Структура та зміст процесуальних документів у кримінальному провадженні.
4. Особливості обґрунтування та мотивування процесуальних рішень.
5. Додатки до процесуальних рішень та протоколів процесуальних дій.
6. Порядок прийняття та реєстрації заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення.
7. Структура та зміст протоколу прийняття заяви про кримінальне правопорушення та інші події.
8. Приводи та підстави початку досудового розслідування.
9. Відомості, які вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
10. Структура та зміст витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань.
11. Випадки затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, уповноваженою службовою особою.
12. Процесуальний порядок затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, уповноваженою службовою особою.
13. Момент затримання та строк затримання особи без ухвали слідчого судді, суду.
14. Структура та зміст протоколу затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину.
15. Мета та підстави застосування запобіжних заходів.
16. Обставини, що враховуються при обранні запобіжного заходу.
17. Структура та зміст клопотання слідчого, прокурора про застосування запобіжних заходів.

18. Особливості обґрунтування та мотивування клопотання слідчого, прокурора про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

19. Порядок розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

20. Загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

21. Загальні положення тимчасового доступу до речей і документів.

22. Речі і документи, до яких заборонено доступ. Речі і документи, які містять охоронювану законом таємницю.

23. Структура та зміст клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів.

24. Особливості мотивування і обґрунтування клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів.

25. Розгляд клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів.

26. Виконання ухвали слідчого судді, суду про тимчасовий доступ до речей і документів.

27. Сутність накладення арешту на майно як заходу забезпечення кримінального провадження.

28. Завдання та мета арешту майна.

29. Майно, на яке може бути накладено арешт.

30. Структура та зміст клопотання про арешт майна.

31. Особливості обґрунтування та мотивування клопотання про арешт майна.

32. Розгляд клопотання про арешт майна. Вирішення питання про арешт майна.

33. Вимоги до проведення слідчих (розшукових) дій.

34. Загальні правила проникнення до житла чи іншого володіння особи у кримінальному провадженні.

35. Мета та підстави проведення обшуку.

36. Структура та зміст клопотання про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи.

37. Особливості обґрунтування та мотивування клопотання про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи.

38. Розгляд клопотання про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи. Ухвала про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи.

39. Виконання ухвали про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи.

40. Підстави проведення експертизи у кримінальному провадженні. Порядок залучення експерта.

41. Структура та зміст постанови про залучення експерта та проведення експертизи.

42. Особливості обґрунтування та мотивування постанови про залучення експерта та проведення експертизи.

43. Випадки повідомлення про підозру.

44. Структура та зміст письмового повідомлення про підозру.

45. Особливості обґрунтування та мотивування письмового повідомлення про підозру.

46. Процесуальний порядок складання та вручення письмового повідомлення про підозру.

47. Підстави та порядок зупинення досудового розслідування після повідомлення особі про підозру.

48. Підстави та процесуальний порядок оголошення розшуку підозрюваного.

49. Структура та зміст постанови про зупинення досудового розслідування.

50. Особливості обґрунтування та мотивування постанови про зупинення досудового розслідування.

51. Загальні положення закінчення досудового розслідування.

52. Підстави та процесуальний порядок закриття кримінального провадження.

53. Структура та зміст постанови про закриття кримінального провадження.

54. Особливості обґрунтування та мотивування постанови про закриття кримінального провадження.

55. Процесуальний порядок складання обвинувального акта.

56. Структура та зміст обвинувального акта.

57. Особливості обґрунтування та мотивування обвинувального акта.

58. Додатки до обвинувального акта.

59. Реєстр матеріалів досудового розслідування.

## СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

**Основна:**

1. Багрій М. В. Процесуальні аспекти негласного отримання інформації : вітчизняний та зарубіжний досвід : монографія . М. В. Багрій, В. В. Луцик. Харків : Право, 2017. 376 с.
2. Вапнярчук В. В. Теорія і практика кримінального процесуального доказування : монографія . В. В. Вапнярчук. Харків : Юрайт, 2017. 408 с.
3. Вегера-Іжевська І. В. Забезпечення права на недоторканість житла чи іншого володіння особи в кримінальному провадженні : монографія . І. В. Вегера-Іжевська. Харків : Право, 2019. 232 с.
4. Гловюк І. В. Кримінально-процесуальні функції: теорія, методологія та практика реалізації на основі положень Кримінального процесуального кодексу України 2012 р. : монографія . І. В. Гловюк. Одеса : Юридична література, 2015. 711 с.
5. Гринюк В. О. Функція обвинувачення в кримінальному провадженні України: теорія та практика : монографія . В. О. Гринюк. Київ: Алерта, 2016. 358 с.
6. Зуєв В. В. Кримінальні процесуальні гарантії прав особи при міжнародному співробітництві під час кримінального провадження : монографія . В. В. Зуєв. Харків : ТОВ «Оберіг», 2017. 204 с.
7. Кримінальний процес : підручник . [О. В. Капліна, О. Г. Шило, В. М. Трофименко та ін.] ; за заг. ред. О. В. Капліної, О. Г. Шило. Харків : Право, 2018. 584 с.
8. Кримінальний процесуальний кодекс України: постатейна систематизація окремих правових позицій Верховного Суду. Наук. ред.: І. В. Гловюк, М. І. Пашковський, Д. В. Пономаренко. Одеса, 2019. 960 с.
9. Крицька І. О. Речові докази у кримінальному провадженні : монографія . І. О. Крицька. Харків : Право, 2018. 280 с.
10. Лазукова О. В. Особливий режим досудового розслідування в умовах воєнного, надзвичайного стану або у районі проведення антитерористичної операції : монографія . О. В. Лазукова. Харків : Право, 2018. 280 с.
11. Лобойко Л. М. Кримінальний процес : підручник. Л. М. Лобойко. Київ : Істина, 2014. 432 с.
12. Лобойко Л. М., Банчук О. А. Кримінальний процес : навчальний посібник . Л. М. Лобойко, О. А. Банчук. Київ : Ваіте, 2014. 280 с.
13. Лобойко Л. М. Актуальні проблеми визначення підстав і моменту початку досудового розслідування. Вісник кримінального судочинства. 2015. № 1. С. 87-92. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/vkc\\_2015\\_1\\_13](http://nbuv.gov.ua/UJRN/vkc_2015_1_13).
14. Марочкін О. І. Мотивування процесуальних рішень слідчого : монографія . О. І. Марочкін. Київ : Національна академія прокуратури України, 2015. 214 с.

15. Настільна книга слідчого. М. І. Панов, В. Ю. Шепітько, В. О. Коновалова та ін., 3-тє вид., перероб. і допов. Київ : Ін Юре, 2011. 736 с.
16. Настільна книга детектива, прокурора, судді : коментар антикорупційного законодавства . за ред. М. І. Хавронюка. 2-ге вид., переробл. і допов. Київ : ВД Дакор, 2017. 522 с.
17. Науково-практичний коментар до Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року. За ред. О. А. Банчука, Р. О. Куйбіди, М. І. Хавронюка. Харків : Фактор, 2013. 1072 с.
18. Негласні слідчі (розшукові) дії та використання результатів оперативно-розшукової діяльності у кримінальному провадженні : навчально-практичний посібник. Кудінов С. С., Шехавцов Р. М., Дроздов О. М., Гриненко С. О. 3-є видання, розшир. й доповн. Харків : Оберіг, 2018. 540 с.
19. Нор В. Т., Крикливець Д. Є. Реалізація засади змагальності під час розгляду скарг слідчим суддею. В. Т. Нор, Д. Є. Крикливець. Львів : ТзОВ «Колір ПРО», 2017. 376 с.
20. Панова А. В. Визнання доказів недопустимими у кримінальному провадженні : монографія . А. В. Панова. Харків : Право, 2017. 256 с.
21. Перепелиця С. І. Кримінальне провадження у формі приватного обвинувачення : монографія . С. І. Перепелиця. Харків : Право, 2015. 184 с.
22. Повзик Є. В. Правові наслідки визнання підозрюваним, обвинуваченим своєї вини (порівняльно-правове дослідження) : монографія. Є. В. Повзик. Харків : Право, 2014. 224 с.
23. Погорецький М. А. Функціональне призначення оперативно-розшукової діяльності у кримінальному процесі : монографія . М. А. Погорецький. Харків : Арсіс, 2007. 576 с.
24. Погорецький М. А. Початок досудового розслідування: окремі проблемні питання. Вісник кримінального судочинства. 2015. № 1. С. 93-103. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/vkc\\_2015\\_1\\_14](http://nbuv.gov.ua/UJRN/vkc_2015_1_14).
25. Тагієв С. Р. Негласні слідчі (розшукові) дії у кримінальному судочинстві України : монографія . С. Р. Тагієв. Київ : ВД «Дакор», 2015. 440 с.
26. Тітко І. А. Нормативне забезпечення та практика реалізації приватного інтересу в кримінальному процесі України : монографія . І. А. Тітко. Харків : Право, 2015. 448 с.
27. Фаринник В. І. Застосування заходів забезпечення кримінального провадження: теорія та практика : монографія . В. І. Фаринник. Київ : Алерта, 2017. 548 с.
28. Черниченко І. В. Застосування відеоконференції у кримінальному провадженні України: теорія і практика : монографія . За заг. ред. О. П. Кучинської. Київ : Алерта, 2015. 272 с.
29. Черноусько М. В. Здійснення прокурором процесуального керівництва досудовим розслідуванням: теорія та практика : монографія . За заг. ред. д. ю. н., проф. О. П. Кучинської. Київ : Алерта, 2017. 294 с.

30. Шило О.Г. Теоретико-прикладні основи реалізації конституційного права людини і громадянина на судовий захист у досудовому провадженні в кримінальному процесі України. Монографія. Х.: Право, 472 с.

#### Додаткова:

1. Басиста І. В. Прийняття і виконання процесуальних рішень слідчого на стадії досудового розслідування: теоретичні і практичні проблеми : монографія . І. В. Басиста. Львів : ЛьвДУВС, 2013. 600 с.
2. Бущенко А., Сапожнікова О., Шинкаренко О. «Precedent UA – 2015». Київ : КВІЦ, 2015. 412 с.
3. Галаган В. І. Процесуальний порядок накладення арешту на кореспонденцію у кримінальному провадженні України : монографія . В. І. Галаган, В. В. Шум. Київ, 2017. 168 с.
4. Гловюк І. В. Використання практики Європейського суду з прав людини у кримінальному провадженні : навч.-методичн. посібн. І. В. Гловюк, М. М. Стоянов, В. А. Завтур. Одеса : Юридична література, 2017. 224 с.
5. Захист прав людини. Рішення Європейського суду з прав людини у сфері кримінального судочинства : зб. судової практики. Мін-во юстиції України; уклад. А. О. Потьомкін. Київ : Юрінком Інтер, 2014. 760 с.
6. Зеленецький В. С., Глинская Н. В. Теория и практика обоснования решений в уголовном процессе Украины : монография . В. С. Зеленецький, Н. В. Глинская. Харьков : Страйд, 2006. 336 с.
7. Зразки процесуальних документів (досудове розслідування) : наук.-практ. посіб. О. І. Перепелиця, С. Є. Кучерина, В. В. Федосєєв та ін. Харків : Право, 2015. 632 с.
8. Інноваційні засади техніко-криміналістичного забезпечення діяльності органів кримінальної юстиції : монографія . В. Ю. Шепітько та ін. ; ред.: В. Ю. Шепітько, В. А. Журавель. Харків : Апостіль, 2017. 260 с.
9. Климчук М. П. Взаємодія слідчих та оперативних підрозділів у досудовому розслідуванні : навч. посіб. М. П. Климчук, М. С. Цуцкірідзе. Київ, 2013. 203 с.
10. Криміналістика : підручник : у 2 т. Т. 1. [В. Ю. Шепітько, В. А. Журавель, В. О. Коновалова та ін.] ; за ред. В. Ю. Шепітька. Харків : Право, 2019. 456 с.
11. Криміналістика : підручник : у 2 т. Т. 2. [В. Ю. Шепітько, В. А. Журавель, В. О. Коновалова та ін.] ; за ред. В. Ю. Шепітька. Харків : Право, 2019. 328 с.
12. Кримінальний процесуальний кодекс України з постатейними матеріалами практики Європейського суду з прав людини. За ред. А. В. Столітнього. 2-ге вид., перероб. та допов. Харків : Право, 2019. 952 с.
13. Кучинська О. П., Толокольніков С. В. Особливості процесуального статусу юридичних осіб у кримінальному процесі України:

теорія та практика : монографія . О. П. Кучинська, С. В. Толокольніков. Київ : Алерта, 2017. 168 с.

14. Лоскутов Т. О. Предмет регулювання кримінального процесуального права : монографія . Т. О. Лоскутов. Київ: Юридичний світ, 2016. 416 с.

15. Погорецький М. А., Ленко М. О., Сергєєва Д. Б. Процесуальні та криміналістичні засади початкового етапу розслідування терористичних актів, вчинених з використанням саморобного вибухового пристрою : монографія . За ред. М. А. Погорецького. Київ : Алерта, 2014. 300 с.

16. Правові позиції Європейського суду з прав людини: аналітичний огляд. О. М. Дроздов, О. В. Дроздова; за заг. ред. О. М. Дроздова, М. С. Ковтун, В. І. Ковтуна. Харків : Видавничий будинок «Фактор», 2018. 624 с.

17. Процесуальні документи у кримінальному провадженні. Зразки. Роз'яснення : наук.-практ. посібник. Колектив авторів ; за заг. ред. М. А. Погорецького, О. П. Кучинської. Київ : Юрінком Інтер, 2015. 560 с.

18. Статіва І. І. Початковий етап досудового провадження в сучасному кримінальному процесі: український і західний контексти : монографія . І. І. Статіва. За наук. ред. В. П. Гмирка. Дніпропетровськ : Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ, 2012. 248 с.