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**1. Поняття і види юридично значущої поведінки**

*Юридично значуща поведінка – це врегульована нормами права соціально значуща* поведінка *суб'єкта*, яка має *юридичні наслідки.* Сутність такої поведінки розкривається в її ознаках.

1. *Соціальна значущість*. З огляду на суспільні та приватні інтереси така поведінка оцінюється як корисна (позитивна), шкідлива (негативна) чи нейтральна. Корисною є конструктивна правова активність суб’єктів (укладання договорів, участь громадян у виборах та ін.). Суспільно шкід­лива поведінка (проступки, злочини) навпаки, порушує нормальний розвиток соціуму, його правовий порядок.

2. *Інтелектуальне-вольова природа.* Це характеристика психічної функції особи, про­яв її інтелектуальних та емоційно-вольових рис. Правові норми здатні регулювати лише поведінку, що перебуває під контролем інтелекту та волі особи (психічних складових її свідомості), яка має усвідомлювати значення змісту та наслідків власного вчинку та керувати ним. Але юридичні наслідки настають і за відсутності таких якостей (тимчасово чи постійно), коли особа не усвідомлювала значення вчинку, або не контролювала його власною волею (напр., діяння неосудної особи, як підстава правового рішення про її примусове лікування). Тому юридично значущими є як вчинки, інтелектуальне-вольові та фізіологічні показники яких є нормальними, так і ті, що перебувають в патологічному стані. Психічний стан особи буває й *проміжним* (сп’яніння, відчутне душевне збудження і т. п.), що впливає на юридичну кваліфікацію її поведінки, напр., обтяжують чи пом’якшують її юридичні наслідки.

Психологічні фактори, що впливають на поведінку особи, мають раціональну та емоційну природу (інтереси, мотиви, оцінки, звички, та ін.).

3. *Юридична визначеність*. Вона є передумовою точної оцінки того, які саме діяння суб’єктів правова норма декларує як юридично значущі. Юридично визначаються: а) суб’єктивні та об’єктивні показники поведінки в правових нормах, еталони її правомірності та ознаки протиправності (напр., ознаки суб’єктів злочину, їх правосуб’єктність, та способів його скоєння – дії чи бездіяльності); б) джерела права, які ці норми закріплюють (напр., кодекси); в) способи, засоби її регулювання (напр., визначення юридичних дозволів, зобов’язань чи заборон щодо поведінки); г) юридичні наслідки вчиненого виду поведінки (негативні чи позитивні), напр., права та обов’язки, яких набуває сторона договору; вид та міра відповідальності, що настає за скоєння забороненого вчинку та ін.).

Лише за наявності цих умов: поведінка набуває юридичного значення; повноважні суб’єкти мають можливість контролювати і юридично оцінювати правомірність вчинків та адекватно на них реагувати (застосовувати засоби охорони та відновлення порушених прав, або засоби забезпечення їх реалізації). Наприклад, суспільно шкідливий вчинок набуває юридичного значення через його закріплення в нормі (вік суб’єкта, спосіб скоєння вчинка та ін.), і далі стає придатним для юридичного контролю.

Юридична визначеність, коректне оформлення *нормативних* показників поведінки (нормативна фіксація) забезпечує умови: а) максимально об’єктивного і точного контролю *конкретних* вчинків осіб на їх відповідність/невід­повідність нормам права; б) детальній юридичної оцінки поведінки та її ґрунтовній кваліфікації.

Отже, в підсумку, й оптимальне правове регулювання поведінки та його ефективність прямо пов'язані із якістю її юридичної визначеності.

4. *Здатність поведінки викликати юридичні наслідки*. Ця відзнака відбиває визначені нормами закону (чи договору) потенційно можливі й юридично гарантовані зміни в особистому юридичному статусі суб’єкта (негативні чи позитивні) внаслідок вчинення ним передбаченого нормою діяння. Напр., застосування примусових заходів до підозрюваного, штрафні санкції за невиконання договору. Врегульована правом поведінка є юридичним фактом, що впливає на виникнення, зміну або припинення правовідносин та їх юридичного змісту – суб’єктивних прав та юридичних обов’язків (напр., виникнення суб’єктивних прав та обов’язків сторін внаслідок складання цивільної угоди), або – заходів юридичної відповідальності суб’єкта (внаслідок вчинення ним правопорушення).

5. *Об'єктивізація (зовнішній* *прояв)*. Вчинок – акт поведінки, яка має певне втілення суб’єктивних, свідомо-вольових ознак особи (мотивів, цілей, намірів, емоцій) в зовнішній, доступній для сприйняття, формі – діянні, що відбулося в умовах певного простору, часу, обставин, оскільки поза ними не існує. Її об’єктивацією є форми діяння, способи та засоби його скоєння, сліди та наслідки, що уможливлює їх пошук та виявлення, дослідження та юридичну оцінку (кваліфікацію).

Поведінкова форма відбита у парних категоріях – активній (дія) та пасивній (бездіяльність) особи. Юридично значуща *дія* суб’єктаправа – передбачений правом активний прояв його волі (правомірний або неправомірний). Юридично значуща *бездіяльність* – пасивна поведінка суб'єкта, що виявляється у невикористанні ним прав, або невиконанні юридичних обов'язків (напр., ненадання без поважних причин допомоги хворому медичним працівником). Обидві категорії мають сенс за умов їх життєвого втілення, юридичного факту, бо лише бажання особи щось вчинити, не втілене у його свідомо-вольовий прояв (активний чи пасивний) не тягне юридичних наслідків, бо наміри залишаються поза межами правового регулювання.

6. *Внутрішня структурованість.* В поведінці особи наявні невід’ємні суб’єктивні та об’єктивні ознаки, незалежно від форм їх прояву, які поєднані в юридичній конструкції складу поведінки, що пов’язує його чотири елементи: об’єкт, об’єктивну сторону, суб’єкт та суб’єктивну сторону. Тобто певна реальна поведінка є складеним юридичним фактом, що відбиває сукупність цих елементів і тільки за таких умов тягне юридичні наслідки: набуття суб’єктивних прав і обов’язків, чи настання юридичної відповідальності. Складові юридично значущого вчинку мають різний прояв у правомірних та неправомірних вчинках. Напр., прояв суб’єктивних рис вчинку неосудної особи різниться від подібних показників діянь осудних осіб.

7. *Підконтрольність поведінки* уповноваженим суб’єктам. Якщо нормотворчі суб’єкти встановлюють в нормах права зміст, межі та форми правомірної поведінки, то суб’єкти публічної влади і управління, контролю, нагляду та ін. здійснюють моніторинг, перевірки, аудит та інші форми контролю за відповідністю юридично значущих діянь суб’єктів критеріям їх правомірності, які зазначені в нормативних актах, договорах, статутах організацій та інших джерелах права. Виконуючи охоронну функцію, органи прокуратури, МВС та ін., контролюючи правомірність діянь суб’єктів, правомочні застосовувати заходи корекції, відновлення порушених прав та правового примусу до суб’єкта.

8. У*мовність та змістовна змінюваність*, які свідчать про рухливість, відносність і неоднозначність категорій «юридично значуще», «правомірне», «протиправне» через їх часову мінливість, включення до їх складу нових видів поведінки, і виключення існуючих. Межа між ними рухлива і залежить від ситуації у суспільному просторі, державному режимі і критеріїв правомірності поведінки в умовах змін політичних режимів: заборонене стає дозволеним і корисним, бажаним (наприклад, види приватного підприємництва).

Юридично значуща поведінка особи зазнає впливу таких чинників, як *правосвідомість і правова культура*. Особа завжди має певний рівень правової інформованості про допустимі засоби набуття та реалізації прав та обов’язків, задоволення правового інтересу, орієнтується на вибір варіанта поведінки в правових ситуаціях, формує власну правову установку, стереотип поведінки в правовій сфері, перетворює ставлення до права (негативне чи позитивне) в програму юридично значимих дій на основі особистого рівня пізнання правових принципів та норм.

Сфера *правомірної* поведінки значно розширюється через декриміналізацію злочинів, появу нових форм ринкових відносин. Правова сфера життя суспільства робить вчинки суб’єктів юридично значущими і, отже, такими, що мають низку загальних рис, форм виразу, ознак, які відмежовують юридичні вчинки від інших.

Вказані вище ознаки притаманні усім видам юридично значущої поведінки. До показників, що розрізняють смислові антиподі – правомірну і неправомірну поведінку, відносять: їх різну, протилежну соціальну спрямованість та значимість; різну мотивацію вчинків суб’єктів; різну регламентацію правовими засобами (правомірна поведінка зазвичай передбачається юридичними дозволами або зобов’язуючими нормами, протиправна – юридичними заборонами); різні контролюючі функції уповноважених осіб по відношенню до цих видів поведінки; різні юридичні наслідки вчинків суб’єктів.

За соціальним змістом та юридичною оцінкою вчинків осіб, незалежно від форми її зовнішнього виразу (дії чи бездіяльності), юридично значущу поведінку суб’єктів права поділяють на головні види: а) правомірну поведінку – таку, що є соціально корисною і відповідає приписам правових норм; б) неправомірну – соціально шкідливі вчинки, що скоєні з порушенням приписів правових норм (заборон або зобов’язань); зловживання правом – поведінку, вчинену суб’єктом права формально в рамках правових приписів, але – суспільно шкідливу, що порушує права і законні інтереси інших осіб; об’єктивно протиправне діяння – суспільно шкідливу поведінку, яка оцінюється як вчинена за умов відсутності вини всупереч вимогам правових норм.

**2. Правомірна поведінка**

Реалізація правових норм є їх втіленням саме в правомірність поведінки, яка конкретизує зміст та рівень правопорядку в суспільстві.

*Правомірна* *поведінка – це свідомо-вольова поведінка (дія чи бездіяльність)* *суб'єктів* *права,* яка узгоджена *з нормами права і гарантована державою*.

Вона відтворює спільні риси будь-якої юридично значущої поведінки та проявляє специфіку, яка відбиває її юридичні, соціальні та психологічні ознаки.

1. До ***юридичних*** ознак правомірної поведінки відносять: а) *підконтрольність,* підтримка з боку держави; б) здатність спричиняти *юридичні наслідки* (напр., набуття права власності за угодою сторін); в) *відповідність поведінки вимогам норм,* якеталонам правомірності: її збіг з вимогами норм права, обмеження ними; незабороненість нормами права. В основі визнання правомірності поведінки, яка прямо не регламентована нормами права, лежить презумпція правомірності незабороненого

(загальнодозвільний тип правового регулювання). Така поведінка: а) не повинна суперечити загальним та галузевим *принципам* права (правомірними визнаються не тільки вчинки, які збігаються з нормою, а й діяння, на які поширюються правила галузевої аналогії права); б) не вчиняється всупереч *цілям* галузі права; в) повинна *здійснюватися* *дозволеними засобами* реалізації суб’єктивних прав за умов неприпустимості зловживання ними.

Тому юридичну ознаку правомірності розуміють: у власному розумінні – як сувору відповідність поведінки нормам права; в широкому – як поведінку, яка прямо нормами не передбачена, але підлягає захисту.

Правомірність є універсальною складовою як національного, так і міжнародного правопорядку, в якому вона позначена у форматі гарантування юридичної безпеки держав і дотримання міжнародних зобов'язань (принцип добросовісності bona fide).

2. До її с*оціальних* ознак відносять, передусім, міру (ступінь) с*успільної корисності*. Соціальна значущість є критерієм віднесення до правової сфери будь-якої поведінки, а правомірність юридично виражає її суспільну корисність.

Втілення в поведінці суб’єктів ціннісної суті права, правових норм і принципів обумовлюють сталий правопорядок, організованість та функціональність громадянського суспільства, створення умов стабільності сфер громадського життя, задоволення та збалансованість приватних і публічних інтересів. В аксіологічному

вимірі благо правомірної поведінки полягає в її перетворенні на суспільну цінність. Тому така поведінка схвалюється суспільством.

Проте не абияка правомірна поведінка є соціально необхідною і корисною: в самостійну групу виокремлюється небажані, але все ж юридично прийнятні вчинки, які наближаються до межі соціальної допустимості (участь у страйку, відмова від народженої дитини, розірвання шлюбу та ін.), що юридично оформлює її ціннісне-нейтральну, а іноді й *суспільно небажану*, але гарантовану правомірність.

Також до ознак правомірної поведінки відносять: масовість її прояву, соціальну обумовленість і соціальну адекватність існуючим суспільним відносинам; соціальну значимість, важливість; соціальну цінність для держави, суспільства та особи; суспільне її схвалення та підтримка.

3. ***Психологічна*** ознака відбиває вплив суб'єктивних властивостей особи на її поведінку і вказує на: свідомо-вольові здібності контролювати власні вчинки; психологічні причини, що спонукають до правомірних вчинків; мотивацію діянь. Така поведінка має переважно добровільний характер. *Свідомість, воля, мотиви, цілі*, ставлення до вимог правових норм, поведінкові стереотипи суб’єкта та ін. чинники спрямовують його діяння, які формально відповідають ознакам правомірності.

▪ Поняття правомірного вчинка пов’язане з його парною категорією –неправомірною поведінкою. Змістовно вони нерівноцінні, взаємно заперечливі, альтернативно вмотивовані. Певною мірою це пов'язано й із динамікою правових норм, які можуть змінювати в часі формально-юридичні межі правомірності через віднесення деяких неправомірних діянь до правомірних, і навпаки.

▪ Зміст правомірної поведінки відображений конструкцією її юридичного *складу* – сукупністю зв’язаних елементів вчинку, в яких втілені соціальні та психологічні покажчики особи та її діяння, що кваліфікують поведінку як правомірну. Її склад – універсальна модель реальних вчинків, що містить ознаки об’єкта, суб’єкта, зовнішньої (об’єктивної) та внутрішньої (суб’єктивної) сторони вчинку. Об'єкт – цінності і блага: матеріальні (речі, цінності тощо) та нематеріальні (честь, гідність, ділова репутація), з приводу яких особи реалізують свої права та виконують обов'язки. Об’єктивна сторона – її зовнішній прояв, що виступає у вигляді діяння або бездіяльності, що відповідають правовим вимогам щодо до умов та способів реалізації норми права (напр., при нотаріальному складанні заповіту). Наслідком правомірної поведінки може виступати належний результат дії (наприклад, здійснення виконавцем певного обсягу робіт на користь замовника). Суб’єкт – завжди фізична або юридична особа, що має правосуб’єктність. Суб’єктивна сторона правомірної поведінки – це внутрішнє психічне ставлення особи до власного вчинку, яке позначене психологічними за змістом поняттями *мотивації* вчинку, його *мети*, наявності доброї *волі*, *волевиявлення*, законного *інтересу* та ін. Вина в конструкції правомірної поведінки є нонсенсом, на відміну від правопорушень. Для права байдужі або протипоказані акти поведінки, що породжуються несвідомими проявами людської психіки. Несвідоме викликає виконання людиною будь-якого вчинку, утворює лише рефлекторне діяння, але воно відбувається без участі суб'єктивної сторони (свідомості, волі) та не може характеризувати і її суб'єкта. Крім того, несвідоме майже не може сформувати *мотиву* діяння особи.

**Види правомірної поведінки.** Зовнішня відповідність поведінки приписам правових норм неоднорідна за своїми суб'єктивними передумовами і зовнішніми проявами. У межах правомірної (законослухняної) поведінки її різновидами є такі.

1. *За ступенем суспільної значущості*: *необхідна*, що відповідає зобов’язальним і заборонним нормам і здійснюється у формах виконання обов’язків (наприклад, сплата податків) і додержання заборон; *бажана*, що врегульована нормами, які вказують на правомочність (наприклад, право на освіту), а стимулюється – рекомендаційними та заохочувальними (пільги, премії); *суспільно допустима*, яка, при відсутності соціальної корисності, є правомірною. Право ані забороняє таку поведінку, ані зобов’язує чи заохочує до неї (напр., розірвання шлюбу), однак визнає її дозволеною за умов відсутності порушень прав інших суб’єктів. Правомірними є й легальні випадки дозволеного заподіяння шкоди державою (позбавлення волі особи, штраф, конфіскація), або громадянами (необхідна оборона, крайня необхідність).

2. *Залежно від характеру і змісту правосвідомості* розрізняють: поведінку, мотивовану високим ступенем право-поваги; *ситуативно-правомірну* поведінку, що не свідчить про стійку повагу до права; поведінку, що *не мотивована повагою до права* взагалі.

3. *За зовнішньою, об'єктивною* стороною – правомірна дія або бездіяльність. *Дія* – правомірний акт особи, зовнішній вираз її волі й свідомості (наймання на роботу, укладення договору), що може бути вираженим у: *вербальній* формі – усному виразі суджень та ін.; письмовій (документальній, напр., заява про прийом на роботу), у т.ч. нотаріально засвідченої; конклюдентній (невербальної, безсловесної поведінці). *Бездіяльність* виявляється у: дотриманні заборон, як виконання пасивного обов'язку; невикористанні прав, утриманні особи від дозволених дій (напр., відмова подавати позовну заяву до суду, невикористання права на труд, на створення сім’ї).

4. *За спрямованістю волі суб’єкта*: *добровільна* поведінка, яка спирається на певний рівень мотивації особи – її *переконливістю* (переконання в доцільності правомірного вчинка); *звичною*, яка зорієнтована на сталі зразки правомірних діянь; *вимушеною*, яка може суперечити як внутрішнім переконанням, так і звичкам особи.

5. За інтенсивністю *використання суб’єктом правових засобів* – активна і пасивна поведінка. Активна поведінка виявляється в інтенсивному використанні особою правам і свобод (участь у суспільних справах, активне вживання правових засобів реалізації інтересів у приватній і публічній сферах – держслужбі, підприємництві та ін.). Пасивна поведінка – навмисне ухилення від використання прав, своєрідне юридичне самообмеження (напр., відмова особи від участі в виборах), соціальне самітництво і правове відчуження особи, її споглядальне, споживацьке ставлення. Особливість свідомості: змінена психологія, криза моралі, нігілізм та індиферентність, байдуже ставлення до прав і обов'язків.

6. За формами реалізації правових норм: *дотримання* юридичних заборон – суб'єкт утримується від заборонених дій; *виконання* вимог зобов'язуючих норм права – реалізація покладених на особу юридичних обов'язків (законом або договором, напр., сплата податку, виконання трудових обов’язків); *використання* (або невикористання) правових дозволів – дії осіб, активність яких вмотивована бажанням здійснювати суб'єктивні права; *застосування* норм права – правомірні активні дії, здійснювані уповноваженими суб’єктами з прийняття правових рішень (видання наказу про призначення на посаду; постанови про порушення кримінальної справи).

7. За ставленням особи до юридичних наслідків діяння: юридичні *вчинки* – дії, здійснені без мети створення прав та обов’язків, які все ж виникають на підставі закону (напр., створення наукового твору, яке тягне виникнення у особи авторських прав); юридичні *акти* – дії, що вчиняються особою саме із метою настання юридичного результату шляхом використання суб’єктивного права (напр., подання позовної заяви з вимогою відновлення працівника на посаді).

8. За напрямами впливу на юридичні наслідки правомірна поведінка може бути: *правовстановлюючою,* яка породжує суб’єктивні права та обов’язки (напр., цивільно-правова угода); *правозмінюючою*, яка змінює існуючі суб’єктивні права та обов’язки особи (напр., переведення працівника на ін. посаду); *правоприпиняючою*, яка припиняє права та обов’язки особи (напр., рішення про розірвання шлюбу); а також такою, що *не тягне юридичних наслідків*, яка оцінюється нормами права як правомірна, але не викликає жодних юридичних наслідків, є юридично нейтральною з точки зору правових наслідків для особи. Напр., дотримання вимог забороняючих правових норм (бездіяльність) лише констатує правомірність поведінки особи (напр. надання декларації про доходи на вимогу уповноважених суб’єктів – виконання активного обов’язку суб’єкта, що не змінює нових прав та обов’язків.

**3. Правопорушення та його ознаки**

*Правопорушення**– це протиправне, соціально шкідливе, винне діяння деліктоздатної особи, яке тягне для неї негативні наслідки – застосування державно-правового примусу у формі юридичної відповідальності певного виду та міри.*

Правознавство розуміє правопорушення як міжгалузеву правову категорію, визначає критерії її відмінностей від правомірних та таких неправомірних діянь, що не містять ознак правопорушень (напр., об'єктивно-неправомірна поведінка).

Правопорушення – найбільш очевидні масові прояви соціальних конфліктів. Вони не є юридично незмінними в різні епохи з точки зору їх спрямованості, обєктів посягань та специфіки прояву. Законодавець обґрунтовує і фіксує нові види правопорушень, враховує інтенсивність їх поширення, змінює «межу» між нею та правомірною поведінкою.

Соціальні, юридичні та психологічні риси правопорушень відбиті в його ознаках.

1. *Суспільна шкідливість (у т.ч. небезпека, як її прояв)* відбиває квінтесенцію правопорушення як правової аномалії, що проявлена в масовості, типовості: посягання на суспільний розвиток, його пріоритети та цінності; порушення або обмеження приватних та публічних прав людини; деформація правопорядку в цілому. Воно має місце й тоді, коли не завдає реальних збитків, але загрожує соціальним цінностям (наприклад, водій у нетверезому стані). Заподіяна *шкода* виявляється у потенційних та реальних соціальних наслідках діяння – матеріальних або моральних. На відміну від суспільної небезпеки, що не має чіткого вимірювального критерію, шкідливість проявлена зовні як несприятливі наслідки, має конкретні ознаки (псування, збиток), вимірюється й грошовим еквівалентом ступеня шкідливості, в т. ч. при заподіянні моральної шкоди. Критеріями шкідливості діяння вважаються: суспільна значущість об’єкта посягання – охоронюваних правом благ, цінностей (громадський порядок, конституційний лад); розмір завданої шкоди (значний чи незначний); спосіб, час і місце вчинення діяння (вчинок безпечний чи небезпечний для оточуючих); особа правопорушника, стійка деформація її правосвідомості (відкрито негативне ставлення особи до правопорядку чи її ситуативна помилка); форма її вини та рецидивність протиправних вчинків.

2. *Протиправність* – юридична характеристика суспільної шкідливості вчинку особи. Зміст протиправності діяння виявляється в його суперечності нормам права, в його офіційному визнані державою як забороненого. На протиправність діянь указують, передусім, охоронні правові норми, оскільки вчинок не може вважатися протиправним при відсутності в законодавстві правових приписів, які регламентують дану поведінку, незалежно від її негативної моральної оцінки. Правопорушення **–** лише така поведінка, яка прямо порушує заборонні або зобов'язуючі правові норми. Протиправність залежно від змісту негативної поведінки й виду норми, що порушується, виступає в *формах*: недодержання правових заборон; невиконання або неналежного виконання суб'єктом юридичного обов'язку***,*** покладеного на нього законом або договором (невиконання батьківських обов'язків; неякісна послуга за договором); перевищення посадовою особою владних повноважень.

3. *Зовнішній прояв* *вчиненого діяння* у формах протиправної *дії* чи *бездіяльності*. Риси характеру, переконання та інші особисті якості особи самі по собі є юридично нейтральними, поки вони не набувають зовнішнього виразу протиправного діяння. Протиправна дія особи – це суспільно шкідливий зовнішній прояв її активності, яка тягне негативні зміни в об'єкті правової охорони (напр., у відносинах власності). Ознаками дії є: здійснення в активній формі; спричинення реальної шкоди (або загроза її настання) охоронюваним об’єктам; вчинення осудною деліктоздатною особою; можливість застосування міри юридичної відповідальності. Протиправна *бездіяльність* (пасивність) *–* це суспільно шкідлива відсутність юридичної активності зобов’язаної особи, яка тягне негативні зміни в об'єкті правової охорони.

Бездіяльність є протиправною, якщо закон зобов'язує в передбачених випадках діяти активно певним способом. Кордон правомірної й протиправної бездіяльності проходить там, де починається невиконання юридичних обов'язків. *Умови* визнання бездіяльності протиправною: норма права зобов’язує діяти активно у певних ситуаціях відповідним чином (напр., сплатити податок); особа має реальну можливість діяти згідно з приписом норми та відсутні будь-які перешкоди виконати обов’язок (напр., хвороба особи); правомірна активність особи відсутня з її вини.

4. *Винуватість* особи. Правопорушенням є лише діяння, яке містять психічну складову – *вину*, здійснення вчинку під контролем волі і свідомості суб’єкта. Отже, це завжди винна поведінка деліктоздатної осудної особи. Осудність особи – її психічний стан, який свідчить про її здатність за соціально-психологічним розвитком, віком і станом психічного здоров'я усвідомлювати фактичну сторону і суспільну шкоду власного діяння і керувати ним під час вчинення. Закон передбачає і випадки обмеженою (зменшеної) осудності, яка не виключає винність особи.

Вина відрізняє правопорушення від вчинків, які спричиняють шкоду: а) діяння, в складі яких відсутня вина та негативне ставлення суб’єкта до правових приписів (напр., заподіяння шкоди особою під час необхідної оборони), коли діяння лише зовні містить ознаки протиправності, але не є небезпечним й протиправним; б) вчинків, що є суспільно шкідливими, але скоєних неповнолітніми та душевнохворими (тут відсутня передбачувана законом деліктоздатність осіб, а формально – суб’єкт правопорушення); Діяння, що завдають шкоди і порушують права інших суб’єктів за відсутністю вини є об’єктивно неправомірними, але не є правопорушеннями.

5. *Настання негативних юридичних наслідків* для правопорушника, які передбачені нормами права і гарантовані державою. Правопорушення є юридичним фактом, що породжує охоронні правовідносини, в межах яких реалізуються легальні заходи відповідальності та інші примусові заходи до особи правопорушника. Настання негативних юридичних наслідків *–* цевтрати певних благ матеріального, особистого або організаційного характеру, які належать суб’єкту. Контрольованість правопорушення державою передбачає її можливості скористуватися юридичним механізмом притягнення винної особи до юридичної відповідальності за правопорушення з метою відновлення порушених прав суб’єктів. Внаслідок правопорушення, як юридичного факту: виникають процесуальні правовідносини (суб’єкт притягається до відповідальності, напр., до кримінальної, у випадку скоєння ним злочину); змінюються або припиняються ті матеріальні правовідносини, учасником яких була особа правопорушника (наприклад, звільнення працівника у зв’язку з прогулом, розірвання цивільно-правової угоди в разі невиконання чи неналежного виконання зобов’язань особою – стороною договору та ін.).

Настання негативних юридичних наслідків правопорушення не завжди має вираз *караності*: вона не є обов'язковою властивістю, для усіх правопорушень. Її особливістю є те, що: вона є обов'язковою для правопорушень публічно-правових видів (кримінально-правових, адміністративно-правових та ін.); для охорони приватноправових інтересів більше значення має не караність, а відновлення порушеного права суб'єкта, тому караність не є обов'язковою ознакою для цивільних правопорушень, де мета охорони приватного інтересу – не покарання, а припинення протиправних дій і примусове відновлення порушеного права.

**4. Види правопорушень**

Спільність головних ознак правопорушення має їх різні прояви, які визначені багатьма чинниками: ступенем суспільної небезпеки, галузевою належністю порушених норм, заподіяною шкодою, об'єктами посягань, характером охоронюваного інтересу та ін. *За ступенем суспільної шкоди* правопорушення поділяються на а) ***кримінальні правопорушення*** і б) інші ***проступки*** – правопорушення, які передбачені нормами інших галузей права).

В Україні перетворюється традиційне уявлення про правопорушення в кримінальній сфері шляхом введення поняття ***кримінального правопорушення***. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень»[[1]](#footnote-1) змінює у ст. 11 Кримінального Кодексу України (ККУ), за якою *кримінальне правопорушення* – це передбачене ним суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб’єктом кримінального правопорушення. За ст. 12 ККУ кримінальні правопорушення поділяються на ***кримінальні проступки*** і ***злочини***.

***Кримінальний проступок*** – передбачене КК України діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу, ... або інше покарання, не пов’язане з позбавленням волі.

***Злочини*** поділяються на *нетяжкі*, *тяжкі* та *особливо тяжкі*.

*Злочин* — це передбачене кримінальним законом протиправне суспільно небезпечне винне і каране діяння (дія чи бездіяльність), яке спричиняє чи може спричинити істотну шкоду охоронюваним державою суспільним відносинам – державному і суспільному ладу, політичній, економічній та соціальній системам, правопорядку, власності, життю, здоров’ю, правам і свободам особи. *Суб'єкти злочинів –* фізичні особи: громадяни, іноземці, особи без громадянства, посадові особи. Організації суб'єктами злочину не є: за їхні протиправні діяння карну й іншу відповідальність, несуть винні посадові особи, при безпосередній участі яких були здійснені злочини. *Об'єкти* злочинів – права і свободи людини і громадянина, власність, громадський порядок, суспільна безпека, навколишнє середовище, конституційний лад.

***Проступок*** *(провина)* ***–*** це протиправне, винне діяння (дії чи бездіяльність), яке завдає шкоду особі, суспільству, державі, вчиняється в усіх сферах суспільного життя, має різні об’єкти посягання. На відміну від кримінальних правопорушень (у т.ч. – злочинів, передбачених кримінальним законом), проступки та стягнення за їх вчинення визначені у нормативно-правових актах ***інших галузей права***. Проступки поділяються залежно сфері вчинення та їх тяжкості.

*Залежно від галузевої належності норм права*, що порушуються, та характеру стягнення, що застосовується до правопорушників, усі ***проступки*** поділяються на конституційні, адміністративні, дисциплінарні, земельні, екологічні, цивільні, сімейні делікти та ін.

1.*Конституційне правопорушення* **–** вчинкивладних і інших повноважних суб'єктів, які полягають у неналежному здійсненні публічної влади, яке порушує закон і заподіяло або могло заподіяти істотну шкоду правам, свободам і законним інтересам громадян, організацій, обороноздатності й економіці держави, її міжнародному авторитету, суспільству. Це правопорушення має особливості, оскільки його об'єкт безпосередньо пов'язаний з фундаментальними відносинами: конституційним ладом, людиною, її правами і свободами, повновладдям народу, державним суверенітетом, інститутами демократії, виборчими правами. Такими проступками є неправомірні *дії* з видання органами влади незаконних правових актів, або пасивна поведінка органу держави, що не виконує їх конституційних обов’язків.

2.*Адміністративний проступок* ***–*** це протиправна, винна дія (бездіяльність) фізичної або юридичної особи, яке посягає на громадський або державний порядок, суспільні відносини у сфері державного управління, виконавче-розпорядчої діяльності органів держави. Це – порушення санітарних, митних правил, правил перетинання кордону, пожежної безпеки, вуличного руху, дрібне хуліганство та ін., за які настає ​​адміністративна відповідальність. Вони передбачені, як нормами адміністративного права, так і інших галузей (напр., дисциплінарними статутами) і відбуваються у сфері державного управління, врегульованій нормами адміністративного, фінансового, земельного та ін. галузей права. Адміністративні правопорушення поділяють на: 1) *невиконання* юридичних ***обов'язків***, передбачених нормами різних галузей (напр., безквитковий проїзд, ухилення від сплати митних платежів); 2) *недотримання* адміністративно-правових ***заборон***, встановлених Кодексом про адміністративні правопорушення України та ін. нормами (напр., самоуправство, управління автомобілем в нетверезому стані).

*Суб'єкти* цих проступків – осудні *фізичні* особи (громадяни, іноземці, особи без громадянства); *юридичні* особи (підприємства, організації, установи – власники транспортних засобів, наприклад), зокрема, за порушення законодавства про охорону навколишнього середовища; *посадові особи* – суб’єкти, які не дотримуються правил у сфері охорони порядку керування, природи, здоров'я населення та інших правил, виконання яких входить у їхні службові обов'язки. Суб’єкт адміністративного правопорушення не перебуває у трудових або службових відносинах з органами або посадовими особами, які застосовують до нього адміністративні санкцій.

За вчинення правопорушення нормами КпАП та ін. актами (Митним кодексом України, дисциплінарними уставами та ін.) встановлені *стягнення* (штраф, позбавлення спеціального права, напр., права керування транспортом та ін.) та *примусові заходи адміністративного впливу* (наприклад, відсторонення нетверезого водія від керування транспортним засобом).

3. *Цивільно*-*правовий проступок* (делікт) – це діяння, що завдає шкоди врегульованим нормами цивільного права майновим та особистим немайновим відносинам а також відносинам, врегульованим деякими нормами, сімейного, аграрного права та ін. В їх числі – порушення стороною зобов'язань за договором; недотримання або невиконання вимог цивільно-правових норм та принципів цивільного права (наприклад, у випадку аморального правочину); поширення неправдивих відомостей, що ганьблять честь і гідність особи та ін.

Закон не містить визначення і чіткого *переліку* цивільних проступків: ними визнаються будь-які винні протиправні дії, що завдають шкоди майну інших осіб, або особистим немайновим благам – честі, гідності. Принципова вимога цивільного права – повне відшкодування збитків, завданих суб'єктом. Залежно від підстав обов’язку відшкодувати шкоду, правопорушення поділяються на договірні, пов'язані з порушенням договірних зобов'язань – їх невиконанням або неналежним виконанням, і *недоговірні,* пов'язані зі шкодою, завданою особі або її майну.

Суб’єкти цивільних правопорушень – фізичні і юридичні особи, що вчиняли винне і протиправно. Юридичні наслідки для такого суб’єкта – правовідновлювальні заходи відповідальності, передбачені норами цивільного права (наприклад, відшкодування шкоди особою у разі заподіяння нею майнової шкоди власникові). Але допускається відповідальність і *без вини* власника джерела підвищеної небезпеки. Це відповідає функціям цивільно-правових санкцій – правовідновній, компенсаційній.

4. *Дисциплінарні* проступки – суспільно шкідливі протиправні винні вчинки фізичних осіб, які завдають шкоди внутрішньому розпорядку діяльності підприємств, установ, організацій, навчальних закладів шляхом порушення норм, що встановлюють правила трудової, службової, навчальної, військової та іншої дисципліни і тягнуть застосування дисциплінарних стягнень.

Шкідливість таких проступків полягає в тому, що вони порушують нормальне функціонування організацій, установ, спеціальних підрозділів, силових структур, узгодженість дій їх працівників, а в широкому сенсі – заподіюють шкоду соціальну, економічну. *Суб'єкти* дисциплінарних провин – особи, які зобов'язані дотримуватися правил, які встановлюють режим спільної діяльності (робітники, службовці, студенти, військовослужбовці). Способи вчинення проступків – прогул, невиконання розпоряджень власника, порушення технологічних правил, тобто неналежне виконання працівником трудових обов’язків, або їх протиправне невиконання, передбачені в відомчих нормативно-правових актах (положеннях), а також правилах внутрішнього трудового розпорядку установ, підприємств, посадових інструкціях, дисциплінарних статутах, разових дорученнях керівників управлінських структур.

Провина працівника, студента і т.п. тягне застосування дисциплінарного стягнення керівником підприємства, установи, а провина керівника – застосування до нього стягнення вищестоячою посадовою особою.

*Фінансові проступки* ***–*** протиправні винні діяння суб'єктів фінансового права – фізичних та юридичних осіб, вчинені у фінансовій сфері: ухилення від сплати податків та інших обов'язкових платежів, недоплата податків, порушення фінансової звітності, встановлення завищених цін, надбавок на продукцію та ін. правопорушення грошовому обігу. Шкідливі наслідки – зниження грошових надходжень до бюджету.

*Екологічні правопорушення* ***–*** винні протиправні діяння, що завдають шкоди навколишньому середовищу і здоров'ю людей. До них відносяться, напр.,: порушення правил охорони навколишнього середовища при виробництві робіт; порушення правил поводження екологічно небезпечних речовин і відходів; порушення ветеринарних правил і правил, встановлених для боротьби з хворобами і шкідниками рослин; забруднення вод; забруднення атмосфери; знищення і пошкодження лісів.

*Міжнародне правопорушення –* це протиправне винне порушення суб'єктом міжнародного зобов'язання, що заподіює шкоду іншим суб'єктам міжнародного права. Вони включають в себе міжнародні злочини і міжнародні правопорушення (делікти). У першому випадку діяння представляє міжнародну небезпеку для міжнародного співтовариства в цілому (агресія, геноцид, рабство, найманство). Міжнародні правопорушення: не завдають такої шкоди, як злочини; вчиняються будь-якими суб'єктами міжнародних правовідносин; полягають в порушенні міжнародно-правових норм; тягнуть відповідальність суб'єктів. Міжнародне правопорушення *–* явище, що завдає особливої ​​шкоди благу та інтересам суб'єктів світового співтовариства, націям, етнічним і релігійним групам, організаціям і окремим громадянам, за яке на підставі вимог міжнародних актів та національного законодавства застосовуються заходи юридичної відповідальності. Остання може виражатися у формі обмежень, що настають в результаті офіційного визнання протиправності поведінки суб’єкта.

До таких правопорушень відносять міжнародний тероризм, виробництво наркотиків злочинними транснаціональними угрупованнями, їх світове поширення; відродження піратства в районах Світового океану та ін. Шкідливість цих діянь зросла в умовах глобалізації політичних, економічних та інших процесів початку ХХI століття.

**5.** **Об'єктивно-неправомірне діяння**

***Об'єктивно-неправомірне діяння –*** *це невинне, суспільно шкідливе, неправомірне діяння (дія або бездіяльність) особи, яке тягне застосування до неї примусових юридичних заходів, а у спеціально передбачених законом випадках – застосування міри юридичної відповідальності.*

Це поняття: законодавчо не визначене і є категорією правознавства; фіксує самостійну форму прояву нетипового стану неправомірного діяння особи; супроводжується особливим тлумаченням елементів його складу, внаслідок чого іноді термінологічно позначається як своєрідне «безвинне правопорушення», «правова аномалія», вид «правового казусу» і ін.

Поняття «неправомірне діяння» і «правопорушення» не тотожні: не кожна неправомірна поведінка є правопорушенням. Специфіку об’єктивно-неправомірного діяння характеризує його гранична з правопорушенням форма здійснення. Вони мають спільні риси *зовнішньої* схожості. Загальними з правопорушенням рисами є їх суспільна шкідливість (матеріальна ознака) і протиправність (формальна ознака). Відмінність об'єктивно-неправомірного діяння полягає в специфіці прояву його складу (суб’єкта та суб’єктивної сторони) та правових наслідках.

1. **Суспільна шкідливість** (небезпечність) об’єктивно-неправомірного діяння, як вираз його соціальної значущості, полягає у заподіянні матеріальних збитків, моральної шкоди відносинам, в яких права суб'єктів охороняються правовими нормами. Суспільна шкідливість – категорія об'єктивна і характеризує наслідки такого діяння незалежно від його причин, волі і здатності особи усвідомлювати власні дії. У будь-якому випадку правам та інтересам осіб це діяння заподіює шкоду.

2. Протиправність (неправомірність) діяння, як юридична характеристика його суспільної шкідливості, виявляється в порушенні як суб'єктивних прав інших осіб, так і відповідних правових принципів і норм, якими ці права гарантовані. Критерії неправомірності діяння формально закріплені законодавцем: поведінка особи знаходиться в протиріччі з вимогами забороняючих чи зобов’язуючих норм і є неправомірною як при недотриманні юридичних заборон, так і при невиконанні нею юридичних обов’язків. Вчинення такого діяння стає юридичним фактом, котрий об’єктивно перешкоджає реалізації правіншими особами, створює умови для їх обмеження, порушує впорядковані правом соціальні зв'язки, заподіює матеріальну та моральну шкоду правомочній особі, яка в усякому випадку має право на відновлення порушеного права. Наприклад, за цивільним законодавством безвинне заподіяння шкоди джерелом підвищеної небезпеки – діяння об'єктивно неправомірне, що породжує у потерпілого право на відшкодування заподіяної шкоди.

Ознака протиправності є показником відмежування об'єктивно неправомірних діянь від: а) діянь правомірних; б) діянь, які за зовнішнім виявом збігаються з правопорушеннями, але визнані законом правомірними, соціально корисними, необхідними та заохочуваними державою (необхідна оборона, крайня необхідність, затримання злочинця, обґрунтований ризик, виконання наказу або розпорядження).

3. Невинність об’єктивно неправомірного діяння є особливою ознакою і його головною відміною від правопорушення та характеризує такий стан суб’єктивної сторони вчинка, в складі якого відсутня *вина* особи. Така особливість має значення при аналізі суб'єктивних передумов її юридичної відповідальності.

Діяння винне – необхідна умова визнання його правопорушенням. Воно завжди: а) є *усвідомленою* дією або бездіяльністю особи, яка здатна вчиняти за власним розсудом; б) виступає як результат її *вільного* *волевиявлення*. Однак вина суб’єкта обумовлена особливостями її психофізіологічного стану і може бути відсутньою внаслідок того, що особа: не усвідомлювала і не могла усвідомлювати суспільну шкідливість свого діяння в момент вчинення неправомірного діяння, або не передбачала можливість настання його суспільно шкідливих наслідків і не повинна була або не могла їх передбачити. Причинами цього можуть бути: розвиток подій, при якому суб'єкт об'єктивно не може передбачити всієї сукупності обставин і зв'язків, які можуть заподіяти шкоду; причини суб'єктивного характеру, індивідуальні особливості особи (вікові, психічні) – її нездатність усвідомлювати, передбачати і правильно оцінювати розвиток ситуації.

4. Суб’єкти. Категорія безвинної особи уточнює критерії визначення кола суб’єктів об’єктивно неправомірного діяння. За загальновизнаною думкою в правовій науці, об'єктивно неправомірне (протиправне) діяння включає в коло суб'єктів як деліктоздатних невинних осіб, так і: неосудних; недієздатних, а також осіб, які не досягли на момент вчинення діяння віку юридичної відповідальності, передбаченого законом. Відмінність неосудності і невинності полягає в сутнісному розумінні особливостей їх юридичної природи. Сутність *неосудності* полягає в неможливості поставлення в провину суспільно шкідливого (небезпечного) діяння особі, яка *на конкретний момент скоєння* заподіяла шкоду в стані певної міри психічного розладу або недоумства і не здатна діяти винне, усвідомлено, в силу психічного дефекту. Категорія неосудності вилучає таких осіб з числа юридично відповідальних суб'єктів. Психічне ставлення деліктоздатної і неосудної осіб до своїх діянь і їх наслідків різні. Деліктоздатна особа перебуває в психічному стані, при якому вона здатна ставити правомірні цілі, прагне до них, проте наслідки з ними не збігаються. Особа діє безвинно, оскільки невідворотність неправомірного результату виникає через об'єктивну *неможливість* передбачення суб'єктом наслідків її діяння. Результати ж діяння неосудної особи невідворотні через її *нездатність* їх передбачити на момент скоєння, *об'єктивну* *неможливість* запобігти настанню шкідливих наслідків свого діяння і в зв'язку з цим не можуть бути поставлені йому в провину (невинність).

Визнання деліктоздатної особи невинним суб’єктом об’єктивно неправомірного діяння можливе через заподіяння ним шкоди з психо-физиологічної причини, коли шкода заподіяна не дефектами інтелектуального чи вольового змісту (бо особа *усвідомлює* можливість заподіяння шкоди), а *об'єктивною* неможливістю запобігти настанню шкідливих наслідків свого діяння особою в специфічному психічному стані при наявності *екстремальних умов* і *нервово-психічних перевантажень*. Екстремальні умови *–* незвичайне очевидне ускладнення обстановки, яке вимагає особливої уваги, негайного реагування (надзвичайна подія, раптова втрата професійних навичок). Нервово-психічні перевантаження – стан організму (перевтома, стресовий стан внаслідок зовнішніх чинників і т.п.), яка пригнічує інтелект і волю особи при здійсненні його професійних функцій (наприклад, водій автобуса, диспетчер, які відпрацьовують другу зміну поспіль). Психофізіологічні відхилення обох цих видів, позбавляють особу можливості самостійно прийняти рішення, визначити варіанти своєї поведінки і запобігти ті наслідки діяння, які особа в такому стані *передбачає* (на відміну від неосудної особи).

Аналогічна оцінка повинна застосовуватися і до осіб, які не досягли на момент вчинення діяння передбаченого законом віку юридичної відповідальності. За формально-юридичною ознакою таким особам не може бути поставлено в провину або невинність внаслідок їх вікових особливостей, нездатності повною мірою передбачити і усвідомити фактичний характер і суспільну небезпеку своїх діянь і наслідків, що настали. Як у випадках з діяннями неосудних, так і малолітніх питання про вину або її відсутність у таких осіб не обговорюється, можливість встановлення вини або невинуватості особи виключається.

Для визначення кола суб'єктів об'єктивно неправомірного діяння поряд з осудністю має значення юридично визначений ***вік*** настання юридичної відповідальності. При цьому враховується специфіка біологічного, соціального і психологічного віку.

Законодавець враховує психологічний вік, і, беручи до уваги особливості психіки підлітків, одночасно з формальними віковими показниками закріплює і психологічні критерії неповнолітньої особи. За кримінальним законодавством ряду країн, якщо неповнолітній досяг віку кримінальної відповідальності, але внаслідок відставання в психічному розвитку (тобто при невідповідності психологічного віка – паспортному), яке не пов'язане з психічним розладом, під час вчинення суспільно небезпечного діяння не міг повною мірою усвідомлювати фактичний характер і суспільну небезпеку своїх дій (бездіяльності) або керувати ними, він не підлягає кримінальній відповідальності. Відповідно до судової практики в Україні, для вирішення питання про наявність чи відсутність у неповнолітнього відставання у психічному розвитку повинна бути призначена судова психолого-психіатрична або педагогічно-психолого-психіатрична експертиза (п. 7 постанові від 16.04.2004 р № 5 «Про практику застосування судами України законодавства в справах про злочини неповнолітніх»).

Об’єктивно неправомірне діяння *є* діянням безвинним і не кваліфікується як правопорушення. В його юридичному складі відсутня вина як головний показник и невід’ємний атрибут суб’єктивної сторони правопорушення. Тому відсутність вини є свідченням відсутності й суб’єктивної сторони взагалі.

Суб’єктивні прояви об’єктивно неправомірної поведінки полягають і в відсутності неправомірної *мети* та протиправних *мотивів* діяння, які взагалі можуть не усвідомлюватися особою (наприклад, у стані неосудності), а протиправний результат обумовлений причинами, які від особи не залежать (наприклад, дією *непереборної сили*), особливостями психічного стану особи – її нездатністю до самоконтролю, афектогеністю (відчутним душевним хвилюванням).

Серед умов відсутності вини в поведінці суб’єкта є її добросовісна помилка. Вона має місце, коли особа добросовісно вважає неправдиві факти (документи, звітність, статистику) істинними, а про їх помилковість не знає, не може і не повинна знати і приймає неправомірне шкідливе рішення не зі своєї вини.

Таким чином у складі об’єктивно неправомірного діяння відсутні суб’єктивні ознаки правопорушення – суб’єкт та суб’єктивна сторона, або будь-яка одна із цих ознак.

5. Юридичні *наслідки* заподіювання шкоди. Невинне діяння не передбачає юридичну відпо­відальність, допускає її ненастання оскільки воно не є результатом свобідного волевияв­лення особи, в неї відсутня можливість вибору ін­шого варіанту поведінки. Тому, за загальним правилом, основним видом заходів правового примусу, які застосовуються за вчинення об’єктивно неправомірного діяння, є *міри захисту*, під якими розуміють засоби правового впливу, що застосовуються з метою відновлення порушених прав суб'єктів. Їх головною відмінністю від мір юридичної відповідальності є мета – відновлення прав особи, які були порушені. Міри захисту застосовуються до осіб, які вчинили об'єктивно неправомірні діяння.

Базовий принцип юридичної відповідальності – наявність вини суб’єкта. Проте цивільне право містить виключення з принципу винної відповідальності і встановлює юридичну відповідаль­ність за безвинне діяння («відповідальність без вини») за договором та за законом – так звану абсо­лютну, «об’єктивну» відповідальність*.* Остання є породженням приватного права і відноситься до нетипових форм державного примусу. Потреба в існуванні відповідальності без вини обґрунтовується необхідністю захисту суб'єктивного права потерпілого, його майнових інтересів. Інститут безвинної відповідальності за об'єктивно неправомірне діяння – виняткове утворення лише у приватноправових галузях. У публічно-правових галузях (кримінальне, адміністративне право) це правило не застосовується.

Таким чином головними особливостями настання юридичних наслідків за скоєне об’єктивно неправомірне діяння є те, що:

а) В силу невинуватості особи таке діяння не може бути підставою юридичної відповідальності в публічному праві – кримінальному, адміністративному та ін., оскільки відповідні види відповідальності виконують «штрафну» функцію, її підставами є виключно правопорушення (винне діяння);

б) Воно може бути підставою юридичної відповідальності, як міри захисту правовідновного характеру, у сфері приватного права (у цивільно-правових відносинах), і лише у випадках, які прямо передбачені законом. Для суб'єкта це означає виникнення нового додаткового обов'язку, якого не було раніше. Наприклад: невинне заподіяння шкоди власником джерела підвищеної небезпеки (використання транспортних засобів, механізмів, електричної енергії високої напруги та ін.); невинне невиконання договірних зобов'язань суб'єктом підприємницької діяльності; шкода, заподіяна малолітнім, або недієздатною особою внаслідок їх неделіктоздатності (наприклад, підпал будинку малолітньою дитиною не тягне для неї кримінальної відповідальності, але її діяння є об'єктивно неправомірним, тому потерпілий має право вимагати відшкодування збитку, а обов'язок його відшкодувати покладається на батьків, усиновителів та ін.).

Суб’єкт об’єктивно неправомірного діяння не має внутрішнього негативного ставлення до суспільства, особистості, тому застосування до неї міри юридичної відповідальності не мають каральної мети та спрямовані не на особистість, а викликані необхідністю відновлення порушених прав інших осіб.

в) Не тягне взагалі юридичної відповідальності або застосування примусових заходів чи юридичного впливу до особи за шкоду, заподіяну нею, наприклад, за діяння, вчинені в результаті випадку (казусу), коли особа не передбачає, не повинна була і не могла передбачити можливість настання таких наслідків;

г) Законодавчо передбачає застосування примусових заходів і засобів правового впливу, які не є заходами юридичної відповідальності, наприклад, примусові заходи медичного характеру до осіб, які вчинили суспільно небезпечні діяння і заподіяли шкоду в стані неосудності – дефекті інтелектуального чи вольового стану психіки, або її короткочасного розладу; примусові заходи виховного характеру, що застосовуються до малолітніх.

6. Види об'єктивно-протиправних діянь відмежовують за різними показниками.

Залежно від суб'єкта – діяння, вчинені фізичною чи юридичною особою.

За галузевою належністю норм права, які були порушені: кримінально-правові наприклад, заподіяння особою шкоди в стані уявної оборони; заподіяння шкоди фізичною особою в стані сильного душевного хвилювання, викликаного посяганням на особу; заподіяння шкоди особою під безпосереднім фізичним або психічним примусом та інші; адміністративно-правові – діяння, що не містять складу проступку через відсутність вини суб'єкта (наприклад, винесення посадовою особою незаконного рішення під впливом добросовісної помилки); цивільно-правові – невинне заподіяння шкоди, що випливає з договірних та позадоговірних зобов'язань.

Залежно від причини вчинення – об’єктивно неправомірні діяння: вчинені за екстремальними умовами; вчинені за нервово-психічними перевантаженнями; вчинені в результаті випадку (казусу); діяння, наслідки якого викликані непереборноюсилою та ін. При казусі та непереборній сили в діях особи відсутня вина суб'єктів, але з різних причин: при казусі невинуватість особи породжена її суб'єктивним станом (вона не знає, не може і не повинна була знати про подію та настання її шкідливих наслідків); при непереборній силі невинуватість особи полягає в тому, що вона знає про настання події, як результаті зовнішнього впливу, докладає зусиль щодо запобігання шкоди, але шкідлива подія настає.

За правовими наслідками для суб’єкта діяння поділяються на: такі, що тягнуть юридичну відповідальність (майнову); такі, що тягнуть застосування примусових заходів, що не є мірою відповідальності; такі, що не тягнуть жодних правових наслідків (наприклад, внаслідок казусу).

Слід відрізняти об’єктивно неправомірну поведінку від **правопорушень** (діянь винних) та від *інших діянь*, що заподіюють шкоду *правомірне* та зовні нагадують правопорушення. Наприклад, необхідна оборона; затримання особи, яка вчинила злочин; крайня необхідність; виконання наказу чи розпорядження; діяння, пов'язане з ризиком; виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності (ст. 36, 37, 39, 41, 42, 43 та ін. Кримінального кодексу України). Спричинення шкоди у цих випадках не містить користі, але є *суспільно припустимим*, *«санкціонованим», схваленим державою*. Загальні властивості таких діянь:

а) усвідомленість і контрольованість діянь, які можуть завдати реальної шкоди іншим суб'єктам; б) наявність суспільно корисних мети та мотивів вчинку, що заподіює шкоду; в) відсутність мети і мотиву заподіяння шкоди охоронюваним правам та законним інтересам особи; г) заподіяння шкоди іншим суб'єктам є вимушеним і виправданим в конкретній ситуації (наприклад, при затриманні злочинця); ґ) офіційно визнана правомірність вчинку, що заподіює шкоду (тобто закон визнає, що вона заподіяна з метою захисту охоронюваних прав і законних інтересів суб’єктів права); д) пряме виключення законом таких діянь з числа правопорушень; є) відсутність негативних правових наслідків (юридичної відповідальності або застосування примусових заходів) для осіб, які вчинили їх у межах правомірності (наприклад, при неперевищені меж необхідної оборони, або заходів, необхідних для затримання злочинця і т.п.). В цих діяннях відсутня вина і вони лише об’єктивною стороною збігаються з правопорушенням, однак законом віднесені до числа *правомірних*.

**6. Зловживання правом**

Феномен зловживання суб’єктивним правом має багатовікову історію. Римські юристи заперечували можливість зловживання правом в твердженні: «ніхто не вважається таким, що поступає зловмисно, якщо він користується своїм правом», доповнивши з часом судженням: «зловживання непробачне». Обмеження на зловживання правом встановлювалось судами, а як самостійний інститут воно склалося в буржуазному праві. Цей термін використовується, починаючи з французької Декларації прав людини і громадянина 1789 р. і відтворюється: в Кодексі Наполеона 1804 р. – «той, хто використовує своє право в межах правових, не відповідає за шкоду, що випливає для інших осіб»; в германському Цивільному уложенні 1896 р. Введення загальнодозвільного принципу правового регулювання, і формальної юридичної рівності, диспозитивності і свободи вибору цілей здійснення свого права створили передумови для застосовування таких способів правокористування, при яких закон не заважає особі отримати вигоду, переваги за рахунок порушення прав інших осіб. Таке використання права не є соціально допустимим, хоча зловживання ним проявляється в усіх сферах відносин. Ця категорія складна, не визначена законодавством та передбачає теоретичного осмислення її ознак та відмінностей від інших видів юридично значущої поведінки, а також встановлення меж використання суб’єктивного права. *Зловживання правом (злостиве правокористування) – діяння правомочного суб’єкта, спрямоване на задоволення ним інтересу в межах свого суб’єктивного права (тобто в рамках юридично забезпеченої можливості), але в протиріччі з призначенням суб’єктивного права та з використанням таких способів його реалізації, які виходять за законні межі здійснення і завдають шкоди іншим особам, порушуючи їх суб’єктивні права.* Цесамостійний вид неправомірної поведінки, який не збігається із класичним складом правопорушення: при зовнішній схожості вони різні за сутнісними ознаками. Легальне визначення поняття «зловживання правом», його способів та видів відсутні в законодавстві, що потребує кваліфікувати його прояви за сукупністю ознак, бо це поняття залишається оцінним. До того ж, в науці відсутнє єдине розуміння цього феномену. Його аналіз дозволяє визначити головні *ознаки* зловживання правом:

**1**. *Наявність у особи суб’єктивного права,* владного чи посадового повноваження. Воно може бути передбачене законом або договором (трудовим, цивільно-правовим), є можливим в будь-якій галузі права – матеріальній й процесуальній, публічній чи приватній.

**2**. *Можливість зловживання суб’єктивним правом тільки під час його здійснення особою* шляхом її безпосередніх діянь: лише однієї наявності в особи суб’єктивного права ще не достатньо для того, щоб констатувати факт його зловживанням.

**3**. Використання виключно *свого****,*** ане чужого *суб’єктивного права*, як інструмента, яким особа недозволено зловживає. Такими особами є суб’єкти конституційних прав і свобод (громадяни, політичні партії, ЗМІ); фізичні і юридичні особи (наприклад, підприємство-монополіст, яке зловживає домінуючим станом на ринку); посадові особи органів влади, комерційних і інших структур.

**4**. Здійснення суб’єктивного права забороненими законом способами, ***в*** *суперечності з його прямим призначенням* або *з виходом за встановлені законом межі його використання*. Сутність суб’єктивного права утворюють єдність правової мети та законного способу його реалізації особою. Вибрані способи свідчать про наміри суб’єкта. Незаконні способи й засоби здійснення права анулюють і мету (благо, законний інтерес). Тому зловживання правом є діянням особи *без законного інтересу* та *з метою, протилежною змісту права та принципам його здійснення*, тобто є порушенням правомірної моделі здійснення права. Таку модель становлять *принципи* й *межі* використання права. Принципи права формують загальну спрямованість правомірної поведінки та показують, *як* саме треба реалізувати право, а межі використання права вказують на зобов’язання особи при здійсненні нею суб’єктивного права та заборонені способи його використання, охороняючи права інших осіб від порушень. Зловживання правом опирається на такі *способи* його здійснення, які порушують принципи добросовісності, розумності, домірності здійснення права. Наприклад, добросовісність – принцип здійснення права, а заборона певного способу його реалізації – межа здійснення права. Добросовісність вимагає від суб’єкта здійснювати свої права, як це прийняте розумною особою в правових відносинах (наприклад, при виконанні договорів) і, як цього очікують від нього інші особи; його дії не повинні вводити третіх осіб в оману, але повинні: давати їм можливість здійснювати свої права; привносити у відносини стабільність і передбачуваність. При зловживанні правом особа: порушує єдиний обов’язок, що міститься в її суб’єктивному праві – використовувати його добросовісно, тобто не зловживати ним; ігнорує й не поважає права інших осіб, проявляє стосовно них «злу» волю. Тому для правомочних суб’єктів установлені межі здійснення їх суб’єктивних прав – внутрішні, суб’єктивні кордони їх дозволених дій, які визначаються категоріями добросовісності й розумності. Розрізняють межі здійснення права: закріплені в законі та закріплені в договорах (цивільно-правових, трудових та ін.). Зміст заборон зловживання правом – в усуненні неприпустимих цілей і способів здійснення прав.

**5**. *Переслідування особою свого інтересу*. Інтерес є незаконним, якщо він спрямований на досягнення *цілей*, які не відповідають вимогам *домірності, добросовісності, розумності* при здійсненні права. Показниками неправомірності інтересу також є *способи* *здійснення* суб’єктивного права.

**6**. *Наявність в особи мети, яка суперечить законним цілям використання права*. При зловживанні правом порушуються юридично встановлені законом або договором цілі. Призначення права – мінімізувати можливість заподіяння шкоди, збитків однією особою – іншій за допомогою захисту інтересів осіб, установлення рівності їх правових можливостей. Зле правокористування веде до несправедливого применшення інтересів інших осіб. У випадку зловживання правом особа переслідує цілі: перешкодити здійсненню прав іншими правомочними суб’єктами або обмежити їх права; одержати необґрунтовані переваги перед іншими правомочними особами («гіпертрофований» інтерес); заподіяти шкоду правам третіх осіб. При цьому заподіяння шкоди останнім відбувається навмисне або при відсутності наміру (заподіює шкоду фактично).

**7**. *Відсутність формального порушення закону* при зловживанні суб’єктивним правом, тобто його конкретних юридичних заборон чи зобов’язань. Цим зловживання правом відрізняється від правопорушення. Діяння особи виступає як таке здійснення ним свого права чи владного повноваження, яке зовні виглядає як акт підпорядкування його волі формальному дозволу правової норми. Складність кваліфікації зловживання правом у тому, що його зовнішня сторона, форма, у якій воно себе проявляє, завжди представлена як проформа, «легальна видимість». Однак, визнавати такі дії формою реалізації права не можна, оскільки реалізація права – втілення принципів права та приписів правових норм саме у *правомірній* поведінці суб’єкта. Проте зловживання суб’єктивним правом містить лише *зовнішні* ознаки його реалізації в формах використання, виконання чи застосування його норм. Крім того, для зловживання правом не характерні властивості правомірної поведінки – її суспільна корисність та гарантованість державою. Будучи зовні легальним, діяння особи є неправомірним за своєю функціональною суттю, оскільки правова мета зведена особою до формального засобу. Тому кожне зловживання правом – завжди *неправомірне* діяння (дія, бездіяльність, правозастосовне рішення), оскільки вони завжди порушують принцип неприпустимості зловживання правом.

8. *Заподіяння* шкоди (або створення реальної *загрози* її заподіяння) іншим правомочним суб’єктам. Незважаючи на спосіб зловживання правом і наявність або відсутність наміру заподіяти шкоду іншій особі, таке діяння завжди заподіює зло. В юриспруденції під злом (в залежності від галузі права) розуміють шкоду (збитки). Шкода – знищення або применшення матеріальних і нематеріальних благ, що заподіюється публічним або приватним інтересам. Збитки – реальні, а також упущена вигода (наприклад, у цивільному праві). В результаті зловживання правом страждає юридично визнана і гарантована свобода, надана та гарантована кожному в рівному обсязі.

9. Настання *юридичних наслідків для особи,* незалежно від способу її неправомірного користування суб’єктивним правом. У разі зловживання правом відсутня юридична відповідальність, що характерна для правопорушення. Але закон передбачає настання інших негативних юридичних наслідків. Наприклад, при здійсненні цивільних прав, відповідно до Цивільного кодексу України, який не допускає дій особи, вчинених «з наміром спричинення шкоди іншій особі, а також зловживання правом в інших формах» (ч.3 ст. 13), і передбачаються *наслідки недодержання меж здійснення цивільних прав,* які полягають у можливості суду своїм рішенням зобов’язати особу припинити зловживання своїми правами (ч.6 ст.13 ЦК України), а також застосувати інші наслідки, встановлені законом, наприклад, відмовити в захисті прав такій особі. Така відмова не є заходом юридичної відповідальності, виконує превентивну функцію, спрямована на недопущення неправомірної поведінки особи та запобігання настанню шкоди від зловживання правом. Якщо здійснення особою належного їй цивільного права призвело до заподіяння шкоди майну та (або) майновим інтересам третіх осіб, то суд може таку особу не тільки зобов’язати до утримання в подальшому від зловживання своїми правами, але й *відшкодувати* заподіяні *збитки* (наприклад, згідно ст. 22 ЦК України).

Особливості зловживання правом і його відмінні риси відображені в таблиці в кінці розділу.

Види **(прояви)** зловживанняправом. Зловживати не припустимо *будь-якими* правами і свободами, в тому числі конституційними (свободою слова, друку), процесуальними, батьківськими, службовими та іншими.

1. В залежності від *мети зловживання правом* ці діяння поділяються на: а) вчинені з єдиним наміром заподіяти шкоду іншій особі («*шикана»*); б) вчинені в *інших* *формах* (коли заподіяння шкоди іншим суб’єктам права не є самоціллю) та з іншими *цілями*: збагачення (отримання майнової вигоди – наживи); отримання пільг, необґрунтованих переваг перед іншими особами; з метою уникнути виконання своїх обов’язків. Вказівка п.п. «а», «б» ст. 13 ЦК України на форми зловживання правом є наслідком поєднання в них німецького та швейцарського підходів: в німецькому праві наявність умислу на заподіяння шкоди є ознакою шикани; швейцарське законодавство, встановлюючи заборону зловживання правом, передбачає лише його об’єктивну невідповідність принципу добросовісності.

**2.** За*галузевою належністю норм*(матеріальних і процесуальних), на основі яких виникає суб’єктивне право – особи зловживають:

*Конституційними правами*, наприклад: а) умисні діяння суб’єктів *виборчого процесу* щодо реалізації своїх суб’єктивних прав в протиріччі з їх призначенням. Вони формально не є правопорушеннями, проте спрямовані на заподіяння шкоди іншим суб’єктам виборчого процесу та здійснюються у формах: виборчих технологій (формально дотримується закону про вибори, але спрямований на створення необґрунтованих переваг одному з кандидатів); зловживань активним і пасивним виборчим правом, які пов’язані з передвиборчою агітацією і фінансуванням виборів; б) зловживання *свободою слова* – має місце, коли суб’єкт реалізує правомочності щодо вибору виду та міри своєї мовної поведінки на шкоду іншим особам; в) *дифамація* – формально законне, але винне діяння особи, яке прямо чи опосередковано шкодить особистим благам – гідності, честі, доброму імені, недоторканності приватного життя з метою їх применшення, обумовлене неконституційними інтересами і цілями дифаматора і здійснюється різними способами недобросовісного користування свободами слова та інформації. Правовий наслідок зловживання свободою слова, друку є відшкодування шкоди, моральної шкоди; г) зловживання правом видавати рішення в рамках владних повноважень державними службовцями та органами влади (правовий наслідок – скасування такого рішення); д) зловживання правами *депутата* в рамках інституту депутатського імунітету.

*Правами власності* – всфері відносин майнового права; інтелектуальної власності (наприклад, порушення виняткових прав на товарний знак, включаючи рекламу, продаж, пропозиції до продажу, імпорт продукції з використанням зареєстрованого товарного знаку, маркування); зловживання домінуючим станом з метою обмеження конкуренції, встановлення монопольної ціни на товар.

*Зобов’язальними правами*:використання права на свободу укладення договорів і формування їх умов; удавані (мнимі) угоди та інші.

С*падковими правами*, наприклад, отримання у спадок квартири особою, яка подає заяву в нотаріальну контору про прийняття спадщини, але реально ухиляється від прийняття спадщини і від реєстрації права власності на квартиру з метою уникнути стягнення на його квартиру за виконавчим листом.

*Податковими правами,* наприклад, діяльність платника податку, яка формально не порушує норми податкового права, але спрямована на мінімізацію податкового обов’язку при відсутності мети досягнення реального результату від господарської діяльності.

*Корпоративними правами*: корисливе зловживання правом (наприклад, заволодіння активами господарського товариства, корпоративний шантаж, збагачення з використанням участі в діяльності господарського товариства); зловживання правом з метою вилучення іншої непрямої вигоди (усунення конкурента шляхом його поглинання або розорення в процесі конкуренції; перемога в публічних торгах); зловживання правом акціонера з метою перешкоджання здійсненню товариством господарської діяльності. До таких осіб застосовуються заходи припинення зловживань правами акціонера – способи запобігання і припинення зловживання правом.

*Сімейними правами*: фіктивні шлюби без наміру створити сім’ю (їх наслідок – визнання їх недійсними); зловживання батьківськими правами в цілях, які суперечать їхнім призначенням (батьків позбавляють цього права судовим рішенням).

*Трудовими правами*, наприклад, колективним правом на страйк (заняття службових приміщень, виставлення пікетів, блокування портів, які ускладнюють реалізацію іншими працівниками права на працю, а власника – його майнових прав. Шкода заподіюється відносинам, які не охороняються законом, тому такі зловживання оцінюються як *аморальні* або *недоцільні*.

*Житловими правами*, наприклад, використання права на обмін жилого приміщення з корисливою метою; відмова співвласника житлового приміщення дати іншому співвласнику згоду на обмін або розділ житлового приміщення.

*Процесуальними правами,* наприклад: а) в *цивільному* процесі – зловживання особою правом на подачу позову до суду; неявка особи в судове засідання (всупереч права суду визнавати явку таких осіб обов’язковою); неподання доказів, які витребують від учасників цивільної справи за запитом суду; зловживання правом на подачу апеляційної скарги; зловживання правом суддівського розсуду при здійсненні правосуддя; зловживання правом на захист; б) в *кримінальному* процесі – здійснення особою свого суб’єктивного процесуального права на відмову від дачі показань щодо родичів; явно недобросовісна поведінка учасника процесу з метою штучного створення обставин, які перешкоджають реалізації прав іншими учасниками; обрання слідчим в якості запобіжного заходу утримання під вартою особи, яка вперше вчинила нетяжкий злочин.

Зловживання правом – багатовимірне правове явище. Крім названих видів, воно також іноді трактується в правовій науці в більш широкому сенсі, як поведінка, в якій домінують ознаки або правомірної поведінки, або правопорушення: а) при «правомірному» зловживанні особа не порушує правових приписів і не зазіхає на чиїсь права, а ускладнює і обмежує їх здійснення іншими суб’єктами (наприклад, пересування автомобіля з низькою швидкістю створює затор, водій чинить недоцільно, але в межах свого права; зловживання свободою віросповідання представниками релігійних сект, під впливом яких громадяни добровільно кидають навчання, роботу, сім’ї, майно і т.п. на користь релігійної організації). При цьому суб’єкт дотримується заборонних норм, не здійснює правопорушень і не підлягає юридичної відповідальності; б) деякі види зловживання правом, по суті, є способом вчинення окремих *правопорушень*, спеціально визначених законом (наприклад, використання свободи слова оратором, який закликає до насильницьких дій, масовим безладдям). Такі зловживання правом переходять межі дозволеного, які визначені прямим порушенням заборон на їх вчинення, містять ознаки протиправних та караних діянь – правопорушень, і проявляються у формах: *злочинів* (зловживання посадовим становищем, притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності, незаконне затримання особи та ін.). При цьому термін «зловживання правом» прямо не використовується, але фактично багато злочинів вчиняються завдяки здійсненню прав, владних повноважень суб’єктів злочину; *адміністративних* правопорушень (самоуправство, незаконне вилучення посадовими особами паспортів, дрібні зловживання правом посадової особи (дисциплінарний проступок); *цивільних, сімейних, екологічних* та інших правопорушень. Як самостійний вид *неправомірної* поведінки, зловживання правом, в свою чергу, відрізняється від правопорушень і правомірних діянь (*див. порівняльну таблицю*).

1. Набуття чинності закону заплановано на 07. 2020 р. [↑](#footnote-ref-1)