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1. **Юридична аргументація як вид юридичної діяльності**

***Юридична аргументація*** *–**це інтелектуальна юридична діяльність, що спрямована на обґрунтування чи спростування правових положень за допомогою переконливих юридичних аргументів, доказів щодо правильності розв’язання спірного питання саме запропонованим шляхом.*

Головною метою теорії юридичної аргументації є дослідження шляхів адекватного аналізу аргументів та їх релевантності при вирішенні спірного питання відповідно до загальних правових стандартів прийнятності цих аргументів.

Юридична аргументація досліджується в теорії права, законодавчому процесі, практиці правозастосування (у конституційному, адміністративному, цивільному, кримінальному, господарському процесі). У європейських та американських університетах юридична аргументація є частиною таких курсів, як: теорія юридичної риторики, юридичної інформатики, теорії штучного інтелекту в праві, неформальної логіки. Викладання цієї теми студентам часто починається з пояснення того, що опанування навичок юридичної аргументації є запорукою того, щоб «мислити як юрист». Це вказує на особливість феномену аргументації саме у сфері юриспруденції: адже представники інших професій також мають спеціальні знання, але при цьому не виникають такі висловлювання як «мислити як лікар» або «мислити як інженер». Таке важливе значення аргументації саме для юридичної професії пояснюють тим, що аргументованість правової позиції, з огляду на відсутність можливості перевірити її емпірично (в реальному житті, як це відбувається з діагнозом лікаря або з інженерною конструкцією). Відповідно, забепечити надійність правової позиції, її переконливість для інших учасників врегульованих правом суспільних відносин можна тільки завдяки її належної аргументованості.

Проблема юридичної аргументації має глибоке історичне коріння, яке сягає часів Давньої Греції та Риму, зокрема щодо риторики, силогістики, діалектики, що були започатковані Сократом, Платоном, Арістотелем та розвинута Цицероном і Квінтіліаном. У наступні історичні епохи на формування теорії аргументації визначальний вплив справляли позитивістські та неопозитивістські напрями і течії – аналітична філософія, логічний позитивізм, лінгвістична філософія, логічна семантика тощо, які ґрунтувалися переважно або й винятково на традиційній логічній структурі мислення, в основі якого лежали силогістичні методи. Філософія та логіка Нового часу були орієнтовані на методи наукового пізнання та обґрунтування його результатів.

У 19 ст. і до 40-х рр. 20 ст. посилювалась логіка та зменшувалась значушість риторики. Основним підходом в юридичній аргументації вважався лише логічний, відповідно до якого метою юридичної аргументації є конкретне обґрунтування тези. Сама конкретність аргументації розуміється як відповідність певному ідеалу. Оскільки з процесу моделювання аргументації виключається суб’єкт, то фактично переконливість аргументації дорівнює її коректності. Головним завданням логічного підходу в ході аналізу юридичної документації є з’ясування логічної обґрунтованості міркувань і відбір, визначення та вивчення форм правильних міркувань. У той самий період набуває сили школа «вільного права» та американського реалізму як рух проти надмірного впливу на юриспруденцію формальної логіки та силогістики.

У 2-й пол. 20 ст. закладаються основи концепції юридичної аргументації як самостійного напряму загальнотеоретичного правознавства і навчальної дисципліни. Формується риторичний підхід у юридичній аргументації, в основу якого покладено систему базових цінностей. Юридичну аргументацію розглядають як спробу переконати конкретну аудиторію у прийнятності певної правової точки зору. Раціональність аргументації залежить від прийнятності її для тієї аудиторії, на яку вона розрахована. У цей період утворюються дві основні моделі юридичної аргументації: риторична модель (Х. Перельман) та модель практичного аргументу (С. Тульмін).

Згодом виникає прагма-діалектичний підхід, який комбінує прагматичний та діалектичний погляди на аргументацію. Прагматичний – розцінює аргументацію як цілеспрямовану форму мовлення та аналізує кроки обговорення у критичній дискусії як мовленнєві акти, які мають певну функцію у вирішенні спору. Діалектичний – передбачає, що аргументація є частиною критичного обміну кроками обговорення, що спрямовані на підпорядкування розглядуваної думки критичному тексту. Загалом прагма-діалектичний підхід вимагає обґрунтованих висновків, чітких правил, раціональної дискусії.

Таким чином, не існує єдиної загальноприйнятої теорії аргументації як строгої наукової теорії. Нині є три основних підходи до побудови теорії юридичної аргументації: логічний, риторичний і діалектичний.

У сучасному вітчизняному правознавстві юридичну аргументацію досліджують переважно в межах юридичної логіки. Для більшості вітчизняних правознавців і юристів-практиків панівними або й винятковими залишаються дедуктивні міркування та формально-логічні норми обґрунтування. Утім останніми роками з’явилися дослідження правової аргументації в рамках загальної теорії права.

Поняття юридичної аргументації значно більш розвинене на Заході, де воно здебільшого обмежене дослідженням аргументації у правозастосуванні. У «західній» науці питання юридичної аргументації належить до міждисциплінарного предмета дослідження для загальної теорії права, філософії права, юридичної логіки, теорії аргументації, риторики, мовознавства, теорії літератури, філософії, соціології, психології і теорії комунікацій та «штучного розуму».

**2. Ознаки та структура юридичної аргументації**

Характерними ознаками юридичної аргументації є такі:

– здійснюється в межах певного виду юридичної діяльності;

– спрямована на обґрунтування чи спростування відповідних правових положень;

– складається з відповідних правил формування правових суджень;

– є процесом відшукання та доведення до адресата юридичних аргументів;

– має на меті отримання бажаних юридичних наслідків;

– природно-мовний дискурс, що фокусується на тлумаченні значень загальнотермінологічних понять у світлі конкретних фактів;

– є результатом правового активізму, адже вимагає ініціативності та креативності від учасників правовідносин;

– є процесом зіткнення інтересів (позивач і відповідач, рішення суду і окрема думка судді, заяви та заперечення тощо);

– має на меті дотримання правових цінностей, а не зводиться лише до механічного, формально-логічного правозастосування.

До структури юридичної аргументації входять:

– суб’єкти (аргументатори, реципієнти – адресати);

– юридичні аргументи;

– зміст (правові положення);

– демонстрація (процес послідовних дій аргументування від аргументів до тези);

– мета (бажані юридичні наслідки);

– результат (реальні юридичні наслідки).

Структура аргументації може також мати назву презентаційна (суб'єкт аргументації, специфіка аудиторії, спосіб подачі (письмова, усна чи онлайн-презентація)), логічна (презентація міркувань та моделей, що обґрунтовують міркування) та прагматична (цілі аргументації та методи їх досягнення).

У теоретичній площині юридична аргументація вивчає засоби, прийоми, способи і методи, принципи та завдання, понятійний апарат, види і процес аргументування як логічної процедури, що забезпечують отримання істинного, об’єктивного, єдино правильного результату. У практичній площині юридична аргументація виступає як одна з основних логічних складових юридичної техніки, що має на меті здійснення правозастосування за певними логіко-юридичними нормами. Вона відіграє важливу роль у забезпеченні однозначного та правильного здійснення юрисдикційної діяльності суб’єктів певних суспільних відносин, розв’язання спірних правових питань.

Об’єктом юридичної аргументації в практичному сенсі є правдивість чи неправдивість юридично значущих суджень, справедливість чи несправедливість судових рішень, їх відповідність чинному законодавству, що вимірюється за логічними нормативами істинності.

Мета юридичної аргументації полягає в тому, аби аргументатор переконав реципієнтів у правильності, підставності, обґрунтованості, справедливості тих поглядів, пояснень, висновків стосовно певних юридично значущих фактів, ситуацій, обстоюваних ним.

Повне досягнення мети юридичної аргументації дає підставу вважати її належно якісною, ефективною. Якщо правова аргументація має таку якість, то її об’єкт (юридичний акт тощо) набуває таких властивостей, як: мотивованість (доказовість), переконливість. Їх наявність якраз і забезпечує, доводить ефективність юридичної аргументації.

Значний внесок до сучасного розуміння концепції юридичної аргументації та її ролі у правовому регулювання зробили такі вчені як Н. МакКормік, Р. Алексі[[1]](#footnote-1) та ін.

Сьогодні визнаним є виокремленення трьох основних видів аргументів – лінгвістичного, системного і телеологічного[[2]](#footnote-2).

Лінгвістичні аргументи полягають у тлумаченні тексту з виділенням двох підвидів – аргумент від буденного значення і аргумент від технічного значення. Специфіка названих аргументів полягає в підходах до аналізу значення слів. Як приклад можна навести справу, розглянуту в апеляційному суді штату Каліфорнія, Klein v. Chevron USA[[3]](#footnote-3). Предмет спору полягав у тому, що компанія Шеврон продавала бензин на автозаправних станціях при температурі палива 70 градусів за Фаренгейтом, в той час як технічний стандарт «Американський бензиновий галон» передбачає температуру в 60 градусів за Фаренгейтом. Таким чином, на думку позивача, Шеврон порушив договір, оскільки споживач при покупці виходить із того, що купує бензин в обсязі, який відповідає технічному стандарту. Посилання на технічний стандарт в даному випадку є аргументом від технічного значення слова. Відповідач аргументував свою позицію, зокрема, шляхом посилання на поширений в США тлумачний словник, в якому слово галон визначається як 231 кубічний дюйм, і вказівка на температуру відсутня, а, отже, споживач не бере до уваги при покупці температуру бензину. Цей аргумент є аргументом від повсякденного значення слова.

Наступний вид аргументу – системний аргумент, який має низку підвидів: контекстно-гармонізуючі аргументи, аргументи від прецеденту, аргументи за аналогією, історичні аргументи.

Контекстно-гармонізуючі аргументи виходять з оцінки мети статуту або декількох статутів (нормативно-правових актів) один щодо одного у межах певної галузі або права в цілому. Як приклад можна навести справу Diaz v. Manufacturers Hanover Trust Co. У справі суд визначав значення норми Торгового кодексу штату Нью-Йорк, порівнюючи тексти вказаного кодексу і первісний текст Торгового кодексу США.

Аргумент від прецеденту ґрунтується на ключовій доктрині загального права «стояти на вирішеному» (stare decisis) і принципі послідовності (передбачуваності) судової практики в країнах континентального права.

Аргумент за аналогією полягає в посиланні на більш ранню інтерпретацію розглянутого закону.

Історичний аргумент може включати як порівняння більш ранніх версій нормативного припису, так і оцінку еволюції тлумачення припису в історичній перспективі. Як приклад можна навести одну з найважливіших справ в історії США, розглянуту Верховним судом США, а саме McCulloch v. Maryland. Суддя Маршалл розглядав правомірність створення Банку Сполучених Штатів Америки, аналізуючи повноваження Конгресу, закріплені в статті 3 Конституції США. Встановлюючи, чи порушує права штатів створення Банку США, суд порівняв Конституцію США зі Статтями Конфедерації, що були документом, на зміну якому прийшла Конституція США.

Наступний вид аргументів – телеологічні аргументи, які грунтуються на встановленні первісної мети нормативного припису.

Згідно пункту 41 висновку №11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень обов'язок суддів наводити підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент захисту на підтримку кожної підстави захисту. Обсяг цього обов'язку може змінюватися залежно від характеру рішення. Згідно з практикою Європейського суду з прав людини очікуваний обсяг обґрунтування залежить від різних доводів, що їх може наводити кожна зі сторін, а також від різних правових положень, звичаїв та доктринальних принципів, а крім того, ще й від різних практик підготовки та представлення рішень у різних країнах. З тим, щоб дотриматися принципу справедливого суду, обґрунтування рішення повинно засвідчити, що суддя справді дослідив усі основні питання, винесені на його розгляд[[4]](#footnote-4).

1. **Моделі юридичної аргументації**

 Виокремлюють моделі (типи) юридичної аргументації, які досить умовно можна назвати дедуктивною, індуктивною, герменевтичною та цілісною (когерентною). Для забезпечення точності, необхідної об’єктивності, реалістичності та динамізму юридичної аргументації у ній мають поєднуватися здобутки всіх її моделей.

Дедуктивна модель ґрунтується на правилах силогізму. Вона характерна переважно для концепції юридичного позитивізму. Відповідно до цієї моделі право трактується як внутрішньо узгоджена, замкнута система, тобто у створюваних законодавцем нормах передбачено все, а тому дедуктивним способом за допомогою суто логічних операцій із них можна вивести відповідь на будь-яке питання. Роль суду за названого підходу зводиться фактично до пасивного його застосування – виведення рішення з норм позитивного права. Дедуктивна модель не враховує колізій між нормами, можливості формулювання правозастосовних рішень усупереч дослівному тексту норм (contra legem), зокрема у випадках їхньої застарілості, невідповідності правовим цінностям тощо.

Індуктивна модель юридичної аргументації ґрунтується на протилежних до дедуктивної моделі засобах і прийомах юридичного дискурсу. Її формування й остаточне утвердження тісно пов’язані зі становленням і розвитком соціологічної юриспруденції та її варіантів. Ця модель звільнила юриспруденцію від надмірного впливу на неї формальної логіки і силогістики.

Герменевтична модель юридичної аргументації своїм становленням і розвитком зобов’язана герменевтиці. Ключовим поняттям цієї моделі є поняття т. зв. герменевтичного кола, під яким розуміється можливість осягнення цілого через осягнення частин і навпаки. Використання поняття герменевтичного кола в юридичній науці, на відміну від ін. наук, має свою специфіку. Серед недоліків герменевтичної моделі є те, що вона не дає відповідей на низку питань, які виникають у ході тлумачення юридичних текстів, і тим більше не пропонує чітких механізмів їх вирішення.

В основі моделі цілісного підходу до проблеми юридичної аргументації лежить ідея системної єдності або когерентності. Остання становить суттєвий елемент раціональності та є незамінною для теорії раціонального юридичного дискурсу. Самостійною моделлю вона стає лише тоді, коли єдність (когерентність) стає домінантною ідеєю. Цілісна модель юридичної аргументації також не є бездоганною. Адже будь-яка система сама по собі не може претендувати на завершеність і когерентність. Це можуть зробити лише люди і певні процедури, якою є юридична аргументація.

1. **Роль юридичної аргументації у правовому регулюванні**

Право має широку сферу дії, яка охоплює більшість людських відносин й іноді досягає найдрібниших деталей. Тому важливо, щоб вимоги права не були свавільними й необгрунтованими. Для забезпечення поваги до права, воно має забезпечувати справедливе й розумне регулювання відносин. Юридична аргументація має сприяти досягненню цієї загальної мети, про який би вид юридичної діяльності не йшлося – при консультуванні клієнта з юридичних питань, поясненні нотаріусом прав і обов’язків сторін при нотаріальному посвідченні договору, виступі адвоката в суді, обгрунтуванні суддею судового рішення тощо. Адже «правосуддя не лише повинно вершитися, а й має бути ясно та безсумнівно видно, як воно вершиться», – зазначив в одному з рішень англійський суддя Лорд Х’юарт[[5]](#footnote-5). Згодом цей принцип взяв на озброєння Європейський суд з прав людини[[6]](#footnote-6). Серед іншого це означає, що навіть правильне під кутом зору права вирішення справи не досягне мети, якщо рішення недостатньо аргументоване, є неочевидним і залишає багато питань[[7]](#footnote-7).

Навіть якщо уявити собі ідеальне суспільство, члени якого поділяють спільні фундаментальні цінності й готові діяти відповідно до них, врегулювання спорів щодо конкретних ситуацій буде дуже затребуваним завданням. Адже навіть якщо усі члени суспільства готові діяти згідно зі встановленими правилами, вони можуть помилятися щодо їх дійсного значення (тоді виникає потреба переконати їх за допомогою засобів юридичної аргументації у правильності дійсного змісту встановленого правила), інші можуть вважати, що саме правило є помилковим. Крім того, встановлені правила можуть містити прогалини у правовому регулюванні, і тоді юридична аргументація покликана знайти доводи на користь варіанту врегулювання ситуації, який не було прописано наперед, а отже, нелегітимізовано органом, наділеним правотворчими повноваженнями.

Навчання юриспруденції не є вивченням набору юридичних правил: по-перше, неможливо вивчити всі чинні норматині акти, по-друге, значна їх частина зазнає змін ще до завершення навчання. Однак що дійсно має відрізняти юриста – набір навичок і вмінь аргументування й прийняття юридично значущих рішень, що разом називається юридичною аргументацією. Тому однією з найбільш важливих місій вищої юридичної освіти є навчити студентів мистецтву юридичної аргументації.

За цільовим призначенням юридична аргументація може використовуватись як у теорії, так і на практиці. У теоретико-прикладних дослідженнях аргументи юридичного значення можуть зустрічатись як у правознавстві, так і в інших суспільствознавчих науках – соціальній філософії, соціології, політології, соціальній психології та ін.

На практиці юридична аргументація може набувати різних значень. Так, вона має суто юридичне значення у правозастосуванні та загальнолюдське соціально-правове значення поза практикою правозастосування, не виключаючи побутових спорів.
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