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**1 Розуміння прав людини**

Ідея прав людини, пройшовши крізь сторіччя людських страждань, зазіхань та масового насильства, складає основу сучасного світового правопорядку та, разом з цим, залишається основним викликом сьогодення. Загальна декларація прав людини виходить з того, що визнання гідності, яка властива всім членам людської сім’ї, і рівних та невід’ємних прав людини є основою свободи, справедливості та загального миру. Права людини разом з демократією та верховенством права складають ключові цінності європейського правового простору.

Сьогодні жодна з держав світу, навіть тих, що тяжіють до авторитарних чи диктаторських режимів, не можуть дозволити собі повністю ігнорувати права людини, відмовитись від принципів прав людини та заперечувати їх існування[[1]](#footnote-1).

Права людини допомагають захисту людей від тяжких політичних, юридичних чи соціальних посягань[[2]](#footnote-2). Утвердження прав людини виступає основним завданням сучасних держав, які проголосили людину, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпеку найвищою соціальною цінністю та взяли на себе юридичні зобов’язання запровадити ефективні засоби її убезпечення від свавілля публічної влади та, відомою мірою, посягань з боку інших осіб.

Західна юриспруденція розглядає права людини як основоположні права, що обумовлені самим фактом людського буття і визнаються як такі міжнародним правом та (або) національними конституціями й законами. Для розуміння прав людини важливе значення має розрізнення двох типів прав: природніх та юридичних прав (англ. *natural and legal rights*). Природні права, що уходять корінням в концепцію природного права Дж. Локка, не залежать від законів та традицій будь-якої конкретної держави чи культури, вони є універсальними, невід’ємними та спрямовані максимально широкому колу адресатів. Це права кожної людини стосовно кожної держави та, відомою мірою, кожних осіб. Природні права мають моральну природу *(«моральні права»)*, відповідно, вони не можуть бути скасовані чи обмежені людськими законами.

У свою чергу, юридичні права (англ. *legal rights*) це права, якими наділяється особа в межах певного правопорядку, відповідно, вони можуть бути змінені, скасовані або обмежені позитивним правом. Ідея прав людини тісно пов’язана з природними правами. Саме *концепція прав людини* спромоглась «конвертувати» в ефективні міжнародні або національні інструменти ідею природних прав, забезпечивши їх юридичними засобами захисту та поступово розвиваючи й розширюючи зміст основоположних прав у відповідь на тенденції науко-технічного та соціально- політичного розвитку.

У вітчизняній юридичній науці утвердилось розуміння ***прав людини*** як основних можливостей, необхідних для існування і розвитку особи, які визнаються універсальними, невід’ємними, неподільними та рівними для кожного й маютьгарантуватись державою в обсязі міжнародних стандартів[[3]](#footnote-3).

Сутність прав людини виявляється в їх *основних властивостях*, які дозволяють сформувати цілісне уявлення про права людини як моральний стандарт сучасного суспільства (*універсальні моральні права*; англ. *universal moral rights*) та практично значущу категорію, забезпечену юридичним, передусім судовим захистом (юридичні права людини; англ. *legal human rights*).

1) Права людини *– це її основні можливості та вимоги, необхідні для нормального існування і розвитку.* Вони є ключовими елементами правової сутності людини, окреслюють сферу автономії індивіда у взаємовідносинах з іншими особами, суспільством та державою, визначають обґрунтований обсяг його індивідуальної свободи. Саме тому права людини виступають загальновизнаними ціннісними орієнтирами.

Права людини охоплюють найбільш значущі *фундаментальні* можливості та потреби, які необхідні для гідного існування і розвитку людини (наприклад, право на життя, свободу та особисту недоторканість, право не зазнавати катувань чи примусової праці, право на їжу та воду , право на освіту). Йдеться саме про базові права (англ. *basic rights*), дотримання та забезпечення яких є передумовою реалізації інших суб’єктивних прав. Тому права людини розглядаються як «мінімальні» права *(англ*. minimal rights), в тому сенсі, що вони не мають бути численними та надто вимогливими.

2) Права людини визнаються *природними, невід’ємними та невідчужуваними.* Природний характер прав людини означає, що вони пов’язані з самим фактом існування людини і не даровані державою. Позадержавний характер походження прав людини обумовлює їх *невід’ємність* від будь-якої людської істоти, оскільки за їх відсутності індивід перестає бути людиною в соціальному сенсі. Це виключає можливість відмови людини від своїх прав, тобто їх *невідчужуваність*.

Невід’ємність прав людини також означає, що ніхто, в тому числі держава, не може їх відібрати, позбавити особу цих прав. У Віденській декларації та Програмі дій, схваленій на Всесвітній конференції прав людини 25 червня 1993 р., стверджується, що «права людини і основні свободи є правами, даними від народження кожній людині; їх захист і заохочення є найпершим обов’язком держав» (п. 1 Віденської декларації). Однак невід’ємність прав людини не слід розглядати в абсолютному сенсі, адже, за певних обставин об’єктивного чи суб’єктивного характеру, вони можуть *бути обмежені у визначених законом випадках та порядку* (зокрема, відбування покарання у вигляді позбавлення волі за вчинення тяжкого злочину тягне за собою обмеження права на свободу пересування).

3) Права людини є *універсальними,* що охоплює ідею їх незалежного існування (англ. independent existence).Основоположні права належать кожній особі (*носію права, англ.* *rights-holder*) незалежно від місця її перебування, культурних особливостей, історичних та правових традицій та позитивного права окремих країн. Універсальний характер прав людини забезпечується *міжнародним правом прав людини (англ. international human rights law)*, яке закріплює єдині стандарти цих прав, що поділяються всіма цивілізованими націями та спрямоване на заохочення та захист прав людини на міжнародному, регіональному та внутрішньодержавному рівнях.

Вимога щодо повсюдного беззаперечного визнання основоположних прав і свобод зумовлена *пріоритетністю* прав людини *(англ.* high-priority of human rights), що означає їх здатність протистояти міркуванням глобальної та національної безпеки, стабільності та добробуту, національному та індивідуальному самовизначенню, культурній різноманітності та суверенній владі окремих держав у випадку їх намагань заперечувати окремі права людини заради досягнення інших, навіть суспільно корисних, цілей. Пріоритетність означає також перевагу (примат) прав людини перед нормами національного законодавства.

Універсальний характер прав людини та їх пріоритетність лишаються предметом інтенсивних дискусій в контексті релятивізму та універсалізму, антропології права та інтерпретацій прав людини у різних правових системах. Однак на Всесвітній конференції з прав людини у 1993 р. було узгоджено, що універсальний характер прав людини «не підлягає сумніву». Віденська декларація та Програма дій стверджують, що «всі права людини є універсальними, неподільними, взаємозалежними і взаємопов’язаними», додаючи при цьому, що «значення національної та регіональної специфіки і різних історичних, культурних і релігійних особливостей необхідно брати до уваги». Універсальність основоположних прав і свобод підтверджує також віднесення *базових прав людини* (зокрема,заборона геноциду, тортур, рабства чи расової дискримінації) до так званого *jus cogens* - імперативного міжнародного звичаєвого права, визнаного усією спільнотою держав, яке накладає на них зобов’язання *erga omnes*.

4) Права людини *мають бути загальними та рівними для кожного.* Вони належать будь-якій особі незалежно від його (її) статі, віку, національності, релігії, стану здоров’я, політичних чи інших переконань та інших факторів, які розглядаються як заборонені підстави *дискримінації*. Йдеться не лише про *формальну (юридичну) рівність* (рівність перед законом і судом), а й про *фактичну рівність,* яка передбачає рівність можливостей, а також рівність у доступі до можливостей та, з точки зору ефективності державної політики, рівність досягнутого результату.

5) Права людини *гарантуються державою в обсязі міжнародних стандартів.* З позиції класичної ліберальної доктрини та сучасного права прав людини їх адресатом *(носієм зобов’язань, англ. duty-bearer*) виступає передовсім держава та її представники (*англ.* *state agents*). Права людини були концептуально розроблені та нормативно врегульовані у відповідь на історичний досвід порушення людської свободи з боку держави та її органів. Разом з тим, права людини звернені і до інших осіб - недержавних акторів *(англ.* *non-state actors)*, що обумовлює обов’язок держави захисти права людини від порушень з боку цих суб’єктів. Відповідно, зобов’язання держави в галузі прав людини носять *негативний характер,* тобто вимагають від державних інституцій утримуватись від порушення прав людини, неправомірного втручання у їх реалізацію, а також *позитивний характер,* який полягає в обов’язку держави всіма належними та доступними засобами сприяти реалізації прав людини, забезпечити їх ефективний захист, а також дотримання прав людини іншими особи.

Гарантування державою прав людини напряму пов’язано з їх закріпленням у національному законодавстві та міжнародному праві. Інституціоналізація «надпозитивних» (*англ.* *suprapositive*) за своєю природою прав людини на національному рівні передбачає їх визнання у конституціях, конституційних (органічних) законах чи прецедентному праві (залежно від особливостей національних правових систем), що засвічує консенсус політичних еліт як умову легітимності останніх.

Каталог прав людини, який гарантується державою, має відповідати *міжнародним стандартам прав людини,* які передовсім становлять собою перелік відповідних зобов’язань держави, що визначаються міжнародними договорами з прав людини, міжнародними звичаями, рішеннями та висновками міжнародних судових установ або моніторингових органів з питань прав людини, іншими джерелами міжнародного права, у тому числі, загальними принципами права. Міжнародні стандарти прав людини включають універсальні стандарти, розроблені в межах ООН, а також регіональні стандарти, сформовані в межах регіональних міжнародних організацій. Для України першочергове значення мають європейські стандарти прав людини, вироблені в межах Ради Європи.

6) Нарешті, невід’ємною властивістю прав людини виступає їх забезпеченість судовим захистом або підлеглість судовій юрисдикції («*юстиціабельність»,* англ. *justiciability*). Ця властивість передбачає здатність прав людини у разі їх порушення бути предметом судового провадження на національному чи міжнародному рівнях або підлягати розгляду квазі-судовим органом (зокрема, моніторинговим органом ООН, Європейським комітетом соціальних прав). Це означає, що у випадку порушення певного права (невиконання зобов’язаною стороною кореспондуючих цьому праву обов’язків), носій права може подати позов до незалежного та неупередженого (безстороннього) судового органу, і у разі задоволення позову отримати належний засіб захисту (відновлення) порушеного права, що буде практично реалізовано виконанням судового рішення.

**2. Генеза та розвиток прав людини**

Сучасна концепція та термінологія прав людини, а також їх правова кодифікація беруть свій початок від європейської філософії Просвітництва, канонів греко-римської античності, а також юдаїзму та християнства. Разом з тим, морально-філософські та релігійні підходи, які могли б ретроспективно інтерпретуватися як еквіваленти ідеї прав людини, простежуються сьогодні в усіх культурах світу, у тому числі, в ісламі та буддизме.

Родовід прав людини розпочинається від ідеї природних прав, що виникла ще за часів Давньої Греції. Філософи *античності* сформували перші уявлення про права громадян на власність та участь у громадських справах. В Середньовічній Англії протистояння короля із баронами та лицарями завершилося прийняттям у 1215 р. *Великої хартії вільностей (Magna Carta)*, яка обмежувала владу монарха, закладала основи пропорційності вини і покарання, визнання вини лише «на основі правомірного судового рішення його перів, або на основі юридичної процедури, що існує в країні». З цього починає своє формування визначальна для англо-американського права формула “справедливої юридичної процедури” (англ. *due process of law*). Magna Carta також закріпила відому формулу «трьох «Ні!»: Ні – «продажу» правосуддя!; Ні – «відмові» в правосудді!; Ні – «затягуванню» правосуддя ! – без яких і тоді, і нині не можна уявити належного, тобто справедливого функціонування правосуддя як основної гарантії прав людини.

Ідея природних, невід’ємних прав людини в її класичному вигляді виникає в доктринах Г. Гроція, Дж. Локка та ін. Це вчення було розвинуто в боротьбі за утвердження державності в Північній Америці. Природно-правовий концепт формує нові параметри взаємодії особи і публічної влади, де держава, створена з метою забезпечення загального блага, зобов’язується всіма доступними засобами поважати та захищати права людини. Такий підхід інституціоналізується у національних законодавчих актах: Петиція про право (Англія, 1628 р.), Хабеас Корпус Акт (Англія, 1679 р.,), Білль про Права (Англія, 1689 р.), Декларація незалежності США (1776 р.) , Білль про права (США, 1789 – 1791 рр.), Французька Декларація прав людини і громадянина (1789 р.).

Так, Хабеас Корпус Акт закріпив процесуальні гарантії прав людини. Декларація незалежності США проголосила, що «*всі люди створені рівними і всі вони наділені своїм Творцем невід’ємними правами, до яких належать життя, свобода і прагнення до щастя, і що уряди встановлюються для того, аби забезпечити ці права, а влада виводиться зі згоди тих, ким вони управляють* ». В перших 10 поправках 1791 р. до Конституції США, які дістали назву Білля про права, права людини набувають конституційного авторитету.

Сам *термін «права людини»* з’являється у книзі «[Права людини](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8_(%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0)&action=edit&redlink=1)» Т. Пейна (1792 р.) та остаточно утверджується завдяки статті [В. Л. Гаррісона](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BC_%D0%9B%D0%BB%D0%BE%D0%B9%D0%B4_%D0%93%D0%B0%D1%80%D1%80%D1%96%D1%81%D0%BE%D0%BD&action=edit&redlink=1) в газеті «Ліберейтор» у 1831 р., в якій автор намагається залучити читача до «боротьби за велику справу прав людини». Розвиток ліберальних традицій дозволив представникам американського конституціоналізму стверджувати, що права людини складають «єдино легітимне джерело походження державної влади та визначають єдино легітимну структуру (організацію) державної влади, єдино легітимні повноваження державної влади та єдино легітимну мету її здійснення – забезпечення збереження невід’ємних природніх прав кожного члена суспільства і досягнення на цій основі загального блага».

Французька Декларація прав і свобод людини проголошувала, що «тільки невігластво і нехтування правами людини є єдиними причинами суспільних лих». У ній робився акцент на природному характері рівноправності і свободи людей. Нормативне закріплення прав людини в законодавчих актах, забезпечило важливу ознаку прав людини та гарантію їх реалізації – *захист законом*.

За два сторіччя після національних кодифікацій прав людини ця концепція була перенесена з внутрішньодержавного також і на міжнародний рівень. Епоха міжнародних прав людини розпочалась після заснування у 1945 р. Організації Об’єднаних Націй (ООН) та активно просунулась з процесом деколонізації в 50-60-их роках ХХ ст. Статут ООН став першим в історії багатостороннім міжнародним договором, який заклав основи сприяння та утвердження поваги до прав людини і основоположних свобод для всіх осіб незалежно від раси, статі, мови чи релігії (п. 3 ст. 1 Статуту). Дії держави щодо власного населення більше не розглядалися як внутрішня справа держави, а потрапляли до зони уваги міжнародного співтовариства. За влучним висловом правозахисників, «захисна броня, «панцир» суверенітету отримав відчутну пробоїну». У цьому кроці полягала справжня революція міжнародних відносин як реакція на масові порушення прав людини в ході диктатури націонал-соціалізму та жахливі нелюдські події Другої світової війни.

Засадничим документом міжнародної спільноти, що визначив «стандарти, досягнення яких мають прагнути всі народи та всі держави», стала *Загальна декларація прав людини,* проголошена резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 10 грудня 1948 р. Не будучи міжнародно-правовим договором, на сьогодні Загальна декларація належить до основних джерел міжнародного права прав людини, адже її норми набули характеру звичаєвих, та широко використовується багатьма країнами при розробці правозахисних положень національних конституцій та інших актів національного законодавства. Цьому також сприяла та обставина, що в підготовці тексту Загальної Декларації під головуванням Президента Комісії з прав людини ООН Елеонори Рузвельт брали участь представники різних, у тому числі незахідних, культур.

Загальна декларація прав людини становить основу *Міжнародного Біля (Хартії) ООН про права людини* , до якого також входять Міжнародний пакт ООН про громадянські та політичні права (1966 р). та два Факультативні протоколи до нього, а також Міжнародний пакт ООН про економічні, соціальні і культурні права (1966 р.). Ці два пакти належать до основних договорів ООН в галузі прав людини, які забезпечені міжнародним механізмом контролю за виконанням державами взятих на себе зобов’язань. Згодом під егідою ООН було розроблено і прийнято понад 60 декларацій і конвенцій з питань прав людини.

Основу європейського права прав людини становить Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (1950 р.), тлумачення та застосування якої здійснює Європейський суд з прав людини, а також Європейська соціальна хартія (1996 р., переглянута). Всі вказані міжнародні договори визнані Україною, є частиною її національного законодавства, мають перед ним пріоритет та забезпечені судовим захистом. У результаті «інтерналізації» прав людини відбулося: по-перше, утвердження наддержавних стандартів прав людини; по-друге, запровадження наддержавних контрольних (моніторингових) механізмів, спрямованих на уникнення ситуації, в якій тільки самі держави були б своїми власними контролерами, що свідчить про відмову від абсолютистської концепції державного суверенітету у сфері, що стосується поваги та захисту прав людини.

З точки зору часу і конкретно-історичних умов виникнення тих чи інших прав людини, слідом за К. Васаком, виділяють їх декілька поколінь.

*Першим поколінням* прав людини є засновані на традиційних ліберальних цінностях права і свободи, які забезпечували відносну автономію індивіда від державної влади та визначали межі її втручання у сферу індивідуальної свободи (право на життя, свободу та недоторканність особи, на свободу думки, совісті і релігії, на рівність перед законом, на участь в управлінні державою, окремі інші *громадянські та політичні права* ). Ці права були визнані в часи буржуазних революцій в Європі та отримали своє первісне юридичне закріплення у названих вище національних актах з прав людини.

*Друге покоління* прав людини пов’язане з боротьбою людей за поліпшення свого соціально-економічного становища та культурного рівня. На межі ХХ ст. в окремих країнах Європи (зокрема, Німеччині, Австрії) завдяки соціалістичним та соціал-демократичним політичним течіям законодавчо визнаються основні *економічні, соціальні та культурні права* (право на працю та відпочинок, на соціальний захист, на соціальне страхування та ін.). В другій половині ХХ ст. в межах ООН ці права включаються до міжнародних стандартів прав людини, а також визнаються конституціями багатьох сучасних держав (переважно, країн, що належали до соціалістичного блоку).

*Третє покоління* прав людини формується після Другої світової війни. До нього традиційно належать *колективні права (права солідарності, англ. solidarity rights),* носієм яких виступає не окремий індивід, а група осіб (певний колектив - меншина, народ, нація, людство в цілому). До таких прав належать право на самовизначення, на користування загальною спадщиною людства, на сталий розвиток, на мир, на здорове та безпечне навколишнє середовище, на гуманітарну допомогу та окремі інші. Право на самовизначення гарантується обома Міжнародними пактами ООН 1966 р. і розглядається всіма державами як загальновизнаний принцип міжнародного права. Інші колективні права знаходяться на стадії становлення і зафіксовані в деклараціях міжнародних організацій (наприклад, Декларація про права народів на мир (1984 р.), Декларація про право на розвиток (1986 р.), Декларація про права корінних народів ( 2007 р.), Йоганнесбургська декларація по сталому розвитку (2002 р.). Європейський союз та його члени також визнають право на розвиток як складову концепції прав людини.

В останній час вирізняють *права четвертого покоління*, які пов’язані з наслідками науково-технічного прогресу в галузі медицини, мікробіології, комунікаційних технологій тощо (право не піддаватись медичним експериментам, заборона клонування людини, заборона використання її генетичного матеріалу без вільної згоди, право на доступ до Інтернету та ін.)

Хоча класифікація прав людини на «покоління» охоплює колективні права, тим самим долаючи індивідуалістичну моральну теорію, на якій ґрунтуються права людини, вона більше критикується за відсутність історичної точності та встановлення гострого розмежування між усіма правами. Три виміри прав людини – ліберальні свободи індивіда, соціальні права справедливого розподілу, права політичної участі громадян – в умовах глобалізованого світу визнаються неподільними, взаємопов’язаними та взаємозалежними, на чому наголошує Віденська декларація та Програма дій.

**3 Каталог прав людини**

Каталог прав людини охоплює широке коло прав і свобод, які, будучи взаємопов’язаними й взаємозалежними, класифікуються за різними критеріями:

1) *за ступенем визначеності можливої поведінки та характером державного забезпечення* розрізняють ***права людини*** та ***свободи людини.***З часівїх первісного законодавчого закріплення *права людини* передбачали конкретні предметні можливості людини і пов’язувались з обов’язком держави створити механізм їх реалізації (*«право на…»*). *Свободи людини* означали широкий простір для вільного вибору варіанту поведінки на власний розсуд та під власну відповідальність й вимагали гарантій невтручання держави та інших суб’єктів у сферу їх реалізації (*«свобода від...»*). Ці поняття зустрічаються в міжнародних договорах з прав людини (зокрема, у Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, далі - Європейській конвенції), а також у національних конституціях, у тому числі, в Конституції України, однак зараз різниця між ними значною мірою нівельована.

2) *Залежно від сфери суспільних відносин* права людини поділяються на ***особисті (громадянські), політичні, соціальні, економічні, культурні права***. Така класифікація закладена в основу універсальних (оонівських) стандартів прав людини. До *особистих (громадянських) прав людини* передусім належать: право на життя, право на свободу та особисту недоторканість, заборона катування, рабства чи примусової праці, свобода думки, совісті, релігії, вираження поглядів, право на недискримінацію. До *політичних прав людини*належать: [свобода слова](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0), [право звернення,](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9&action=edit&redlink=1) [свобода зібрань](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9) та об’єднання, [право на участь в управлінні державними справами, рівний доступ до державної служби,](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B0_%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B5_%D0%B2_%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8_%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B8_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0&action=edit&redlink=1) [право на громадянство,](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B0_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE&action=edit&redlink=1) право обирати і бути обраним та ін.

*Соціальними, економічними та культурними правами людини*визнаються: право власності, свобода підприємництва, трудові права, право на соціальний захист, право на гідний рівень життя, право на житло, на охорону здоров’я, на освіту, на культурну та історичну спадщину, на сприятливе довкілля та ін. Ці права залежать від ступеню розвитку й наявних ресурсів конкретної держави, виконання нею соціальних функцій. Водночас, згідно з Лімбургськими принципами 1986 р., кожна держава, незалежно від рівня її економічного розвитку, зобов’язана забезпечити соціально-економічні і культурні права для всіх, хоча б в мінімальному обсязі.

Тривалий час в ліберально-правовій доктрині можливість судового захисту соціально-економічних прав піддавалась серйозному сумніву, і навіть заперечувалась через їх позитивну природу, «невизначеність» («розпливчастість») зобов’язань держави щодо їх реалізації, а також імовірне порушення судом принципу поділу влад через втручання у сферу законодавчого рулювання та компетенції виконавчої влади. Відповідні міжнародні акти (зокрема, Міжнародний пакт ООН про соціальні, економічні і культурні права) також містять «пом’якшуючі» формулювання, вказуючи на «прогресивний» характер зобов’язань держави стосовно соціально-економічних прав, що мають бути забезпечені «у максимальних межах наявних ресурсів» або всіма «наявними засобами». Така структура зобов’язань, що витікають із соціально-економічних прав, свідчить про їх *«обмежену юстиціабельність»,* адже вони можуть стати предметом судового звернення та отримати судовий захист лише в обмеженому обсязі (наприклад, судові органи не уповноважені визначати, що є «достатнім рівнем життя») [[4]](#footnote-4).

Однак, соціально-економічні права все частіше стають предметом судового (квазі-судового) захисту. Про визнання такого підходу на універсальному рівні свідчить запровадження процедури індивідуальної скарги до Комітету ООН з соціальних, економічних та культурних прав. Європейський суд з прав людини також опосередковано захищає соціально-економічні права тією мірою, якою вони виступають складовою реалізації основоположних прав, гарантованих Європейською конвенцією, наприклад, забезпечення права на чисте довкілля може бути умовою реалізації права на життя. Національна судова практика різних країн світу також доводить здатність соціально-економічних прав отримувати в окремих випадках судовий захист. Це свідчить про *неподільність* всіх прав людини та належність їх до «прав» в юридичному сенсі, а не лише до «програмних цілей», навіть за умови визнання певних меж судового захисту соціально-економічних прав.

3) *За критерієм належності до громадянства країни* розрізняють ***права людини*** і ***права громадянина****.* Права людини існують поза зв’язком їх носія з конкретною державою. Відповідно, вони адресуються кожній державі, в межах юрисдикції якої перебуває індивід, та мають бути забезпечені в обсязі міжнародних стандартів прав людини. Права громадянинапередбачають наявність громадянства як політико-правового зв’язку людини і держави (політичні права, а також окремі соціальні права, зокрема право на соціальний захист). Зобов’язання держав щодо їх забезпечення можуть залежати від наявності в особи громадянства певної країни.

4) Залежно від *механізму реалізації свободи особи та характеру зобов’язань держави* розрізняють ***негативні та позитивні права людини.*** *Негативні права людини,* до яких належить більшість громадянських та політичних прав, вимагають передусім невтручання держави в їх реалізацію. Вони напряму не залежать від рівня соціально-економічного розвитку країни. Крім негативних зобов’язань держави утримуватись від порушення або незаконного обмеження цих прав людини, в практиці Європейського суду з прав людини докладно розроблена доктрина *позитивних зобов’язань держави*, спрямованих на сприяння їх реалізації, забезпечення ефективного механізму юридичного захисту, а також запобігання їх порушенню з боку третіх осіб.

*Позитивні права людини* вимагають більш активної забезпечувальної діяльності з боку державних інституцій. До позитивних прав належать соціальні права, окремі економічні та культурні права. Ці права зобов’язують державу вжити в максимальних межах наявних ресурсів законодавчі, адміністративні та інші заходи для того, щоб поступово забезпечити повне їх здійснення. Відсутність запровадженого державою механізму забезпечення позитивних прав людини унеможливлює їх реалізацію. Оскільки на сучасному етапі визнається, що реалізація будь-якого права людини тією чи іншою мірою вимагає забезпечувальної діяльності держави, то розрізнення негативних й позитивних прав носить радше теоретичний характер. У практичній площині така класифікація характеризує обсяг позитивних та негативних обов’язків, що відповідні права накладають на їхніх адресатів.

*5) За можливістю легітимного обмеження* основоположні права і свободи поділяються на ***абсолютні*** та ***відносні***. *Абсолютні права* не підлягають обмеженням за будь-яких обставин (заборона катування, заборона рабства та примусової праці, заборона притягнення до відповідальності за діяння, що не вважалися злочином на момент вчинення). *Відносні права* можуть бути обмежені у легітимний та легальний спосіб.

Такий підхід розвиває Європейський суд з прав людини, який наголошує на тому, що в основу прав людини покладено інтереси, справедливо збалансовані з інтересами суспільства, що обумовлює необхідність їх розумного обмеження, тобто припускає втручання (англ. *interference*) з боку держави у їх реалізацію. Для вирішення питання про легітимність обмеження прав людини використовується наступний тест: чи передбачене обмеження права (втручання) *законом*; чи переслідує певне обмеження (втручання) *легітимну мету* (зокрема, охорону державної безпеки, громадського порядку, здоров’я, моральності населення, прав і свобод інших)*;* чи було обмеження (втручання) *необхідним у демократичному суспільстві та пропорційним (*тобто, чи забезпечено відповідність між обмежувальними заходами та легітимною метою, чи не є обмеження надто обтяжливими для особи*)*; нарешті, чи не є таке обмеження *дискримінаційним*. У разі послідовних позитивних відповідей на кожне з цих питань обмеження прав людини (втручання з боку держави) є припустимим і не вважається порушенням прав людини, тобто виключає відповідальність держави.

6)*За колом та особливостями їх носіїв* права людини поділяються на ***загальні*** та ***спеціальні права (права окремих груп).*** Загальні права людини належать усім індивідам незалежно від статі, мови, релігії та інших особистих характеристик. *Права окремих груп* включають права жінок, дітей, осіб з інвалідністю, осіб похилого віку, права біженців, вимушено переміщених осіб, національних та інших менших тощо. Особливості цих прав людини обумовлені приналежністю індивіда до певних уразливих груп населення, об’єднаних за соціально-демографічними критеріями (стать, вік, етнічна приналежність, стан здоров’я та ін.). Представники таких груп нерідко потребують підвищеної уваги з боку держави та державних гарантій реалізації їх прав в обсязі міжнародних стандартів. Ці права пов’язані із забороною дискримінації та концепцією рівних можливостей, що забезпечуються через застосування *позитивних дій (англ. positive (affirmative) actions*), зокрема, політичних квот для жінок, квот на працевлаштування для інвалідів, забезпечення переважного доступу вимушених переселенців до житлових програм[[5]](#footnote-5).

Слід відрізняти права окремих груп як індивідуальні права, що належать представникам певних груп, від групових прав, які належать окремим індивідам, але реалізуються лише в асоціації з іншими (зокрема, свобода мирних зібрань та асоціацій, свобода утворення та членства у профспілках), а також колективних прав як прав, що належать спільності людей, колективам (наприклад, право на самовизначення, яке належить народам, а не окремим індивідам).

**4. Гарантії прав людини**

Під *гарантіями прав людини*розуміється система загальних і спеціально юридичних засобів та інститутів, спрямованих на сприяння реалізації прав людини, а також забезпечення їх всебічної охорони та захисту від порушень.

*До загальних гарантій належать:*

*політичні гарантії прав людини,* якими передусім виступаютьдемократичні державні режими, які передбачають політичний плюралізм та багатопартійність; поділ влади; активна участь громадськості в управлінні державними справами; сформована на демократичних засадах виборча система; принципи та стандарти *належного урядування*, які мають бути втілені у публічному адмініструванні;

*соціально-економічні гарантії,* до якихвідносятьсясоціально-орієнтована ринкова економіка, рівність всіх форм власності, створення умов для розвитку підприємництва, високий рівень продуктивності праці та економічного розвитку суспільства, що дає змогу забезпечити гідний рівень життя та соціальний захист населення, подолати бідність, безробіття та ін.

*ідеологічні гарантії прав людини,* які включають визнання людини, її життя і здоров'я, честі і гідності, недоторканності і безпеки найвищою соціальною цінністю; утвердження поваги до права; сприйняття кожним членом суспільства фундаментальних правових цінностей; заборона релігійної чи міжетнічної ворожнечі, пропаганди насильства та жорстокості (так званої мови ненависті – англ. *«hate speeches»*); належний освітній рівень населення та ін.

Основним завданням міжнародного та національного права у сфері прав людини є формування дієвої *системи юридичних гарантій прав і свобод.* З цього приводу Європейський суд з прав людини у справі *Айрі проти Ірландії* *(1979 р.)* зазначив, що Європейська конвенція прагне гарантувати *не теоретичні чи ілюзорні права, а права, які є практичними та ефективними.*

Серед *юридичних гарантій* розрізняють ***національні*** та ***міжнародні. На національному рівні*** такими гарантіями передусім виступають *правові процедури реалізації прав людини*, в основі яких лежать основоположні процесуальні права: право знати свої права і обов’язки; право на юридичну допомогу, в тому числі безкоштовну; право на судовий захист; право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади та місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб; право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої їх незаконними рішеннями, діяльністю чи бездіяльністю; встановлення юридичної відповідальності за порушення чи обмеження прав людини; презумпція невинуватості; заборона зворотної дії закону, що встановлює або посилює юридичну відповідальність за правопорушення; заборона бути двічі притягнутим до юридичної відповідальності за одне й те саме правопорушення та окремі ін.

Першочергове значення мають *судові гарантії,* які передбачають *доступ осіб до неупередженого незалежного суду,* у тому числі судовий контроль за конституційністю правових актів вищої юридичної сили *(конституційний контроль)* та законністю адміністративних актів *(адміністративна юстиція).* Найбільш повно стандарти доступності та ефективності правосуддя викладені у практиці Європейського суду з прав людини за ст. 6 Європейської конвенції «Право на справедливий суд». Основу *права на справедливий суд* складає право кожного на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Для забезпечення права на захист від обвинувачення та доступ до правової допомоги при вирішенні справ у судах та інших державних органах діє *адвокатура,* яка єнедержавним самоврядним професійним об’єднанням, а також система безоплатної правової допомоги (англ. *free legal aid*). Остання покликана гарантувати можливість всіх осіб, які перебувають під юрисдикцією держави, отримати в повному обсязі безоплатну первинну правову допомогу, а також можливість певних, найбільш уразливих, категорій осіб отримати безоплатну вторинну правову допомогу (у тому числі, захист, здійснення представництва їх інтересів в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, складення документів процесуального характеру).

У багатьох демократичних країнах ефективною гарантією прав людини виступає *прямий індивідуальний доступ осіб до конституційного правосуддя*[[6]](#footnote-6), який переважно реалізується через інститут *конституційної скарги.* У червні 2016 р., завдяки внесенню змін до Конституції України щодо правосуддя, цей важливий інструмент захисту прав людини було запроваджено в Україні.

Важливе місце посідають також *інституціональні гарантії прав людини*, до яких передусім належать національні правозахисні установи (див. *Паризькі принципи 1991 р. щодо статусу національних установ із захисту та просування прав людини*), зокрема інститут омбудсмана, який покликаний захистити права і свободи осіб від свавілля і зловживань з боку органів публічної влади та їх посадових осіб. В Україні парламентський контроль за додержанням конституційних прав і свобод людини і громадянина здійснює Уповноважений Верховної Ради України з прав людини. Також запроваджено посади Уповноваженого Президента України з прав дитини та Уповноваженого Президента України з прав людей з інвалідністю, Урядового уповноваженого з питань гендерної політики.

Багаторічну світову історію має також *право на петицію,* що дозволяє інформувати публічну владу про суспільне ставлення до певної соціально значущої проблеми. Законом України від 2 липня 2015 р. було внесено зміни до Закону України «Про звернення громадян» щодо електронного звернення та електронної петиції, які забезпечили їх запровадження в Україні та визначили порядок їх подання, розгляду, а також юридичні наслідки.

***Міжнародно-правові гарантії прав людини***включають різні засоби та інститути, які входять до універсального та регіональних механізмів захисту прав людини*.* Центральним спеціалізованим органом ООН, діяльність якого спрямована на зміцнення міжнародного режиму захисту прав та свобод людини у всьому світі без застосування подвійних стандартів і без політизації проблем, що розглядаються, виступає *Рада ООН з прав людини.* Важливими гарантіями прав людини виступають також *Консультативний комітет*, який діє при Раді, спеціальні доповідачі, спеціальні представники, а також *Верховний комісар ООН з прав людини*. Важливу роль відіграють *моніторингові органи ООН* (Комітет з прав людини, Комітет проти катувань, Комітет з ліквідації расової дискримінації, Комітет з ліквідації дискримінації щодо жінок, Комітет з прав осіб з інвалідністю та ін.), що забезпечують міжнародний контроль за виконанням державами своїх зобов’язань за основними договорами ООН з прав людини, включно з процедурою розгляду індивідуальних скарг (повідомлень).

Ефективною гарантією є також розгляд індивідуальних скарг *Європейським судом з прав людини -* унікальним правозахисним інструментом Ради Європи, який покликаний відтворювати спільні європейські цінності у дієвій юридичній формі. Як передбачено Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 р., рішення Суду є обов’язковими для виконання, а його практика підлягає застосуванню на національному рівні як джерело права. В Україні умисне невиконання службовою особою рішення Європейського суду з прав людини є злочином і передбачає кримінальну відповідальність. Крім того, рішення Суду тягнуть за собою процесуальні наслідки: у разі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення нею міжнародних зобов’язань при вирішенні справи судом, такі справи підлягають перегляду найвищим суд у системі судоустрою України - Верховним Судом.

На міжнародному рівні нагляд за виконанням державами рішень Європейського суду з прав людини здійснює *Комітет Міністрів Ради Європи*, який у співпраці з [Парламентською Асамблеєю](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%90%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D1%8F_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B8_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B8) *Ради Європи (ПАРЄ)* контролює дотримання державами-членами своїх зобов’язань. Гідну роль у системі європейських гарантій прав людини відіграє *Венеційська комісія (Європейська комісія «За демократію через право»)* - дорадчий орган [Ради Європи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B8) з питань конституційного права, котрий надає [висновки](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BA_%28%D1%96%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%29) про відповідність проектів законодавчих актів європейським стандартам та цінностям. Поряд з Радою Європи питання прав людини посідають значне місце у діяльності *Організації з безпеки і співробітництва в Європі* (ОБСЄ), до складу якої входить й Україна.

Окрім державних (міждержавних) гарантій вирізняють також ***позадержавні гарантії прав людини*,** які функціонують на національному та міжнародному рівнях.Серед них на перший план виходить правова активність самих індивідів та різних інститутів громадянського суспільства, систематична фахова діяльність міжнародних та національних неурядових організацій, а також транснаціональних та інших корпорацій у сфері правозахисту.

*Міжнародні та національні неурядові організації* здійснюють активну діяльність у галузі незалежного фахового моніторингу стану дотримання прав людини, а також *«адвокацію» прав людини (англ. human rights advocacy),* тобтоорганізують кампанії у захист тих чи інших прав і свобод та просування необхідних змін на міжнародному та національному рівнях, провадять активну просвітницьку діяльність серед населення, долучаються до підвищення обізнаності у сфері прав людини серед представників публічної влади, готують дослідження та розробляють відповідні рекомендації. Вони наділені можливістю представляти результати своїх спостережень, свої висновки та рекомендації перед різними структурами, що входять до оонівського та європейського механізмів захисту прав людини. Значну роль у реалізації прав і свобод відіграють *правозахисники* (анг. *human rights defenders, HRDs*), які свідомо присвячують свою професійну та громадську діяльність мирному сприянню та захистові прав людини.

### В умовах глобальних інтеграційних процесів все більшу роль відіграють *транснаціональні корпорації та інші бізнес корпорації*, що активно розширюють свій вплив на різні сектори суспільного життя та нерідко спричинюють численні порушення прав людини[[7]](#footnote-7). На сьогодні відсутні міжнародні договори, які б регулювали діяльність таких кампаній з позицій дотримання ними прав і свобод, водночас у серпні 2003 р. Підкомісія по заохоченню та захисту прав людини розробила *Норми відповідальності транснаціональних корпорацій та інших бізнес-структур стосовно прав людини.* Ці стандарти мають рекомендаційний характер, проте сприяють утвердженню *к*онцепції корпоративної соціальної відповідальності, що спрямована на підтримку та захист прав людини в рамках діяльності корпорацій та розвиток соціально відповідального бізнесу.

### У 2011 р. Рада ООН з прав людини на підставі Доповіді Спеціального представника Генерального Секретаря ООН з питань прав людини й транснаціональних корпорацій та інших бізнес-підприємств схвалила досить детальні *Керівні принципи щодо бізнесу та прав людини*. Передовсім ці Керівні принципи, по-перше, вказують на обов’язок держав захищати осіб, що знаходяться під їх юрисдикцією, від порушень прав людини, що здійснюються бізнес-корпораціями; по-друге, постулюють «відповідальність» бізнес-підприємств, незалежно від норм позитивного права, «поважати» фундаментальні міжнародно визнані права людини та права працівників, гарантовані конвенціями Міжнародної організації праці, а також дотримуватись політики добросовісності; по-третє, наголошують, що держави, через відповідне національне законодавство, політику та практику, повинні забезпечувати ефективні засоби судового та позасудового, у тому числі, позадержавного захисту *(англ. state-based judicial and non-judicial mechanisms, non-state-based grievance mechanisms)* від порушень прав людини з боку бізнес-корпорацій[[8]](#footnote-8). Таким чином, хоча послідовний розвиток прав людини поступово розширює коло зобов’язаних ними суб’єктів, початковим та основним адресатом прав людини історично виступала та сьогодні лишається саме держава.

**5. Зобов’язання держави у сфері прав людини**

Права людини були концептуально розроблені і нормативно регламентовані у відповідь на історичний досвід порушення людської свободи з боку держави та її органів. Тому, у сучасному праві прав людини центральне місце посідають *зобов’язання держави* *у сфері прав людини* (англ.  *state human rights obligations*), що охоплюють заборону на втручання держави у сферу індивідуальної свободи, а також вимоги щодо поваги до прав людини, їх забезпечення, захисту та сприяння реалізації. Оскільки порушення прав людини розуміються як невиконання відповідних зобов’язань, аналіз дотримання прав людини (у тому числі, в ході судового провадження), передовсім вимагає встановлення обсягу та змісту таких зобов’язань держави.

Такі зобов’язання держави мають подвійну, міжнародно-правову та конституційно-правову природу, адже їх юридичною підставою виступає міжнародне право прав людини та конституційний правопорядок (норми та принципи конституційного права). На зобов’язаннях держави у сфері прав людини наголошується у Статуті ООН (ст. 55, 56), згідно з якими всі її держави *зобов’язуються* здійснювати спільні та самостійні дії для сприяння загальній повазі та дотриманню прав людини й основоположних свобод для всіх незалежно від раси, статі, мови чи релігії. Ці положення Статуту ООН є найбільш загальним правовим зобов’язанням, на основі якого здійснюється все наступне співробітництво держав в області прав людини, а також реалізується внутрішньодержавна правозахисна політика.

Зобов’язання держави щодо прав людини передбачені Конституцією України, згідно з якою права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності Української держави. *Держава відповідає перед людиною за свою діяльність,* *утвердження і забезпечення прав і свобод людини є* *головним обов’язком держави.* (ст. 3 Основного Закону). Згідно ст. 27 Конституції України, кожна людина має невід’ємне право на життя і ніхто не може бути свавільно позбавлений життя. *Обов’язок держави* - захищати життя людини.

Зобов’язання держави у сфері прав людини мають особливу природу, що визнає їх характерні властивості. По-перше, держави, які ратифікували міжнародні договори у сфері прав людини, зобов’язуються поважати права людини не стільки перед іншими державами, *скільки перед особами, які перебувають під їхньою юрисдикцією.* Теж саме стосується зобов’язань держави за загальним міжнародним правом (передусім, імперативними нормами *jus cogens*), які вимагають не здійснювати геноцид, не допускати тортур, рабства чи расової дискримінації, та мають характер *erga omnes* (лат. *зобов’язання перед усіма*). Такий характер зобов’язань у сфері прав людини пов’язаний із тим, що вони певною мірою незалежні від згоди держав бути ними зв’язаними, оскільки існування прав людини має «природній характер» і передує їх юридичному визнанню.

По-друге, особливістю зобов’язань держави у сфері прав людини є те, що вони реалізуються в межах національного правопорядку та можуть стосуватися законодавчої, виконавчої чи судової форм діяльності держави. Дотримання (виконання) або порушення таких зобов’язань може бути оцінено на національному та міжнародному рівнях уповноваженими судовими (чи квазі-судовими) установами, що тягне за собою відповідальність держави за їх порушення. При чому, заходи такої відповідальності будуть спрямовані на відновлення порушених прав людини, і виконуватись на національному рівні (зокрема, заходи індивідуального характеру у вигляді відновлення прав, перегляду остаточного рішення та ін., а також сплата державою компенсації). Безумовно, політико-правові наслідки для держав за грубе та систематичне невиконання зобов’язань держави у сфері прав людини матимуть загальний ефект та можуть тягнути за собою накладання санкцій та інших заходів міжнародно-правової відповідальності згідно з принципами, викладеними у *Проекті статей щодо відповідальності держави за міжнародно-протиправні діяння*, що схвалено Комісією міжнародного права ООН у 2001 р.

По-третє, зазвичай спосіб, у який мають бути реалізовані зобов’язання держав, не визначається. Держави мають слідувати тому, на що висловили власну згоду, при цьому за ними визнається значна дискреція щодо засобів, які вони використовують для виконання своїх зобов’язань. Однак, цей підхід не застосовується, коли справа стосується прав людини, адже право прав людини виходить з комплексної концепції того, у який спосіб мають виконуватись відповідні зобов’язання на національному рівні, та який обсяг й характер дій (або утримання від них) з боку інституцій держави вони передбачають[[9]](#footnote-9).

Сучасне право прав людини накладає на державу *три рівні зобов’язань:* *зобов’язання поважати, захищати та забезпечувати (англ. obligations to respect, protect and fulfill*). *Зобов’язання поважати* (англ. *оbligations to respect)* вимагають від держави утримання від будь-яких заходів, які можуть позбавити осіб можливості користуватись своїми правами або здійснювати ці права власними зусиллями. Зобов’язання поваги до прав людини переважно охоплюють невтручання держави у їх реалізацію. *Зобов’язання захищати* (англ. *оbligations to protect)* вимагають, щоб держава запобігала порушенням прав людини третіми особами. Вони охоплюють обов’язки держави: а) запобігати порушенням прав і свобод з боку будь-якого індивіду або іншого недержавного «актора» (англ. *non-state actor*); б) уникати та усувати будь-які спонукання до порушень прав з боку третіх осіб; в) забезпечити доступ до засобів правового захисту у випадках порушень прав людини з метою запобігання подальшим зазіханням, відновлення порушеного права та справедливої компенсації постраждалому.

*Зобов’язання забезпечувати (сприяти реалізації) (англ. оbligations to fulfil)* передбачають, що держави повинні вживати заходів (законодавчих, судових, адміністративних, освітніх та ін.) для забезпечення особам можливостей задовольняти основні потреби, гарантовані правом прав людини, що не можуть бути задоволені їх особистими зусиллями. Це - ключове зобов’язання держави стосовно економічних, соціальних та культурних прав, однак воно також стосується й громадянських та політичних прав. При цьому, сприяння реалізації, наприклад, заборони катувань через навчання поліції та запровадження превентивного механізму, права на справедливий суд, права на вільні та чесні вибори або право на правову допомогу також потребує значних ресурсів держави[[10]](#footnote-10).

Зобов’язання держави щодо прав людини можуть стосуватися як зобов’язання діяти певним чином, у певний спосіб, із використанням визначених засобів (*зобов’язання дії (поведінки) – англ. obligations of conduct*), так і зобов’язання досягти певного результату *(зобов’язання результату – англ. obligations of result).* Останні вимагають від держави забезпечити досягнення конкретної ситуації або результату, і залишають державі вибір щодо засобів їх досягнення. При чому, цей результат може бути визначений у позитивний або негативний спосіб, наприклад, не вдаватися до військової сили в порушення статті 2, пар.4 Статуту ООН. Нерідко саме практика міжнародних судових, квазісудових та інших правозахисних інституцій дозволяє уточнити, чи належать певні зобов’язання держави стосовно того чи іншого права людини до *зобов’язання дії* чи *зобов’язання результату*.

«Трирівнева типологія» зобов’язань держави, що стосується як громадянських і політичних, так і соціальних й економічних прав, стирає певним чином між ними відмінності, забезпечуючи їх єдність та неподільність. Разом з тим, реалізація зобов’язань держави стосовно захисту та забезпечення соціально-економічних прав має відбуватись з урахуванням особливостей, визначених у Міжнародному Пакті про соціальні, економічна і культурні права, а саме: кожна держава – учасниця зобов’язується *в індивідуальному порядку і в порядку міжнародної допомоги та співробітництва*, зокрема в економічній і технічній галузях, *вжити в максимальних межах наявних ресурсів;* заходів для того, щоб *забезпечити поступово повне здійснення* визнаних у цьому Пакті прав усіма належними способами, включаючи, зокрема, вжиття законодавчих заходів.

При цьому, Комітет ООН із соціальних, економічних та культурних прав розробив *ідею мінімальних основних зобов’язань (англ. minimum core obligation»*), за якою кожна держава має задовольняти мінімальний необхідний рівень кожного з цих прав[[11]](#footnote-11). Для того, щоб держава могла обґрунтувати нездатність виконати свої мінімальні основні зобов’язання браком наявних ресурсів, вона повинна продемонструвати, що абсолютно всі зусилля та ресурси, що знаходяться у його розпорядженні, були спрямовані на їх виконання в пріоритетному порядку. Однак індивіди також повинні прагнути до задоволення своїх потреб своїми власними ресурсами. Зобов’язання держави полягають в її сприятливій і захисній ролі, а не обов’язково у забезпеченні конкретних соціальних та економічних благ.

Оцінюючи дотримання державою прав людини, Європейський суд з прав людини при тлумаченні та застосуванні положень Європейської конвенції та Протоколів до неї використовує *доктрину позитивних зобов’язань держави.* Європейський суд з прав людини пішов шляхом послідовного визнання не лише негативних, а й позитивних зобов’язань держави стосовного основоположних прав і свобод, які переважно мають «негативну» природу, і перебувають під охороною Європейської конвенції*.*

Загальною юридичною підставою зобов’язань держави в межах європейської системи правозахисту виступає ст. 1 «Зобов’язання поважати права людини» Європейської конвенції, в якій прямо вказано, що держави гарантують кожному, хто перебуває під їх юрисдикцією, передбачені нею права і свободи. Негативні зобов’язання держави, які вимагають від держави не втручатися у реалізацію прав людини, імпліцитно закладені в самому тексті цієї конвенції. Окремі позитивні зобов’язання виводяться з положень деяких її статей, що містять відповідне право (зокрема, положення щодо охорони законом права кожного на життя (ст. 2 Європейської конвенції), щодо забезпечення умов у місцях позбавлення волі, які не мають бути нелюдськими (ст. 3 Європейської конвенції), щодо надання безоплатної правової допомоги та безоплатних перекладачів у контексті права на справедливий суд (ст. 6 Європейської конвенції). Однак більшість позитивних обов’язків є результатом цільової, динамічної інтерпретації закріплених у Європейській конвенції основоположних прав у світлі змінюваних соціальних і моральних передумов та спираються на *принцип «верховенства права»*.

Позитивні зобов’язання відрізняються від негативних тим, що перші вимагають *активного втручання держави* в реалізацію прав людини, тоді як другі вимагають від неї *утриматись від втручання*. В першому випадку порушення прав людини відбуватиметься через відсутність активних дій з боку держави (зокрема пасивність органів державної влади, які *не зробили всього, що розумно очікувалося від них для запобігання реальної та безпосередньої загрози життю, про яку вони знали чи повинні були знати)*, в другому випадку – в результаті перешкоджання своїми активними діями чи непропорційного втручання в реалізацію прав людини.

У цілому, доктрина позитивних зобов’язань держави вимагає від національних органів влади вжити всіх *прийнятних (розумних) та належних засобів для захисту прав людини, їх забезпечення та сприяння їх реалізації.* Такі засоби можуть бути *юридичними (*напр., законодавче закріплення прав людини, встановлення юридичних вимог для здійснення певного роду діяльності або нормативна регламентація поведінки певних категорій осіб), чи *практичними* (зокрема, обов’язок держави вжити всіх практичних засобів для запобігання вбивству чи нанесенню тілесних ушкоджень особам, які перебувають під вартою, або запобігти самогубству засуджених). Серед позитивних зобов’язань держави виділяють не лише *матеріальні («субстантивні»)*, а й *процедурні,* наприклад проведення *ефективного, оперативного та невідкладного розслідування випадків порушення прав людини незалежними компетентними особами*[[12]](#footnote-12)*.*

У сучасному праві прав людини також виникла та сформувалась концепція зобов’язань *«належної сумлінності»* (*або «належної уваги»*) (англ. *due diligence obligations*), яка вимагає від держави застосування всіх можливих заходів для *попередження* порушень тих чи інших прав людини, *захисту* від таких порушень, *покарання* за них та належної *компенсації* постраждалим. Уперше на таких зобов’язаннях відкрито наголосив Міжамериканський суд з прав людини у своєму знаковому рішенні у справі *«Веласкес Родрігез проти Гондарасу»* (*Velásquez Rodríguez v Honduras*), яка стосувалась примусового зникнення за невизначених обставин студентського активіста. Суд вказав, що держава несе відповідальність коли вона дозволяє приватній особі або групі осіб діяти вільно та безкарно, завдаючи при цьому шкоду правам людини. Стандарт «належної сумлінності» при виконанні державою своїх зобов’язань широко застосовується для оцінки ситуації у сфері протидії домашньому насильству та іншим формам насильства над жінками та дітьми, що в останні десятиліття було визнано однією з ключових проблем прав людини. Він вперше знайшов своє відображення в українському законодавстві в Законі України «Про запобігання та протидію домашньому насильству» (ст. 5) від 7 грудня 2017 р.

*Зобов’язання належної сумлінності* належить до *зобов’язань дії (поведінки), а не результату,* і кореспондує згаданому вищезобов’язанню держави захистити права людини, адже його основний зміст полягає в обов’язку«проактивно» забезпечити, щоб особи у межах її юрисдикції не страждали від порушень їх прав і свобод з боку третіх осіб. Очевидно, що держава не несе відповідальність за кожне втручання в індивідуальні права з боку приватних осіб. Однак держава відповідає за неналежну увагу до убезпечення індивіда від зазіхань на його права з боку інших осіб та відсутність будь-яких дій, спрямованих на його захист. Такий підхід відомий як *«непрямий горизонтальний ефект прав людини»* (англ. *indirect horizontal effect*, нем. *Drittwirkung*). В останній час зростає тенденція щодо звернення до міжнародних судів або моніторингових органів з прав людини проти відповідної держави, з посиланням на порушення прав людини недержавними структурами та свавільне застосуваннями ними сили.

**6. Захист прав людини в умовах збройного конфлікту**

Зобов’язання держави стосовно поваги та захисту прав людини не зникають в умовах збройних конфліктів та у разі втрати контролю над частиною власної території. Підтвердженням того виступають положення самих міжнародних договорів про права людини, які не виключають їх застосування у період збройних конфліктів, хоча й передбачають можливість відступу держави від окремих зобов’язань під час надзвичайної ситуації (дерогацію – *англ. “derogation”).* До прикладу, Європейська конвенція (ст. 15) вказує, що «під час війни або іншої суспільної небезпеки, яка загрожує життю нації», держава може вживати заходів, що відступають від її зобов'язань за цією Конвенцією, «виключно в тих межах, яких вимагає гострота становища, і за умови, що такі заходи не суперечать іншим її зобов’язанням згідно з міжнародним правом». При цьому не допускається відступ від зобов’язань держава щодо право на життя, крім випадків смерті внаслідок правомірних воєнних дій, а також від заборони катування, заборони рабства і примусової праці та заборони «покарання без закону».

Верховна Рада України Постановою від 21 травня 2015 затвердила Заяву «Про відступ України від окремих зобов’язань, визначених Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод». Конституція України також передбачає можливість обмеження прав людини у передбачених нею випадках. Згідно ст. 64 Основного Закону, в умовах воєнного або надзвичайного стану можуть встановлюватися окремі обмеження прав і свобод із зазначенням строку дії цих обмежень.

В умовах воєнних дій, операцій з підтримки миру та відсічі агресії підлягає застосуванню міжнародне гуманітарне право (МГП) - система міжнародно визнаних правових норм і принципів, що застосовуються під час збройних конфліктів, встановлюють права і обов’язки суб’єктів міжнародного права щодо заборони чи обмеження використання певних засобів і методів ведення збройної боротьби, забезпечення захисту жертв конфлікту та визначають відповідальність за порушення цих норм. При цьому, обсяг зобов’язань сторін стосовно прав людини в умовах збройного конфлікту та пов’язаних з ним ситуацій залежить не лише від типу такого конфлікту та його сторін, а й від ступеню його інтенсивності. В ситуаціях гострої фази збройного конфлікту застосовується переважно гуманітарне право, тоді як у збройних конфліктах низького ступеню інтенсивності та ситуаціях, які нагадують правоохоронні операції (припинення масових заворушень, антитерористичних операціях, затримання особи під час збройного конфлікт, ситуації окупації та ін.), положення про права людини будуть більш відповідними.

На цьому наголошується в Інструкції про порядок виконання норм міжнародного гуманітарного права у Збройних Силах України, затвердженої Наказом Міністерства Оборони України від 23 березня 2017. За МГП держава також несе позитивні та негативні зобов’язання – *зобов’язання поважати* та забезпечити повагу (англ. *obligation to respect and to ensure respect),* які доповнюють одне одного. Перше означає зобов’язання сторін, що знаходяться у збройному конфлікті, не завдавати шкоди особам і об’єктам, які захищені МГП. Друге, яке є по суті *зобов’язанням захисту,* вимагає відвернення небезпеки від вказаних осіб і об’єктів, а також забезпечення поваги з боку третіх осіб та надання допомоги.

За правом прав людини в умовах збройного конфлікту та тимчасової окупації за державою зберігаються позитивні зобов’язання, які передбачають її активні дії, спрямовані на забезпечення, захист та сприяння реалізації прав людини в ситуації конфлікту та наслідків бойових дій. Такі зобов’язання перш за все охоплюють обов’язок планування та контролю силових операцій; захист населення від вибухонебезпечних залишків війни; обов’язок держави нести відповідальність за долі безвісти зниклих осіб; обов’язок вживати заходів для захисту населення від повстанців та інших незаконних воєнізованих формувань; а також широкий спектр позитивних зобов’язань щодо прав людини внутрішньо переміщених осіб.

У разі тимчасової втрати контролю над частиною її території, в тому числі в результаті воєнної окупації, держава не позбавляється повністю своєї юрисдикції стосовно прав людини осіб, які лишились на непідконтрольній територій. Однак обсяг юрисдикції обмежується позитивними зобов’язаннями, які приписують державі вживати всіх доступних дипломатичних, політичних, економічних, судових та інших заходів задля відновлення втраченого контролю та гарантування прав і свобод жителів окупованих територій, зокрема, через спроби звільнити осіб, які утримуються де-факто владою[[13]](#footnote-13).

Зобов’язання держави щодо різних категорій прав людини з урахуванням сучасних викликів, що постали перед країною, стали основою Національної стратегії у сфері прав людини, затвердженої Указом Президента України 25 серпня 2015 р., та Плану дій з реалізації стратегії на період до 2020 р., схваленого Кабінетом Міністрів України 23 листопада 2015 р.
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