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**Зміст лекції:**

***1. Міжнародні стандарти запобігання корупції.***

Наприкінці ХХ століття світова спільнота визнала, що корупція вже не є локальною проблемою, а перетворилася на транснаціональне явище, яке впливає на суспільства й економіки всіх країн, що зумовлює винятково важливе значення міжнародного співробітництва в галузі запобігання корупції та контролю за нею. Результатом стало ухвалення цілого комплексу міжнародно-правових актів як нормативних, тобто обов’язкових для виконання (міжнародні договори), так і рекомендованого характеру. Зазначені акти були підготовлені та прийняті в Організації Об’єднаних Націй, Організації економічного співробітництва та розвитку, Організації американських держав, Раді Європи, Європейському Союзі, Африканському Союзі та інших міжнародних утвореннях. Хоча міжнародні правові інструменти відрізнялися за сферою застосування, проте в усіх було на меті одне – встановити загальні для всіх країн стандарти боротьби з корупцією.

Міжнародні стандарти запобігання та протидії корупції – це певні міжнародно-правові акти та документи, що встановлюють правила, загальні принципи та інші положення, які стосуються діяльності у сфері боротьби з корупцією.

Серед найважливіших міжнародних договорів України у сфері запобігання та протидії корупції, згоду на обов’язковість яких надано Верховною Радою України, слід назвати такі:

1. ***Конвенція про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом від 8 листопада 1990 р.***

Як зрозуміло із назви, зазначена Конвенція регулює питання міжнародного співробітництва у сфері виявлення, арешту та конфіскації доходів одержаних злочинним шляхом.

Важливим принципом Конвенції є закріплення вимоги, що кожна Держава-учасниця вживає таких законодавчих та інших заходів, які можуть бути необхідними для забезпечення її спроможності встановлювати і висліджувати власність, яка підлягає конфіскації, а також конфісковувати засоби і доходи або власність, вартість якої відповідає таким доходам.

Окрім цього, у розділ 3 Конвенції закріплено зобов’язання Держав-учасниць вживати прелімінарних заходів (заходи щодо заморожування чи накладення арешту на активи, з метою запобігання будь-якому їх використанню, передачі або розпорядженню, яка пізніше може бути предметом клопотання про конфіскацію або яка може бути такою, що відповідатиме вимогам клопотання) на прохання іншої Держави-учасниці.

У Конвенції також визначено підстави для відмови у співробітництві щодо пошуку, арешту та конфіскації доходів, одержаних злочинним шляхом (ст. 18), серед яких:

a) захід, що вимагається, може суперечити фундаментальним принципам правової системи запитуваної Сторони;

b) задоволення клопотання може завдати шкоди суверенітету, безпеці, громадському порядку або іншим суттєвим інтересам запитуваної Сторони;

c) на думку запитуваної Сторони важливість справи, якої стосується клопотання, не виправдовує здійснення заходу, що вимагається;

d) злочин, якого стосується клопотання, є політичним чи фінансовим злочином;

e) запитувана Сторона вважає, що вжиття заходу, що вимагається, може суперечити принципу ne bis in idem;

f) злочин, якого стосується клопотання, не вважався б злочином за законодавством запитуваної Сторони у разі, якби підлягав її юрисдикції.

1. ***Кримінальна конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією від 27 січня 1999 р.*** та ***Додатковий протокол до неї від 15 травня 2003 р.***

Ця Конвенція спрямована на уніфікацію у Державах-учасниць норм кримінально-правового законодавства щодо корупційних та пов’язаних з корупцією злочинів, визначення юрисдикції щодо цих злочинів, врегулювання окремих процесуальних питань у сфері міжнародної правової допомоги.

У главі ІІ Конвенції закріплено перелік корупційних діянь, за вчинення яких необхідно встановити кримінальну відповідальність, зокрема:

* Дача хабара національним державним посадовим особам (ст. 2);
* Одержання хабара національними державними посадовими особами (ст. 3);
* Хабарництво членів національних представницьких органів (ст. 4);
* Хабарництво іноземних державних посадових осіб (ст. 5);
* Хабарництво членів іноземних представницьких органів (ст. 6);
* Дача хабара у приватному секторі (ст. 7);
* Одержання хабара у приватному секторі (ст. 8);
* Хабарництво посадових осіб міжнародних організацій (ст. 9);
* Хабарництво членів міжнародних парламентських асамблей (ст. 10);
* Хабарництво суддів і посадових осіб міжнародних судів (ст. 11);
* Зловживання впливом (ст. 12);
* Відмивання доходів, отриманих від злочинів, пов'язаних із корупцією (ст. 13) тощо.

У Конвенції закріплено також можливість встановлення кримінальної відповідальності юридичних осіб. Так, у ст. 18 Конвенції зазначено, що кожна Сторона вживатиме таких законодавчих та інших заходів, які можуть бути необхідними для забезпечення відповідальності юридичних осіб за передбачені цією Конвенцією корупційні злочини – дачу хабара, зловживання впливом та відмивання доходів, – вчинені на їхню користь будь-якою фізичною особою, яка діяла незалежно або як представник того чи іншого органу юридичної особи та яка обіймає керівну посаду у цій юридичній особі, із використанням:

– представницьких повноважень юридичної особи;

– повноважень приймати рішення від імені юридичної особи;

– повноважень здійснювати контроль за діяльністю юридичної особи;

а також за залучення такої фізичної особи до вищезазначених злочинів у якості співучасника чи підбурювача.

Важливими є положення ст. 22, що визнають обов’язок Держав-учасниць вживати заходи щодо захисту свідків та осіб, які повідомляються про вчинення корупційного злочину.

Глава ІІІ Конвенції покладає здійснення контролю за виконанням Конвенції на Групу держав проти корупції (ГРЕКО).

Важливий принцип взаємної правової допомоги закріплено у ст. 26 Конвенції: Сторони не можуть застосовувати правило таємності банківських операцій як підставу для відмови у будь-якому співробітництві. Якщо це передбачає її національне законодавство, Сторона може вимагати, щоб запит про співробітництво, який передбачає зняття таємниці банківських операцій, скріплювався дозволом судді чи іншого судового органу, включаючи державних обвинувачів, що займається кримінальними справами.

Що стосується Додаткового протоколу до Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією, то він закріплює додатковий перелік корупційних дій, за які Держави-учасниці повинні встановити кримінальну відповідальність, зокрема: дача хабара національним арбітрам (ст. 2), одержання хабара національними арбітрами (ст. 3), хабарництво іноземних арбітрів (ст. 4), хабарництво національних присяжних засідателів (ст. 5), хабарництво іноземних присяжних засідателів (ст. 6).

1. ***Цивільна конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією від 4 листопада 1999 р.***

Метою зазначеної Конвенції є закріплення у внутрішньому законодавстві Держав-учасниць ефективних засобів правового захисту осіб, яким заподіяно шкоду внаслідок корупційних дій, з метою надання таким особам можливості захищати свої права та інтереси, включаючи можливість отримання компенсації за заподіяну шкоду (ст. 1).

Конвенція встановлює, що Кожна Сторона передбачає у своєму внутрішньому законодавстві для осіб, яким заподіяно шкоду внаслідок корупційних дій, право на порушення судової справи з метою отримання повної компенсації за заподіяну шкоду. Така компенсація може охоплювати матеріальні збитки, втрачену вигоду та немайнову шкоду (ст. 3).

Також у зазначеній Конвенції закріплено позовну давність для компенсації заподіяної шкоди – не менше трьох років від дня, коли особа, якій було заподіяно шкоду, дізналася чи обґрунтовано могла знати про заподіяння шкоди або про здійснення корупційної дії та про особистість винної особи. Проте суд не розглядає такий позов після закінчення позовного строку тривалістю не менше десяти років від дня здійснення корупційної дії.

Важливими є приписи ст. 8 Конвенції, які зобов’язують Держави-учасниці передбачити у своєму внутрішньому законодавстві, що угоди чи їхні положення, які передбачають корупцію, вважаються такими, що не мають сили, а всі сторони будь-якої угоди, чия домовленість була порушена тією чи іншою корупційною дією, мають право звертатися до суду із проханням про визнання такої угоди недійсною без порушення їхнього права вимагати компенсації заподіяної шкоди.

Ст. 9 Конвенції закріплює важливе положення щодо захисту викривачів корупції. Так, кожна Сторона передбачає у своєму внутрішньому законодавстві належний захист проти будь-якої необґрунтованої санкції щодо працівників, які мають достатні підстави підозрювати корупцію та які добросовісно доповідають про свої підозри відповідальним особам або компетентним органам.

Окрім цього, у ст. 10 Конвенції зазначено, що кожна Сторона передбачає у своєму внутрішньому законодавстві будь-які заходи, що необхідні для чіткого складання суб'єктами економічної діяльності річних звітів і отримання дійсної та вірогідної інформації про фінансовий стан суб'єкта економічної діяльності. З метою запобігання корупційним діям кожна Сторона передбачає у своєму внутрішньому законодавстві необхідність підтвердження аудиторами, що річні звіти містять дійсну та вірогідну інформацію про фінансовий стан суб'єкта економічної діяльності.

1. ***Конвенція ООН проти транснаціональної організованої злочинності від 15 листопада 2000 р.***

Мета цієї Конвенції полягає у сприянні співробітництву в справі більш ефективного попередження транснаціональної організованої злочинності та боротьби з нею (ст. 1).

У ст. 3 Конвенції закріплено, що злочин носить транснаціональний характер, якщо:

a) він вчинений у більш ніж одній державі;

б) він вчинений в одній державі, але істотна частина його підготовки, планування, керівництва або контролю має місце в іншій державі;

в) він вчинений в одній державі, але за участю організованої злочинної групи, яка здійснює злочинну діяльність у більш ніж одній державі;

г) він вчинений в одній державі, але його істотні наслідки мають місце в іншій державі.

У свою чергу, ст. 8 Конвенції передбачає криміналізацію різних видів корупційних злочинів, серед яких:

a) обіцянка, пропозиція або надання публічній посадовій особі, особисто або через посередників, будь-якої неправомірної переваги для самої посадової особи або іншої фізичної чи юридичної особи для того, щоб ця посадова особа вчинила будь-яку дію або бездіяльність при виконанні своїх службових обов'язків;

b) вимагання або прийняття публічною посадовою особою, особисто або через посередників, будь-якої неправомірної переваги для самої посадової особи або іншої фізичної або юридичної особи для того, щоб ця посадова особа вчинила будь-яку дію чи бездіяльність при виконанні своїх службових обов'язків.

У ст. 9 Конвенції зазначаються додаткові заходи протидії корупції. Так, кожна Держава-учасниця зобов’язана вживати законодавчих, адміністративних або інших ефективних заходів для сприяння добросовісності, а також для попередження і виявлення корупції серед публічних посадових осіб і покарання за неї. У цій же статті закріплена необхідність Держав-учасниць вживати заходів для забезпечення ефективних дій її органів у сфері попередження і виявлення корупції серед публічних посадових осіб і покарання за неї, у тому числі шляхом надання таким органам достатньої незалежності, щоб перешкодити неправомірному впливу на їхні дії.

1. ***Конвенція ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 р.***

Ця Конвенція є найважливішим міжнародно-правовим актом у сфері запобігання та протидії корупції. Цей документ, слід розглядати як основу для адаптації законодавства країн-учасниць, тобто для приведення національного законодавства у відповідність до загальновизнаних методів і заходів щодо попередження й протидії корупції. Конвенція була прийнята 31 жовтня 2003 р. на пленарному засіданні 58 сесії Генеральної Асамблеї ООН, а 9 грудня 2003 р. відкрита для підписання на Політичній конференції високого рівня у м. Меріда (Мексика). Саме у цей день за пропозицією ООН стали щорічно відзначати Міжнародний день боротьби з корупцією.

Конвенцію ООН проти корупції на сьогодні ратифікували 173 країни світу. Україна ратифікувала її 18 жовтня 2006 р., а набула чинності ця Конвенція для України 1 січня 2010 р.

Конвенція складається із восьми глав та 71 статті.

У Глава 1 «Загальні положення» пояснюються терміни, що вживаються у Конвенції, зазначено сферу її застосування.

Крім цього у ст. 1 Конвенції зазначені цілі Конвенції:

a) сприяння вжиттю й посиленню заходів, спрямованих на більш ефективне й дієве запобігання корупції та боротьбу з нею;

b) заохочення, сприяння та підтримка міжнародного співробітництва й технічної допомоги в запобіганні корупції та в боротьбі з нею, зокрема в поверненні активів;

c) заохочення чесності, відповідальності й належного управління громадськими справами й державним майном.

Главі 2 Конвенції присвячена загальним заходам запобігання корупції, а саме: необхідності розробки та здійснення ефективної скоординованої антикорупційної політики із залученням суспільства (ст. 5), запровадженню органу або органів із запобігання та протидії корупції (ст. 6), оптимізації функціонування публічного та приватного секторів (ст. 7 та 12), запровадженню кодексів поведінки державних посадових осіб, а також декларуванню активів та прибутків (ст. 8), забезпеченню доступу громадськості до процесів протидії корупції (ст. 13), впорядкуванню сфери державних закупівель та управління державними фінансами (ст. 9, 10), запровадженню заходів щодо відмиванню коштів (ст. 14) тощо.

Так, у ст. 6 Конвенції закріплено вимогу для Держав-учасниць щодо створення незалежного органу або органів, які б здійснювали запобігання корупції за допомогою таких засобів, як: a) проведення антикорупційної політики, а також здійснення нагляду та координації реалізації такої політики; b) розширення та поширення знань з питань запобігання корупції.

У ст. 7 Конвенції встановлює загальні антикорупційні положення щодо системи приймання на роботу, набору, проходження служби, просування по службі та виходу у відставку державних службовців, які:

a) ґрунтуються на принципах ефективності й прозорості й на таких об'єктивних критеріях, як бездоганність роботи, справедливість і здібності;

b) включають належні процедури підбору й підготовки кадрів для заняття державних посад, які вважаються особливо вразливими з точки зору корупції, і ротації, у належних випадках, таких кадрів на таких посадах;

c) сприяють виплаті належної винагороди й установленню справедливих окладів з урахуванням економічного розвитку Держави-учасниці;

d) сприяють здійсненню освітніх і навчальних програм, з метою забезпечення того, що ці особи задовольняють вимоги стосовно правильного, добросовісного й належного виконання державних функцій, а також забезпечують їм спеціалізовану й належну підготовку, щоб поглибити усвідомлення ними ризиків, які пов'язані з корупцією та стосуються виконання ними своїх функцій. Такі програми можуть містити посилання на кодекси або стандарти поведінки у відповідних галузях.

Окрім цього, у Конвенції закріплено вимогу для Держав-учасниць щодо запровадження у законодавстві норм стосовно запобігання та врегулювання конфлікту інтересів (ч. 4 ст. 7), а також стосовно декларування державними службовцями своїх доходів (ч. 5 ст. 8).

Стаття 12 Конвенції присвячена запобіганню корупції у приватному секторі. У цій статті закріплено вимоги встановлення стандартів облікового та внутрішнього контролю, прийняття кодексів корпоративної етики, вивчення найкращого досвіду та впровадження програм із дотримання антикорупційних норм, вжиття заходів щодо поліпшення корпоративної прозорості, включаючи заходи із встановлення особистості юридичних та фізичних осіб залучених до створення та управління корпоративними суб’єктами, вжиття заходів спрямованих на обмеження дій колишніх посадових осіб, встановлення заборони звільнення від оподаткування хабарів.

У Главі 3 «Криміналізація та правоохоронна діяльність» наведено перелік корупційних злочинів, серед яких зокрема:

* Підкуп національних державних посадових осіб (ст. 15);
* Підкуп іноземних державних посадових осіб і посадових осіб міжурядових організацій (ст. 16);
* Розкрадання, неправомірне привласнення або інше нецільове використання майна державною посадовою особою (ст. 17);
* Зловживання впливом (ст. 18);
* Зловживання службовим становищем (ст. 19);
* Незаконне збагачення (ст. 20);
* Підкуп у приватному секторі (ст. 21);
* Розкрадання майна в приватному секторі (ст. 22);
* Відмивання доходів, здобутих злочинним шляхом (ст. 23);
* Приховування корупційного злочину (ст. 24);
* Перешкоджання здійсненню правосуддя (ст. 25).

Важливими є положення щодо відповідальності юридичних осіб (ст. 26), а також приписи стосовно ефективного розслідування і переслідування, винесення судового рішення (ст. 30). У Главі ІІІ Конвенції також врегульовано питання щодо: призупинення операцій з активами здобутими корупційним шляхом та їх конфіскації (ст. 31), захисту викривачів (ст. 32 та 33), наслідків корупційних діянь (ст. 34 та 35), створення спеціалізованих антикорупційних правоохоронних органів (ст. 36) тощо.

Глава IV Конвенції присвячена міжнародному співробітництву. Більш детально цей Розділ розглянемо у наступному питанні.

Глава V Конвекції присвячена питанню повернення активів. Конвенція ООН є першим міжнародним договором у сфері боротьби з корупцією, що регулює питання повернення активів. Вона також містить ряд інших положень, спрямованих на попередження правопорушень корупції та інших пов’язаних злочинів, зокрема, відмивання коштів (наприклад, ст. 52). Хоча Конвенція ООН не визнає право на повернення активів невід’ємним правом держав, вона, відповідно до статті 51, все ж визнає його «основоположним принципом Конвекції».

Ця глава також визначає процедуру повернення активів шляхом міжнародного співробітництва у питаннях конфіскації майна. Згідно ст. 53 держави також зобов’язані створювати механізми безпосереднього повернення активів, наприклад, через процедуру цивільного судочинства. В цілому положення цієї глави мають значний потенціал, щоправда їх реалізація залежить від волі держав виконувати закріплені у ній положення.

Глава VI Конвенції містить положення про технічну допомогу, підготовку кадрів та обмін інформацією. У ст. 60 Конвенції зазначається, що Держави-учасниці розглядають питання про надання одна одній найширшої технічної допомоги, особливо в інтересах країн, що розвиваються, у зв'язку з їхніми відповідними планами та програмами боротьби з корупцією, у тому числі матеріальну підтримку та підготовку кадрів, взаємний обмін відповідним досвідом і спеціальними знаннями, що сприятиме міжнародному співробітництву між Державами-учасницями з питань видачі та взаємної правової допомоги. Держави-учасниці активізують, зусилля, спрямовані на максимальне підвищення ефективності практичних і навчальних заходів міжнародних і регіональних організацій та в рамках відповідних двосторонніх і багатосторонніх договорів або домовленостей.

Глава VII Конвенції називається «Механізми здійснення» та регулює організаційні питання діяльності Конференції Держав-учасниць Конвенції, яка створюється з метою розширення можливостей Держав-учасниць і співробітництва між ними для досягнення цілей, встановлених цією Конвенцією, а також сприяння здійсненню цієї Конвенції та нагляду за її здійсненням.

Глава VIII присвячена заключним положенням.

1. ***Конвенція Ради Європи про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом, та про фінансування тероризму від 16 травня 2005 р.***

Як зрозуміло з назви Конвенція присвячена питанням протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом, та фінансуванню тероризму. Зазначена Конвенція була ратифікації Україною 17 листопада 2010 року, а набрала чинності 01 червня 2011 р.

Для досягнення своїх цілей Конвенція передбачає ряд заходів, які повинні вживатися на національному рівні стосовно конфіскації, арешту, блокування майна, здобутого незаконним шляхом тощо. Важливими є також положення пов’язані з розкриттям банківської таємниці на запит іншої держави, а також питання міжнародного співробітництва.

Відповідно до Конвенції кожна сторона зобов’язана створити «Підрозділ фінансової розвідки» як центральну, національну установу, відповідальну за отримання (та запитування, коли це дозволено), аналіз та надання компетентним органам, розкриття фінансової інформації:

i) стосовно доходів, які викликають підозру, та потенційного фінансування тероризму, або

ii) необхідної згідно з національним законодавством або правилами, з метою боротьби з відмиванням грошей та фінансуванням тероризму;

Окрім цього, у Конвенції закріплено випадки, у яких може бути відмовлено у визнанні іноземного рішення (ст. 32), зокрема, якщо:

a) треті особи не мали адекватної можливості для того, щоб обстоювати свої права;

b) рішення є не сумісним з уже прийнятим у запитуваній Стороні рішенням із цього самого питання;

c) воно суперечить ordre public запитуваної Сторони;

d) рішення було прийняте всупереч положенням про виключну юрисдикцію, передбачену законодавствам запитуваної Сторони.

Слід також зазначити, що у додатку до Конвенції визначено перелік предикатних злочинів:

a) участь в організованій злочинній групі чи банді;

b) тероризм, у тому числі фінансування тероризму;

c) торгівля людьми та нелегальне ввезення мігрантів;

d) сексуальна експлуатація, у тому числі сексуальна експлуатація дітей;

e) незаконна торгівля наркотиками та психотропними речовинами;

f) незаконна торгівля зброєю;

g) незаконна торгівля вкраденими та іншими товарами;

h) корупція та хабарництво;

i) шахрайство;

j) підробка грошей;

k) підробка та піратське розповсюдження товарів;

l) злочини проти довкілля;

m) убивство, завдання серйозних тілесних ушкоджень;

n) викрадення людей, незаконне утримання та захоплення заручників;

o) грабіж (розбій) або крадіжка;

p) контрабанда;

q) вимагання;

r) підроблення;

s) піратство;

t) незаконні дії з інсайдерською інформацією та маніпулювання ринком.

1. ***Конвенція Ради Європи проти маніпулювання спортивними змаганнями від 18 вересня 2014 р.***

Зазначена Конвенція була ратифікована Україною 16 листопада 2016 р.

Метою цієї Конвенції є боротьба з маніпулюванням спортивними змаганнями з метою захисту чесності спорту і спортивної етики відповідно до принципу автономії спорту З цією метою, основними цілями цієї Конвенції є: a) попередження, виявлення та застосування санкцій проти національного чи транснаціонального маніпулювання національними і міжнародними спортивними змаганнями; b) сприяння національному та міжнародному співробітництву проти маніпулювання спортивними змаганнями між відповідними державними органами, а також з організаціями, залученими до спорту і ставок на спортивні змагання (ст. 1).

У Конвенції визначено заходи, які стосуються фінансування спортивних організацій (ст. 8), органу контролю за ставками на спортивні змагання чи іншого відповідального органу або органів (ст. 9), боротьби з незаконними ставками на спортивні змагання (ст. 11). Окрім цього, визначено злочини пов’язані з маніпулюванням спортивними змаганнями (Розділ ІV).

Слід зазначити, що окрім вищенаведених договорів, існує ***низка міжнародних актів та документів***, норми яких хоча і носять рекомендаційний характер, але закріплюють важливі стандарти та положення у сфері запобігання корупції. Серед яких, зокрема:

Кодекс поведінки посадових осіб з підтримання правопорядку. (Резолюція 34/169 ГА ООН від 17 грудня 1979 р.);

Політика протидії корупції (Гаага, 1989 р.);

Політика попередження корупції (Міжнародна асоціація шефів поліції, 30 квітня 1990 р.);

Попередження злочинності та кримінальне правосуддя у контексті розвитку: реалізації та перспективи міжнародного співробітництва. Практичні заходи боротьби з корупцією (Резолюція VIII Конгресу ООН із запобігання злочинності, Гавана, 7 вересня 1990 р.);

Міжнародний кодекс поведінки державних посадових осіб (Додаток до Резолюції 51/59 Генеральної Асамблеї ООН від 12 грудня 1996 р.);

Декларація ООН про боротьбу з корупцією і хабарництвом у міжнародних комерційних операціях від 16 грудня 1996 р.;

Про двадцять принципів боротьби з корупцією (Резолюція (97) 24 Комітету міністрів Ради Європи від 6 листопада 1997 р.);

Конвенція ОЕСР по боротьбі з підкупом посадових осіб іноземних держав при проведенні міжнародних ділових операцій (Стамбул, 21 листопада 1997 р.);

Корупція і організована злочинність у країнах, які знаходяться у періоді перебудови (Октопус). Спільний проект Комісії Європейського товариства і Ради Європи (Страсбург, 1–3 грудня 1997 р.);

Статут Групи держав по боротьбі з корупцією (GRECO) від 5 травня 1998 р.;

Угода про створення групи держав по боротьбі з корупцією (GRECO) від 5 травня 1998 р.;

Рекомендація №R (2000)10 Комітету Міністрів РЄ про кодекси поведінки для державних службовців від 11 травня 2000 р.;

Рекомендації Парламентської Асамблеї Ради Європи №1516 (2001) «Фінансування політичних партій»;

Правила щодо фінансування політичних партій. Прийняті Венеціанською Комісією на 46-му пленарному засіданні у Венеції, 9–10 березня 2001 р.;

Рекомендації Ради Європи №R (2002)2 «Про доступ до офіційних документів» від 21 лютого 2002 р.;

Рекомендація REC (2003) 4 Комітету Міністрів РЄ державам-членам стосовно спільних правил проти корупції у фінансуванні політичних партій та виборчих кампаній від 8 квітня 2003 р.;

Рамкове рішення Ради ЄС №2003/568/ПВД про боротьбу з корупцією в приватному секторі (Брюссель, 22 липня 2003 р.);

План дій з боротьби проти корупції для Азербайджану, Вірменії, Грузії, Казахстану, Киргизької Республіки, Російської Федерації, Таджикистану та України («Стамбульський план дій» ОЕСР, 10 вересня 2003 р.);

Бангалорські принципи поведінки суддів. Резолюція Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 р. №2006/23;

Конвенція РЄ про доступ до офіційних документів від 18 червня 2009 р.;

Функціонування демократичних інституцій в Україні. Резолюція 1755 (2010) Парламентської Асамблеї РЄ (Страсбург, Франція, 4 жовтня 2010 р.);

Рекомендація CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів РЄ державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки від 17 листопада 2010 р;

Керівництво для законодавчих органів щодо здійснення Конвенції ООН проти корупції;

Технічне керівництво щодо здійснення Конвенції ООН проти корупції;

Пояснювальна записка до Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією;

Пояснювальна записка до Цивільної конвенції про боротьбу з корупцією;

Стандарти ISO ПК 278 «Системи антикорупційного управління»;

Міжнародний стандарт ІSO 37001:2016 «Система управління заходами боротьби з корупцією» та ін.

***2. Міжнародне співробітництво у сфері запобігання та протидії корупції. Міжнародний обмін інформацією у сфері запобігання та протидії корупції.***

Питання міжнародного співробітництва у сфері запобігання та протидії корупції врегульовані як актами міжнародного права, так і актами національного законодавства. Найбільш детально положення міжнародного співробітництва у сфері запобігання та протидії корупції в рамках міжнародного права закріплені у Розділі ІV Конвенції ООН проти корупції.

Так, у зазначеному Розділі розглянуті питання видачі (ст. 44), передачі засуджених осіб (ст. 45), взаємної правової допомоги (ст. 46), передачі кримінального провадження (ст. 47), співробітництва між правоохоронними органами (ст. 48), спільних розслідувань (ст. 49), а також питання спеціальних (ст. 50).

У ст. 46 Конвенції закріплено, що Держави-учасниці надають одна одній найширшу взаємну правову допомогу в розслідуванні, кримінальному переслідуванні та судовому розгляді справ за корупційними злочинами. Взаємна правова допомога може запитуватися для будь-якої з таких цілей:

a) одержання показань свідків або заяв окремих осіб;

b) вручення судових документів;

c) проведення обшуку й накладення арешту, а також заморожування;

d) огляд об'єктів та місць;

e) надання інформації, речових доказів та висновків експертів;

f) надання оригіналів або засвідчених копій відповідних документів та матеріалів, у тому числі урядових, банківських, фінансових, корпоративних або комерційних документів;

g) виявлення та відстеження доходів від кримінальної діяльності, майна, засобів вчинення злочинів або інших предметів з метою доказування;

h) сприяння добровільній явці відповідних осіб до органів запитуючої Держави-учасниці;

i) надання будь-якого іншого виду допомоги, який не суперечить законодавству запитуваної Держави-учасниці;

j) виявлення, заморожування та відстеження доходів від злочинів;

k) вилучення активів.

У той же час, у цій же статті Конвенції закріплено випадки, при яких у взаємній правовій допомозі може бути відмовлено, зокрема:

a) якщо запит не був поданий відповідно до положень Конвенції;

b) якщо запитувана Держава-учасниця вважає, що виконання запиту може завдати шкоди її суверенітету, безпеці, публічному порядку або іншим життєво важливим інтересам;

c) якщо внутрішнє право запитуваної Держави-учасниці забороняє її органам здійснювати запитувані заходи щодо будь-якого аналогічного злочину, якби такий злочин був предметом розслідування, кримінального переслідування або судового розгляду в межах її юрисдикції;

d) якщо виконання запиту суперечило б правовій системі запитуваної Держави-учасниці щодо питань взаємної правової допомоги.

Держави-учасниці не можуть відмовляти у виконанні запиту про взаємну правову допомогу лише на тій підставі, що злочин пов'язаний з податковими питаннями. Будь-яка відмова в наданні взаємної правової допомоги мотивується.

Цікавими є також положення щодо спеціальних методів розслідування. Так, відповідно до ст. 50 Конвенції, з метою ефективної боротьби з корупцією кожна Держава-учасниця вживає, у межах своєї компетенції, таких заходів, які можуть бути необхідними, щоб дозволити проведення її компетентними органами контролю над поставками й, у тих випадках, коли вона вважає це доречним, використання інших спеціальних методів розслідування, таких як електронне спостереження або інші форми спостереження, або таємні операції, на своїй території, а також визнання доказів, зібраних за допомогою таких методів, в суді.

Окрім Конвенції ООН проти корупції, важливі положення міжнародного співробітництва закріплені й ***Кримінальному процесуальному кодексі України*** (Розділ ІХ).

Відповідно до ст. 542 КПК України, міжнародне співробітництво під час кримінального провадження полягає у вжитті необхідних заходів з метою надання міжнародної правової допомоги шляхом вручення документів, виконання окремих процесуальних дій, видачі осіб, які вчинили кримінальне правопорушення, тимчасової передачі осіб, перейняття кримінального переслідування, передачі засуджених осіб та виконання вироків.

Міжнародна правова допомога – проведення компетентними органами однієї держави процесуальних дій, виконання яких необхідне для досудового розслідування, судового розгляду або для виконання вироку, ухваленого судом іншої держави або міжнародною судовою установою (ст. 541 КПК України).

У ч. 1 ст. 544 КПК України закріплено, що за відсутності міжнародного договору України міжнародна правова допомога чи інше співробітництво може бути надано на підставі запиту іншої держави чи запитано на засадах взаємності. Цей принцип полягає в тому, що уповноважений орган України, направляючи до такої держави запит, письмово гарантує запитуваній стороні розглянути в майбутньому її запит про надання такого самого виду міжнародної правової допомоги (ч. 2 ст. 544 КПК України).

Що стосується ***міжнародного обміну інформацією у сфері запобігання та протидії корупції***, то відповідно до ст. 72 Закону України «Про запобігання корупції», компетентні органи України можуть надавати відповідним органам іноземних держав та одержувати від них інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, з питань запобігання і протидії корупції з додержанням вимог законодавства та міжнародних договорів, згоду на обов’язковість яких надано Верховною Радою України. Надання органам іноземних держав інформації з питань, пов’язаних із запобіганням і протидією корупції, можливе лише в разі, якщо ці органи та відповідний компетентний орган України можуть установити такий режим доступу до інформації, який унеможливлює розкриття інформації для інших цілей чи її розголошення у будь-який спосіб, у тому числі шляхом несанкціонованого доступу.

Питання міжнародного обміну інформацію регулюються окремими положеннями Конвенції ООН проти корупції. Так, ст. 46 цієї Конвенції («Взаємна правова допомога) передбачає можливість Держав-учасниць без попереднього запиту передавати інформацію, що стосується кримінальних справ, компетентному органу іншої Держави-учасниці у тих випадках, коли вони вважають, що така інформація може надати допомогу цьому органу у здійсненні або успішному завершенні розслідування та кримінального переслідування або може привести до складання цією Державою учасницею запиту відповідно до цієї Конвенції. Передача такої інформації здійснюється без шкоди для розслідування та кримінального провадження в державі, компетентні органи якої надають інформацію. Компетентні органи, що одержують інформацію, виконують прохання про збереження конфіденційності цієї інформації або про обмеження щодо її використання. Зазначене не перешкоджає Державі-учасниці, що одержує інформацію, розкрити під час провадження ту інформацію, яка виправдовує обвинуваченого. У такому випадку до розкриття інформації Держава-учасниця, що одержує інформацію, повідомляє Державі-учасниці, що надає інформацію, та, на прохання, проводить консультації з Державою-учасницею, що надає інформацію.

У ст. 48 зазначеної Конвенції («Співробітництво між правоохоронними органами») зазначається, що Держави-учасниці тісно співпрацюють одна з одною з метою підвищення ефективності правоохоронних заходів для боротьби зі злочинами зокрема, вживають ефективних заходів, спрямованих на: а) зміцнення або, в разі необхідності, встановлення каналів зв'язку між їхніми компетентними органами, установами та службами для забезпечення безпечного і швидкого обміну інформацією про всі аспекти корупційних злочинів; б) обмін з іншими Державами-учасницями інформацією про конкретні засоби й методи, що застосовуються для вчинення злочинів, у тому числі, використання підроблених посвідчень особи, фальшивих, змінених або підроблених документів та інших засобів для приховання діяльності; в) обмін інформацією та координація адміністративних та інших заходів, що вживаються у відповідних випадках з метою своєчасного виявлення корупційних злочинів тощо.

Окрім цього, ст. 61 Конвенції ООН проти корупції («Збирання та аналіз інформації про корупцію та обмін такою інформацією») передбачає можливість Держав-учасниць, з метою розроблення загальних визначень, стандартів і методологій, розширювати статистичні дані, аналітичні знання щодо корупції та інформації, у тому числі про оптимальні види практики у справі запобігання корупції й боротьби з нею, та проводити обмін такої інформації через посередництво міжнародних і регіональних організацій.

Що стосується процедури міжнародного обміну інформацією у кримінальному провадженні в Україні, то ці питання регулюються розділом 9 Кримінального процесуального кодексу України (Глава 42 «Загальні засади міжнародного співробітництва», Глава 43 «Міжнародна правова допомога при проведенні процесуальних дій, Глава 45 «Кримінальне провадження у порядку перейняття»).

***3. Особливості запобігання корупції в окремих країнах світу.***

***Румунія*** характеризується найагресивнішою антикорупційною політикою в Європейському Союзі. В 2002 р. було створено Національний антикорупційний директорат Румунії (далі – НАДР) за моделлю Італії, покликаний викривати й розслідувати корупційні правопорушення. До складу НАДР входять 145 прокурорів, 220 поліцейських, 55 спеціалістів у регіонах; 197 осіб відділу технічно-оперативного забезпечення. До підслідності цього органу належать фінансове шахрайство з коштами Євросоюзу, зловживання посадовими обов’язками тощо. У 2014 р. навантаження на 145 прокурорів становило 911 кримінальних справ, до суду направлено провадження щодо 392 осіб, з яких 36 мерів, 35 суддів і прокурорів, 25 юристів, 81 поліцейський та ін. Заморожено рахунки на 200 млн. євро, 30 млн. євро конфісковано. У 2014 р. після повторного звернення Антикорупційного директорату до парламенту Румунії було знято імунітет з одного сенатора, шістьох депутатів, одного міністра та десятьох колишніх міністрів.

Типологія корупційних злочинів є стандартною для всіх країн: незаконне заволодіння майном у результаті зловживання владою або службовим становищем; упередженість під час проведення тендерів (державних закупівель); корупційні схеми працевлаштування; провладний тиск (торгівля впливом); незаконне фінансування партій; шахрайство з державними коштами (залучення їх до комерційної діяльності); захоплення земельних ділянок; одержання хабарів. Національний антикорупційний директорат Румунії є правоохоронним органом. Його функції полягають у кримінальному переслідуванні осіб, які вчинили корупційне правопорушення. Виявлення злочину, відкриття кримінального провадження інколи блокується невизнанням вини обвинуваченим, дефамаційною тактикою адвокатів, які спростовують доказову базу, ставлять під сумнів кваліфікацію слідчих та прокурорів, ініціюють призначення численних експертиз тощо. Вказані чинники призводять до зволікання у притягненні до відповідальності винних осіб, поверненні до бюджету незаконно здобутих коштів.

Чинне законодавство Румунії передбачає можливість перевірки спадку, залишеного особою, яка підозрювалась у вчиненні корупційних правопорушень, однак не може бути притягнута до відповідальності через її смерть. Незважаючи на те, що спадкоємці нібито є законними набувачами активів, вони не можуть перешкоджати проведенню розслідування та перевірці джерел походження статків. У разі доведення шахрайського, корупційного походження майна та коштів, воно підлягає конфіскації за загальним правилом.

Для вибіркової поточної перевірки державних службовців, співробітників правоохоронних органів на корупційну вразливість допускається «тестова перевірка на доброчесність» (провокація). Такий захід проводиться на підставі ордера прокурора, його метою є оцінка (моніторинг) ризиків. Групи виконавців

діють під прикриттям. Особливу ефективність тестової перевірки румунські фахівці відзначили під час кампанії, скерованої на боротьбу з корупцією на митниці. У такий спосіб були виявлені та притягнені до відповідальності співробітники митної служби на кордоні Румунії з Україною. Операція проводилась уповноваженими особами під виглядом «скеперів», що займаються контрабандою сигарет.

У ***Сінгапурі*** протидія корупції передбачала систему заходів, серед яких можна виокремити два етапи. Перший стосувався зміни законодавства – прийняття Акта про запобігання корупції з чітким переліком корупційних діянь і встановленням відповідальності за їх учинення, а також створення спеціального органу з протидії корупції – Бюро з розслідування випадків корупції з розширеними повноваженнями. Так, кримінальне законодавство Сінгапуру передбачає, що за умов доведення вини в отриманні хабара до винного застосовують позбавлення волі або штраф (відповідно п’ять років ув’язнення або 100 тис. доларів США). Якщо ж стосовно держслужбовця надійшло місце завідомо неправдиве повідомлення щодо вчинення відповідних незаконних діянь, то особі, яка вчинила поширення недостовірної інформації, за завідомо неправдиві свідчення загрожує покарання у виді одного року ув’язнення або штраф у 10 тис. доларів США. Іноземні особи, яких викрили в корупції, позбавляють права здійснювати господарську діяльність на території Сінгапуру.

Другий етап полягав у підвищенні якості підбору кадрового державного апарату. Реалізація таких заходів була також пов’язана із застосуванням жорстких, репресивних методів у сфері боротьби з корупцією, що мало прояв у численних звільненнях працівників митниці та інших державних служб. До того ж запровадження елементів електронного урядування дало змогу забезпечити функціонування органів влади в режимі реального часу та зробило максимально простим і доступним щоденне спілкування з громадянами, юридичними особами, організаціями. Зокрема, у Сінгапурі на основі активного використання інформаційно-комунікаційних технологій надавали 1600 видів послуг населенню.

Головна ідея антикорупційної політики Сінгапура полягає в «прагненні мінімізувати або виключити умови, що створюють як стимул, так і можливість особи здійснення корумпованих дій». Це досягається за рахунок цілого ряду антикорупційних принципів, зокрема: 1) оплата праці державних службовців згідно формулі, прив'язаній до середньої заробітної платні успішно працюючих в приватному секторі осіб; 2) контрольована щорічна звітність державних посадовців про їх майно, активи і борги; прокурор має право перевіряти будь-які банківські, акціонерні і розрахункові рахунки осіб, підозрюваних в порушенні Акту про запобігання корупції; 3) ліквідація зайвих адміністративних бар'єрів для розвитку економіки.

***Японський досвід*** боротьби з корупцією доводить, що відсутність єдиного кодифікованого акту, направленого на боротьбу з корупцією, не перешкоджає ефективному вирішенню проблеми. Норми антикорупційного характеру містяться в багатьох національних законах. Особливе значення японський законодавець додає заборонам відносно політиків, державних і муніципальних службовців. Вони, зокрема, торкаються численних заходів, які політично нейтралізують японського чиновника відносно приватного бізнесу як під час служби, так і після звільнення.

Важливим кроком в антикорупційній діяльності Японії вважають прийняття у 2001 р. Закону «Про розкриття інформації». Положення цього документа гарантують громадянам держави доступ до офіційної інформації, яку зберігають в органах влади. Передбачено можливість вимоги розкриття інформації, адресованої Раді з контролю за розкриттям інформації у разі обмеження доступу до певного її виду. В Японії існує у відкритому доступі реєстр осіб, яким висунуто обвинувачення в корупції або які причетні до організованої злочинності, що надає можливість громадськості здійснювати контроль за притягнення винних до відповідальності.

Японський законодавець встановлює суворі обмеження фінансування виборчих кампаній, партій і інших політичних організацій, вводить жорстко регламентований порядок здійснення пожертвувань на користь кандидатів на виборах, політичних фондів, встановлює суворий порядок фінансової звітності. Порушення положень закону тягне за собою застосування санкцій.

В Японії, як і в багатьох країнах, одним з найголовніших напрямів боротьби з корупцією є кадрова політика. Японським державним службовцям гарантована гідна оплата праці. Велику увагу японський законодавець приділяє етичній поведінці політиків і службовців.

Таким чином, в Японії пріоритетними у сфері боротьби з корупцією стали: 1) заходи політичної економії (підзвітність політичного керівництва, реформа фінансування політичних партій і кампаній); 2) реформа державної служби (гідна оплата праці, система стимулів); 3) забезпечення громадських свобод (система соціально-правового контролю і моральної дії на політиків з боку громадського суспільства).

В ***Ізраїлі*** антикорупційна атмосфера забезпечується системою «певного дублювання моніторингу» за можливими корупційними діями. Він здійснюється урядовими організаціями і спеціальними підрозділами поліції, відомством Державного контролера, що володіє незалежністю від міністерств і державних відомств, і громадськими організаціями типу «Відомства за чистоту уряду». Ці організації досліджують можливі корупційні точки, а у разі їх виявлення інформують органи розслідування. В Ізраїлі через значні соціальні пільги для урядовців та їхнє безжальне покарання при виявленні корупції низова корупція практично відсутня. Доведених до суду корупційних злочинів в Ізраїлі не більше 5%, проте репутація людини, замішаної в корупційному скандалі, вкрай небажана.

В основу боротьби з корупцією в ***Німеччині*** покладено завдання знищення матеріальної, насамперед фінансової бази злочинних угруповань. Це досягається двома шляхами: конфіскаційним (конфіскація майна) і створенням належної правової бази для унеможливлення «відмивання» «брудних» грошей. Особливо слід виділити обов’язок банківських установ надавати правоохоронним органам інформацію про операції з грошима. Генеральна лінія німецького уряду у сфері запобігання корупції полягає в тому, щоб в результаті законодавчих, організаційних, кадрових та інших заходів унеможливити зловживання державним службовцем своїм посадовим становищем.

Серед антикорупційних механізмів, які запроваджені в Німеччині, слід назвати функціонування реєстру корумпованих фірм. Його суть полягає в тому, що фірма, яка включена до такого реєстру, позбавляється права виконувати будь-які державні замовлення, стає об'єктом більш пильної уваги з боку правоохоронних органів.

Яскравим прикладом «культури прозорості» є ***Південна Корея***. Так, з 1999 р. в Сеулі діє програма «OPEN» – система контролю за розглядом заяв громадянами чиновників міської адміністрації, яка викликала справжню сенсацію серед національних антикорупційних програм. Програма є показником реалізованої політичної волі на боротьбу з корупцією.

Вільний доступ до інформації про стан речей виключає необхідність особистих контактів з урядовцями або пропозиції їм хабарів з метою прискорити завершення процесу ухвалення рішення. Таким чином, «OPEN» шляхом виключення особистого спілкування урядовців і громадян як необхідної умови існування корупції виконує основну свою задачу – попередження корупційних діянь і відновлення довіри громадян до міської адміністрації

***Великобританія.*** Система антикорупційних механізмів врегульована на законодавчому рівні. На відміну від традиційних правових принципів, ці закони вимагають від посадових осіб доводити свою невинність. Надзвичайно високу роль у протидії корупції відіграє громадська думка та діяльність громадських організацій.

Безпосередньо корупційні процеси у Великій Британії відстежує Комітет з стандартів публічної сфери (так званий Комітет Нолана), який було засновано в жовтні 1994 року. Його зусилля зосереджені на основних ділянках громадського життя, які викликають найбільшу стурбованість громадськості: це члени парламенту, які працюють консультантами фірм, що прагнуть впливати на державну політику; це колишні міністри та інші посадові особи, що працюють в тих галузях індустрії, регулюванням яких перед тим займалися в уряді та інші аспекти громадського життя.

***США.*** Проблема корупції знаходиться в центрі уваги комісій, комітетів та підкомітетів, що створювались згідно з рішенням конгресу чи президента, які в результаті довгого та ретельного вивчення різних аспектів боротьби з організованою злочинністю та корупцією розробляли рекомендації, які були покладені в основу федеральних законів.

Важливим організаційним заходом, здійсненим урядом США, було створення в червні 1970 р. «Національної ради по боротьбі з організованою злочинністю», головним завданням якої є розробка загальнонаціональної програми дій. Керівну роль в діяльності по боротьбі з корупцією відіграє Міністерство юстиції США, яке розробляє національну стратегію боротьби зі злочинністю в країні та здійснює методичне керівництво цією роботою. Головним підрозділом Міністерства юстиції, на яке безпосередньо покладена боротьба з корупційною злочинністю є Федеральне бюро розслідувань (ФБР).

Законодавство США передбачає обмеження ділової активності колишніх державних посадовців після звільнення з органів державної влади.

Підґрунтям антикорупційної політики ***Китайської Народної Республіки*** є вертикальна модель протидії корупції. Проблема корупції пов’язана з існуванням тисячолітньої історії привілейованої бюрократії, що вважається невід’ємною частиною функціонування всього китайського механізму. Протидію цьому протиправному явищу координує спеціалізований орган – Національне бюро із запобігання корупції.

У Китаї переважають репресивні методи, які застосовують у межах жорсткого антикорупційного кримінального законодавства. Санкції за вчинення корупційних злочинів передбачають вищу міру покарання: з 2000 р. за корупцію було розстріляно близько 10 тис. чиновників. Китай за Індексом сприйняття корупції має показник 36, посідаючи 100 місце серед 175 держав.

Це доводить, що найжорсткіші заходи кримінально-правового впливу не може бути визнано абсолютним заходом викорінення корупційної злочинності.

Ефективними заходами антикорупційної спрямованості в Китайській Народній Республіці визнано:

удосконалення процедур взаємодії з громадянами й організаціями з метою уникнення бюрократичних перешкоджань;

забезпечення прозорості відомчого контролю в різних сферах;

проведення ротації чиновників для попередження формування стійких корумпованих зав’язків;

заборона для дітей і родичів займатися бізнесом у сфері, де особа посідає керівну посаду;

оперативне реагування на виклики, що надходять на гарячу телефонну лінію для анонімного повідомлення про факти одержання (дачі) хабара або зловживання службовим становищем.