**І. В. Самощенко**

ТЕМА**: Суб’єктивні ознаки кримінального правопорушення**

**/Суб’єктивна сторона кримінального правопорушення/**

ПЛАН

1. Поняття суб'єктивної сторони кримінального правопорушення;

2. Поняття і значення вини;

3. Форми та види вини;

4. Змішана /складна/ вина;

5. Мотив і мета як ознаки суб'єктивної сторони.

*1) ПОНЯТТЯ СУБ'ЄКТИВНОЇ СТОРОНИ*

*КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВОПОРУШЕННЯ:*

Суб'єктивна сторона кримінального правопорушення - це внутрішня його характеристика; це психічне відношення особи до вчиненого їм суспільно небезпечному діянню і його наслідкам.

За своїм змістом суб'єктивна сторона містить у собі: вину, мотив та мету.

Вина – обов’язкова ознака, без якої не може бути суб’єктивної сторони та складу будь-якого кримінального правопорушення. В КК України немає жодного кримінального правопорушення, яке би не вимагало встановлення вини у вирішенні кримінальної відповідальності та кваліфікації вчиненого.

Мотив та мета – факультативні ознаки, які мають значення лише для певного кола кримінальних правопорушень (наприклад, мотив /хуліганський/: п.7 ч.2 ст.115 КК; мета /заволодіння/ : ст..187 КК)

*2) ПОНЯТТЯ І ЗНАЧЕННЯ ВИНИ:*

Виною, згідно ст.23 КК, є психічне відношення особи до вчиненої дії або бездіяльності, передбаченому КК, і його наслідкам, виражене у формі умислу або необережності.

Далі, з аналізу ст.ст. 24 і 25 КК можна зробити висновок, що вина характеризується рядом моментів:

1. Інтелектуальним,

2. Вольовим.

1). Полягає у свідомості винного і його передбаченні.

2). У спрямованості волі винного.

Залежно від різного сполучення інтелектуального й вольового моментів вина поділяється над дві форми:

1. Умисел (ст.24 КК)

2. Необережність (ст.25 КК).

*Вина в кримінальному праві зарубіжних країн:*

Як правило, в зарубіжних КК відсутнє законодавче визначення вини. Воно міститься в чисельних джерелах доктрини кримінального права та судових рішеннях. Так, в країнах романо-германської правової системи вина розуміється у якості обов’язкової умови відповідальності, що обумовлено наступності римського права класичною школою кримінального права.

В країнах англо-американському правової системи вина має назву «mens rea» з великою кількістю різного її тлумачення. У загальному розумінні вина – це певний суб’єктивний стан особи (можливість усвідомлення, наявність наміру і знань та ін.), яка вчиняє протиправне діяння.

Крім того, принцип винності не є тут обов'язковою умовою відповідальності. Вона може наступити і при відсутності вини у випадку так званою «суворою відповідальності». Тобто, для притягнення до відповідальності достатньо встановити передбачений статутом факт вчинення конкретного діяння.

*3) ФОРМИ ТА ВИДИ ВИНИ:*

*Умисел (ст.24 КК України)*

Згідно ст.24 КК особа вважається, яка вчинила кримінальне правопорушення умисно, якщо вона усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння /дії або бездіяльності/, передбачала його суспільно небезпечні наслідки й бажала або хоча й не бажала, але свідомо допускала їх настання.

У цій же статті КК міститься й законодавчій розподіл умислу на види:

1). Прямій (ч.2 ст.24 КК),

2). Непрямий (ч.3 ст.24 КК).

1). Прямий умисел /dolus dіrectus/ складається з трьох ознак:

а) усвідомлення особою суспільно небезпеки діяння,

б) передбаченням нею суспільно небезпечних наслідків,

в) бажанням настання цих наслідків.

Усвідомлення і передбачення відносяться до інтелектуального моменту, бажання - до вольового моменту.

2). Непрямий умисел /dolus eventuales/ складається з трьох ознак:

а) усвідомлення особою суспільно небезпеки діяння,

б) передбаченням нею суспільно небезпечних наслідків,

в) небажанням настання цих наслідків, але свідомо припускала їх настання.

*Відмінність між видами умислу можна провести:*

а) по інтелектуальному моменту (на рівні другої ознаки: передбачення настання суспільно небезпечних наслідків) і,

б) по вольовому моменту.

Отже, а) по інтелектуальному моменту:

- прямій умисел: передбачення неминучості або можливості настання суспільно небезпечних наслідків;

- непрямий умисел: лише можливості настання цих наслідків.

б) по вольовому моменту:

- прямій умисел: бажання настання суспільно небезпечних наслідків;

- непрямий умисел: свідоме їх допущення, що може виражатися: у небажанні настанні наслідків, у байдужному відношенні до наслідків, розраховуючи на "авось". Це означає, що при непрямому умислі суспільно небезпечні наслідки не є метою діяння особи. Вони виступають побічним результатом діяльності особи. Розрахунок будується тут просту випадковість. При цьому відсутне врахування будь-яких конкретних обставин, які б запобігли настанню суспільно небезпечних наслідків.

Крім прямого і непрямого умислу в теорії та судовій практиці кримінального права існують наступні різновиди умислу:

1. заздалегідь обміркований;

2. який раптово виник;

3. афективний;

4. невизначений;

5. певний.

*Необережність (ст..25 КК України)*

Згідно ст.25 КК необережністю є, - якщо особа, передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння /дії або бездіяльності/, але легковажно розраховувала на їх відвернення або не передбачала можливості настання таких наслідків, хоча повинна була й могла їх передбачати.

Необережність, як форма вини, підрозділяється на два види:

1. кримінально протиправну самовпевненість /ч.2 ст.25 КК/;

2. кримінально протиправну недбалість /ч.3 ст.25 КК/.

1). Кримінально протиправна самовпевненість характеризується:

А) інтелектуальним моментом: тобто, передбаченням можливості суспільно небезпечних наслідків своєї дії або бездіяльності.

Б) вольовим моментом: легковажним розрахунком на їх відвернення.

2). Кримінально протиправна недбалість складається з:

А) інтелектуального моменту (виражений словами: «особа непередбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків»),

Б) вольового моменту: «повинна й могло їх передбачати», що визначається на сполученні двох критеріїв:

- об'єктивного,

- суб'єктивного.

Тут же варто пам'ятати, що кримінально протиправна недбалість близько межує з казусом, тобто невинним заподіянням суспільно небезпечних наслідків, при якому особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків, не повинна була або не могла їх передбачати. Казус (випадок) виключає вину, а отже суб'єктивну сторону, а з нею - склад кримінального правопорушення і кримінальну відповідальність.

*Форми та види вини за кримінальним правом зарубіжних країн:*

В країнах романо-германської правової системи, наприклад, Австрії, Німеччині, Іспанії, Італії, Швейцарії, Франції, Данії, Норвегії та ін. виділяють різними способами дві форми вини: умисел та необережність (неумисно). При цьому, як правило, про їх зміст не лише згадується окрім випадків, передбачених в §5,6 КК Австрії, ст.43 КК Італії, ст.18 КК Швейцарії та ст.9 КК Польщі де їх зміст ще і не розкривається в законі.

В країнах англо-американської правової системи відсутнє єдине розуміння форм та видів вини. Так, наприклад, у різноманітних джерелах кримінального права Англії (судовій практиці, статутному праві, доктринальних джерелах) мова іде про три форми вини:1.Намір. 2.Необережність. 3. Недбалість.

У кримінальному праві США вагомий вплив на рішення питання про форми вини має Модельний КК 1962 року, де були запропоновано виділяти такі форми, як:1. З метою, 2. Свідомо, 3. Необережно, 4. Недбало

Саме така класифікація була сприйнята (з різними уточненнями) в окремих КК штатів.

*4) ЗМІШАНА /СКЛАДНА/ ВИНА:*

У КК України не дається визначення змішаної /складної/ вини. В теорії кримінального права під нею розуміється - різне психичне відношення особи у вигляді умислу або необережності до різних об'єктивних ознак у рамках одного складу кримінального правопорушення.

Змішана /складна/ вина буває у випадках:

1. вчинення кримінальних правопорушень з декількома передбаченими в законі наслідками (найближчіми й віддаленими) (див.: наприклад, ч.2 ст.121; ч.2 ст.134 КК).

2. при неоднаковому психічному відношенні до діяння, що є порушенням будь-яких спеціальних правил, і кваліфікованного наслідку. Як правило, наслідок тут виступає вираження шкоди до додаткового об'єкту (див.: наприклад, ст. 272, 273, 286 КК).

*4). МОТИВ І МЕТА ЯК ОЗНАКИ СУБ’ЄКТИВНОЇ СТОРОНИ:*

Мотив кримінального правопрушення обумовлений потребами, інтересами та спонукання, які викликають в особи рішучість вчинити кримінальне правопорушення.

Мотиви кримінального правопорушення поділяться на види:

1. низинні

2. позбавлені низинного характеру.

Мета - є уявна модель того результату, до досягнення якого прагне винний. З позиції послідовно реалізованих мети у часі виділяють:

1. найближчу,

2. проміжну,

3. кінцеву.

===========================