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П Л А Н

 1. Поняття й види обставин, що виключають кримінальну протиправність діяння.

 2. Необхідна оборона.

 3. Крайня необхідність.

1. ПОНЯТТЯ ТА ВИДИ ОБСТАВИН, ЩО ВИКЛЮЧАЮТЬ КРИМІНАЛЬНУ ПРОТИПРАВНІСТЬ ДІЯННЯ

Діюче кримінальне законодавство України, в Розділі VIII Загальної частини передбачає ряд обставин, які усувають суспільну небезпеку й протиправність діяння, хоча вони можуть мати зовнішню подібність із діяннями, зазначеними в кримінальному законі, як кримінальне правопорушення. До числа таких обставин, згідно діючого КК, відносяться:

 1. необхідна оборона (ст.36 КК),

 2. затримка особи, що вчинила кримінальне правопорушення (ст.38 КК),

 3. крайня необхідність (ст.39 КК),

 4. фізичний або психічний примус (ст.40 КК),

 5. виконання наказу або розпорядження (ст.41 КК),

 6. діяння, пов'язане з ризиком (ст.42 КК),

 7. виконання спеціального завдання по попередженню або розкриттю кримінально протиправної діяльності організованої групи або кримінально протиправної організації (ст.43 КК).

Звідси, під обставинами, що виключають кримінальну протиправність діяння варто розуміти - дії, зовні подібні з ознаками, передбачених кримінальним законом суспільно небезпечних діянь, але, які за певних умов вважаються правомірними в силу мети захисту об'єктів кримінально-правової охорони.

*Обставини, що виключають кримінальну протиправність діяння у кримінальному праві зарубіжних країн*

У кримінальному праві зарубіжних країн, як правило, не передбачене законодавче визначення обставин, що виключають кримінальну протиправність діяння. Воно дається доктриною права або міститься у судовій практиці. Різняться і її назви в законі, або інших джерелах права, наприклад, як:

* «підстави звільнення від кримінальної відповідальності» (у Франції),
* «захист від кримінального переслідування» (в Англії, США)
* «необхідна оборона та крайня необхідність» (в ФРН)
* «діяння, що дозволені законом» (у Швейцарії) та інше.

*2). НЕОБХІДНА ОБОРОНА (ст.36 КК)*

Згідно ч.1 ст.36 КК необхідною обороною визнаються дії, вчинені з метою захисти охоронюваних законом прав і інтересів особи, яка захищається, або іншої особи, а також суспільних інтересів та інтересів держави від суспільно небезпечного посягання шляхом заподіяння посягаючому шкоди, необхідної й достатньої в даній обстановці для негайного відвернення або припинення посягання, якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони.

Із законодавчого визначення необхідної оборони можна вивести, що це є здійснення правомірного захисту, охоронюваних кримінальним законом об'єктів від суспільно небезпечних посягань шляхом заподіяння шкоди тому, хто посягає. Право необхідної оборони є одним з найдавніших і невід'ємних суб'єктивних прав будь-якої людини. Це право не залежить від того: чи є можливість у конкретній ситуації уникнути суспільно небезпечного посягання або звернутися за допомогу до інших осіб або органів влади /ч.2 ст.36 КК/.

Право на необхідну оборону не безмежно, воно може бути реалізованим в певних умовах:

 1. стосовних до посягання, з яких:

 а) посягання повинне бути суспільно небезпечним,

 б) посягання повинне бути дійсним,

 в) посягання повинне бути наявним.

 2. умови, що ставляться до захисту (обороні):

 а) захист повинен здійснюватися у відношенні правоохоронюванних інтересів;

 б) захист повинна носити активний характер;

 в) захист не повинен перевищувати меж необхідної оборони.

*Необхідна оборона у кримінальному праві зарубіжних країн*

Необхідна оборона є з стародавніх інститутів кримінального права та передбачений зараз (під різними назвами) майже у всіх країнах світу / наприклад, як «необхідна оборона» – в КК країн СНД, «правомірна оборона» – в КК Бельгії, Італії, «самозахист» - в Англії/ . Як правило, необхідна оборона вказується в Загальній частині. Але, наприклад, в КК Бельгії вона сформулювана в Особливій частині, в Англії – в окремому Законі про кримінальну юстицію 1967 року.

*3). КРАЙНЯ НЕОБХІДНІСТЬ / ст.39 КК/*

Не є кримінальним правопорушенням заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам у стані крайньої необхідності, тобто для усунення небезпеки, що безпосередньо загрожує особі чи охоронюваним законом правам цієї людини або інших осіб, а також суспільним інтересам чи інтересам держави, якщо цю небезпеку в даній обстановці не можна було усунути іншими засобами і якщо при цьому не було допущено перевищення меж крайньої необхідності.

 Із законодавчого визначення крайньою необхідності можна виділити наступні умови її правомірності:

 1. потрібна наявність безпосередньої небезпеки заподіяння істотної шкоди будь-яким інтересам, що захищаються кримінальним законом,

 2. джерела небезпеки можуть бути найрізноманітніші,

 3. небезпека, яка виникла для кримінально - охоронюваних інтересів не може бути усунута іншими засобами,

 4. заподіяння шкоди при крайній необхідності повинне бути своєчасним, 5. при цьому, не повинні бути перевищені межі крайньої необхідності. Перевищення меж крайньої необхідності, згідно ч.2 ст.39 КК, є умисне заподіяння шкоди правоохраняемим інтересам, якщо така шкода є більше значною, чим відвернута шкода.

*Крайня необхідність у кримінальному праві зарубіжних країн*

Інститут крайньої необхідності є одним із стародавніх та міститься у кримінальному праві богатьох країнах світу. Умови правомірності крайньої необхідності визначаються здебільшого не у КК, а судовою практикою. Як правило, в якості умов правомірності дій у стану крайньої необхідності визначають:

1. Існування в реальній дійсності небезпеки правоохоронюваним інтересам від різноманітних джерел,
2. Небезпека повина бути наявною, тобто зараз існувати,
3. Наявна небезпека не можна бути усунена іншим шляхом, як завдання шкоди охоронюваним інтересам,
4. Завдана шкода не повинна перевищувати межи крайньої необхідності.