С. О. Харитонов

**Обставини, що виключають злочинність діяння.**

**План**

 • поняття та види обставин, що виключають злочинність діяння.

 • необхідна оборона.

 • затримання особи, яка вчинила злочин.

 • крайня необхідність.

 • фізичний або психологічний примус.

 • Інші обставини, які виключають злочинність діяння.

У житті бувають такі випадки, коли люди роблять певні вчинки, які за зовнішніми своїми ознаками схожі на злочини, проте не є суспільно небезпечними і кримінально протиправними, а навпаки визнаються правомірними і, як правило, суспільно корисними або соціально прийнятні (наприклад, позбавлення життя особи, яка вчиняє озброєний напад). У кримінальному кодексі дані вчинки об'єднані в самостійні розділ VIII Загальної частини. Їх перелік – необхідна оборона, затримання особи, що вчинила злочин, крайня необхідність, фізичний або психічний примус, виправданий ризик, виконання наказу або розпорядження, виконання спец. завдання з попередження чи розкриття крим.-протиправної діяльності організованої групи чи злочинної організації – значно розширений порівняно з КК 1960 р., який передбачав лише необхідну оборону, крайню необхідність та затримання злочинця.

Слід зазначити, що КК України не єдиний нормативний акт, в якому зосереджені ці обставини. Наприклад Закон України «Про Національну поліцію» в ст. 46 уповноважує поліцейського у виняткових випадках застосовувати вогнепальну зброю.

**Ознаки обставин, що виключають злочинність діяння:**

 • всі ці обставини є усвідомленими і вольовими вчинками людей в формі дії (затримання злочинця) або бездіяльності (ненадання допомоги при виконанні наказу).

 • зовнішня схожість об'єктивних ознак вчиненого діяння і відповідного злочину (позбавлення життя при необхідній обороні зовні схоже на вбивство).

 • дані обставини не мають злочинного характеру, їм властива правомірність заподіяння шкоди. Ця правомірність базується або на суб'єктивному праві людини, або на владних повноваженнях службової особи. Тому дані обставини знайшли своє закріплення в КК та інших законодавчих актах.

 • дані обставини суспільно корисні, тобто відповідають інтересам особи, суспільства, держави.

 • наслідки вчинення таких діянь відповідають закону і виключають кримінальну відповідальність особи за заподіяну шкоду.

Таким чином, обставини, що виключають злочинність діяння - це передбачені КК та іншими законодавчими актами зовнішньо схожі на злочини суспільно корисні (соціально прийнятні) і правомірні вчинки, скоєні при наявності певних підстав і виключають злочинність діяння, а тим самим і кримінальну відповідальність особи за заподіяну шкоду.

Обставини, що виключають злочинність діяння, можуть бути класифіковані за різними критеріями. Для крим. права істотним критерієм такої класифікації є *юрид. форма* названих правомірних вчинків. З цього погляду всі обставини, що виключають злочинністьдіяння, як правомірні вчинки можуть бути розділені на *три* групи, а саме:

 а) реалізація особою свого суб’єктивного права (напр., необхідна оборона, крайня необхідність, затримання особи, що вчинила крим. правопорушення тощо);

 б) виконання юрид. обов’язку (напр., виконання професійних обов’язків, наказу або розпорядження та ін.);

 в) здійснення держ.‑владних повноважень (напр., застосування запобіжних заходів, фізичної сили, спец. засобів або зброї тощо).

**Необхідна оборона**

Згідно з ч. 1 ст. 36 КК *Необхідною обороною визнаються дії, вчинені з метою захисту охоронюваних законом прав та інтересів особи, яка захищається, або іншої особи, а також суспільних інтересів та інтересів держави від суспільно небезпечного посягання шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди, необхідної і достатньої в даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання, якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони.*

Виходячи з цього визначення необхідна оборона - це правомірна захист правоохоронюваним інтересам особи, суспільства або держави від суспільно небезпечного посягання, викликана необхідністю його негайного відвернення чи припинення шляхом заподіяння тому, хто посягає шкоди пропорційного небезпечності посягання і обстановці захисту.

Право на необхідну оборону є природним і невід'ємним, а також абсолютним правом кожної людини. Це означає, що ніхто не має права перешкодити людині в здійсненні цього права. Кожна людина має право на необхідну оборону незалежно від можливості звернутися за допомогою до органів влади для запобігання або припинення посягання. Всі інші особи, в тому числі й представники влади, не можуть перешкоджати людині в законному здійсненні права на необхідну оборону.

В ч.2 ст. 36 *передбачено, що кожна особа має право на необхідну оборону незалежно від можливості уникнути суспільно небезпечного посягання або звернутися за допомогою до інших осіб чи органів влади.*

Ця норма дозволяє реалізувати конституційне положення ( ст. 27 Конституції України) про те, що кожен має право захищати своє життя і здоров'я, життя і здоров'я інших осіб від протиправних посягань.

Оскільки необхідна оборона є суб'єктивним правом, а не обов'язком громадянина, то відмова від використання даного права не тягне за собою відповідальності. Крім того, громадянин не зобов'язаний повідомляти державним або іншим органам чи посадовим особам про скоєний ним акті необхідної оборони, хоча він і має право повідомити про це в інтересах правильного вирішення кримінальної справи, порушеної в зв'язку і суспільно небезпечними наслідками.

Право на необхідну оборону можливо тільки при наявності відповідних підстав. Стаття 36 КК виділяє два таких підстави: 1) наявність суспільно небезпечного посягання; 2) необхідність в його негайному припиненні або припинення.

Перша підстава означає, що посягання повинно бути суспільно небезпечним. Діяння, яке не є суспільно небезпечним ні за яких умов не породжує право на необхідну оборону (наприклад, правомірні дії працівника міліції щодо припинення хуліганства).

Під суспільно небезпечним посяганням розуміється спроба завдати шкоди охоронюваним законом правам та інтересам особи, яка захищається, іншої особи, суспільним або державним інтересам. До таких інтересам відносяться: життя, здоров'я, особиста, тілесна і статева недоторканість особи, честь і гідність, власність, недоторканність житла, громадська безпека і порядок і багато іншого. Як Ви бачите, обсяг правоохоронюваним інтересам, які можуть виступати об'єкт посягання практично необмежений.

Слід звернути увагу, що таке посягання не завжди має злочинний характер (наприклад посягання неосудної особи або особи, що не досягла відповідного віку).

Отже, під суспільно небезпечним посяганням, передбаченим ч. 1 ст. 36 КК, необхідно розуміти будь-які дії людини, безпосередньо спрямовані на заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам обороняється або іншої особи, суспільним інтересам або інтересам держави.

Іноді вважають, що сусп. небезпеч. посягання може виражатися тільки у нападі. Проте ст. 36 КК такого обмеження не містить. Тому посягання може полягати й у діях, що не мають характеру нападу (напр., замах на крадіжку). Посягання може бути вчинене особою як із застосуванням фізичної сили (напр., спроба задушити жертву), так і з використанням зброї, ін. знарядь, предметів, механізмів, тварин та ін.

Суттєвою характеристикою суспільно небезпечного посягання є його наявність, тобто тривалість в часі, протягом якого тільки і можлива необхідна оборона. Суспільно небезпечне посягання має свої початковий і кінцевий моменти.

Стан необхідної оборони виникає не лише в момент суспільно небезпечного посягання, але і при наявності реальної загрози заподіяння шкоди. У свою чергу кінцевим моментом посягання визначається різними факторами: досягненням особою, що посягає своїх цілей, припиненням цією особою своїх дій, неможливість доведення посягання до кінця з власної волі або без неї. При цьому, як зазначено в Постанові ПВСУ N 1 від 26.04.2002 « **Про судову практику у справах про необхідну оборону**» перехід використаних при нападі засобів та інших предметів від нападника до захищати не завжди свідчить про закінчення посягання.

**Другим елементом**, що характеризує підставу необхідної оборони є наявність у того, хто захищається необхідності в негайному відверненні або припиненні суспільно небезпечного посягання. Дана необхідність виникає тоді, коли зволікання з боку того, хто захищається, загрожує негайною і явною шкодою правоохоронюваним інтересам. Таким чином, надаючи право громадянам на необхідну оборону, закон має на увазі такі випадки захисту, при яких громадянин змушений негайно заподіяти шкоду тому, хто посягає, для того щоб запобігти або припинити посягання та ефективно здійснити захист. Якщо ж ця нагальна необхідність ще не виникла або вже пройшла, то і стану необхідної оборони або не виникло, або виникнувши, вже закінчилося.

Таким чином, необхідно мати на увазі, що заподіяння шкоди тому, хто посягає, при відсутності двох зазначених підстав в єдності свідчить про неправомірність дій громадянина, тому що він не знаходиться в стані необхідної оборони.

Ознаки необхідної оборони визначені у ст. 36 КК і характеризують: 1) мету оборони; 2) спрямованість (об’єкт) заподіяння шкоди; 3) характер дій того, хто захищається; 4) своєчасність оборони; 5) співрозмірність оборони.

**Метою** необхідної оборони відповідно до ч. 1 ст. 36 КК є захист охоронюваних законом прав та інтересів того, хто захищається, інших осіб, інтересів суспільства і держави від суспільно небезпечного посягання. Для визнання оборони правомірною необов'язково, щоб той, хто захищається досяг цієї мети, досить того, що він її переслідує. Якщо той, хто захищається керувався іншими цілями (наприклад, розправитися з особою , що посягає), то його дії будуть визнаватися протиправними, і він буде відповідати за заподіяну шкоду на загальних підставах.

***Спрямованість (об’єкт) заподіяння шкоди.*** Шкода при необхідній обороні повинна заподіюватися *тільки особі, яка здійснює посягання*, її правам та інтересам. Якщо осіб, що вчиняють посягання, декілька, то особа, що захищається, може заподіяти шкоду як одній, так і кожній з них. Заподіяння шкоди правам та інтересам ін. осіб (тих, що не здійснюють посягання) не підпадає під ознаки необхідної оборони, а розглядається, напр., за правилами крайньої необхідності або тягне за собою відповідальність на загальних підставах.

**Характер дій** особи, що захищається. Поведінка того, хто захищається при необхідній обороні може виражатися тільки в активних діях. Такими діями можуть бути як фізичні зусилля, так і застосування різних засобів і знарядь, причому не тільки тих, які опинилися на місці вчинення посягання, але і відібраних у особи, що посягає. Дані дії за зовнішніми ознаками повинні бути схожими з злочином, а саме: вбивством, нанесенням тілесних ушкоджень різної тяжкості, ударів, побоїв і т.і.

**Своєчасність оборони** виражається в тому, що захист визнається виправданим лише протягом часу існування стану необхідної оборони, яке визначається тривалістю суспільно небезпечного посягання, що вимагає негайного припинення або припинення. Тому заподіяння шкоди до виникнення такого стану називається **«передчасної»** обороною, відповідальність за яку настає на загальних підставах. У той же час, захищається особа нерідко продовжує оборонятися і тоді, коли посягання вже закінчене або припинено. В даному випадку має місце так звана **«спізніла»** оборона. Оцінка шкоди, заподіяної в стані спізнілою оборони відбувається за суб'єктивним критерієм, виходячи з того усвідомлював чи ні той, хто захищається, що в застосуванні засобів захисту відпала необхідність. Якщо таке усвідомлення було присутнє, то відповідальність настає на загальних підставах. Якщо ж особа вважало, що захист здійснюється своєчасно, то особа звільняється від кримінальної відповідальності.

**Співрозмірність оборони** означає те, що шкода, заподіяна тому, хто посягає, повинна бути відповідною та достатньою в даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання. З частини 3 ст. 36 випливає, що заподіяння тому, хто посягає тяжкої шкоди (смерті або тяжких тілесних ушкоджень), має відповідати двом взаємопов'язаним підстав: 1) небезпечності посягання і 2) обстановці захисту.

Небезпека посягання визначається двома факторами:

1. цінністю, що блага охороняється, на яке спрямоване посягання (життя, здоров'я, тілесна недоторканність і т.і.)

2. реальною загрозою заподіяння шкоди цим благу.

Вирішальним серед цих чинників, є ступінь небезпечності посягання, яка і визначає межі необхідної оборони. У наявності пряма залежність: чим небезпечніше посягання, тим більшої шкоди можна завдати особі, яка посягає.

Завдана шкода, крім того, повинна бути співрозмірною не тільки з небезпекою посягання, але і з обстановкою захисту.

Обстановка захисту визначається реальними можливостями і засобами обороняється, для відвернення або припинення посягання. Характер такої обстановки залежить від співвідношення сил і засобів особи, що посягає і особи, яка обороняється. При цьому враховується стать, вік, стан здоров'я двох сторін, кількість нападників, місце, час, несподіваність нападу та інші фактори. Виходячи з цих факторів можливі два види обстановки: **сприятлива** для особи, що обороняється, а також **несприятлива**.

*Сприятливою* вважається така обстановка, при якій той, хто захищається має і усвідомлює явну перевагу перед особою, що посягає. У цьому випадку він не має право завдавати тяжку шкоду

*Несприятливою* для особи, що захищається, слід вважати таку обстановкузахисту, за якої її реальні можливості з відвернення чи припинення сусп. небезпеч. посягання були відносно рівними, а тим більше поступалися можливостям того, хто посягає. У такій обстановці особа, яка захищається, щоб успішно відвернути чи припинити посягання, змушена заподіювати нападнику тяжку шкоду. Така шкода є виправданою, оскільки тільки вона виступає як необхідна і достатня для успішного відвернення чи припинення посягання.

Таким чином, для співрозмірності оборони необхідно, щоб мала місце відносна відповідність (не рівність і не пропорційність!) між заподіяною тому, хто посягає, тяжкою шкодою (смертю або тяжкими тілесними ушкодженнями) і великою сусп. небезпечністю посягання, а також несприятливою для того, хто захищається, обстановкою захисту. При цьому слід обов’язково враховувати суб’єктивний стан особи, яка захищається, в момент захисту. Очевидно, що ця особа не завжди може точно співрозмірити свої дії із ступенем небезпеч. посягання, що загрожує, внаслідок хвилювання, збудження, переляку тощо. У цьому разі при оцінці правомірності заподіяної шкоди тому, хто посягає, треба виходити із суб’єктивного сприйняття особою, яка захищається, ступеня небезпечності посягання і обстановки захисту. У ч. 4 ст. 36 КК прямо зазначено, що особа не підлягає крим. відповідальності, якщо через сильне душевне хвилювання, викликане сусп. небезпеч. посяганням, вона не могла оцінити відповідність заподіяної нею шкоди небезпечності посягання чи обстановці захисту.

***Перевищення меж необхідної оборони***(ексцес оборони) свідчить про те, що особа, яка захищається, хоча і перебувала у стані необхідної оборони, але порушила вимогу про співрозмірність оборони.

Відповідно до ч. 3 ст. 36 КК перевищенням меж необхідної оборони визнається умисне заподіяння тому, хто посягає, тяжкої шкоди, яка *явно* не відповідає небезпечності посягання або обстановці захисту. Перевищення меж необхідної оборони тягне крим. відповідальність лише у випадках, спеціально передбачених у ст.ст. 118 та 124 КК.

Вочевидь, що ексцес оборони можливий лише там, де заподіяна тому, хто посягає, тяжка шкода (смерть або тяжкі тілесні ушкодження) явно не відповідала або небезпечності посягання або обстановці захисту. *Явність* такої невідповідності перш за все означає, що заподіяна тому, хто посягає, тяжка шкода об’єктивно перебуває в очевидній, різкій невідповідності або з небезпечністю вчиненого посягання, або із обстановкою захисту, що склалася для того, хто захищається. Водночас і особа, що захищається, повинна суб’єктивно усвідомлювати явну невідповідність тяжкої шкоди, яку вона заподіює тому, хто посягає. Вирішальним тут виступає суб’єктивне ставлення особи, що захищається, до заподіяної шкоди. Звідси також випливає, що перевищення меж необхідної оборони може мати місце тільки за наявності *умислу*. Тому не є ексцесом оборони заподіяння тяжкої шкоди з не-обережності.

Таким чином, ***перевищення меж необхідної оборони***– *це умисне заподіяння особі, яка вчиняє посягання, тяжкої шкоди (смерті або тяжких тілесних ушкоджень), явно неспіврозмірної небезпечності посягання або явно невідповідної обстановці захисту.* Виходячи із цього, можна виділити *два* види ексцесу оборони.

1. Перший вид ексцесу *(перевищення меж допустимої шкоди)* має місце там, де при захисті від посягання відносно невеликої сусп. небезпечності (напр., при припиненні порушень громад. порядку, непокорі або опорі представнику влади та ін. подібних посяганнях) особа, яка захищалася, умисно заподіює тому, хто посягає, смерть або тяжкі тілесні ушкодження. У цьому разі заподіяна тому, хто посягає, тяжка шкода явно неспіврозмірна небезпечності посягання.

2. Другий вид ексцесу *(перевищення меж достатньої шкоди)* визначається тим, що особа, яка захищається, усвідомлюючи свою очевидну перевагу над особою, яка посягає, умисно, без необхідності позбавляє її життя або спричиняє тяжкі тілесні ушкодження, тобто заподіює тяжку шкоду, явно більшу, ніж вона була необхідною і достатньою за сприятливої обстановки захисту, що склалася для того, хто захищається.

Ексцес оборони підлягає кваліфікації або за ст. 118 КК (умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони), або за ст. 124 КК (заподіяння умисних тяжких тілесних ушкоджень при перевищенні меж необхідної оборони).

***Спец. види необхідної оборони.*** Відповідно до ч. 5 ст. 36 КК не є перевищенням меж необхідної оборони і не має наслідком крим. відповідальність застосування зброї або будь-яких ін. засобів чи предметів для захисту від нападу озброєної особи або нападу групи осіб, а також для відвернення протиправного насильницького вторгнення в житло чи ін. приміщення, незалежно від тяжкості шкоди, яку заподіяно тому, хто посягає.

Отже, закон передбачає *три* винятки із загального правила про те, що при необхідній обороні особа, яка захищається, повинна додержуватися визначеної межі, завдаючи шкоду тому, хто посягає.

Підставою такої оборони є наявність будь-якого із таких посягань, як: 1) напад озброєної особи, 2) напад групи осіб, 3) протиправне насильницьке вторгнення в житло чи ін. приміщення. Шкода, що заподіюється особі, яка посягає, у таких випадках не обмежена жодними рамками. Згідно з ч. 5 ст. 36 КК не є ексцесом оборони і не має наслідком крим. відповідальність заподіяння тому, хто посягає, *будь-якої шкоди* у зазначених ситуаціях, аж до позбавлення його життя.

***Уявна оборона.*** Іноді особа, що захищається, знаходиться в такій ситуації, коли які-небудь вчинки (діяння) ін. осіб через обстановку, що склалася, вона помилково сприймає за сусп. небезпеч. посягання, у зв’язку з чим заподіює тому, хто «посягає», шкоду (напр., мешканцю, який заблукав і помилково намагався зайти в чужу квартиру, або приятелю, який, жартуючи, намагався в масці зв’язати свого товариша тощо). Подібні ситуації прийнято іменувати *уявною обороною, що пов’язана з фактичною помилкою того, хто захищається.* Відповідно до ч. 1 ст. 37 КК уявною обороною визнаються дії, пов’язані із заподіянням шкоди за таких обставин, коли реального сусп. небезпеч. посягання не було, і особа, неправильно оцінюючи дії потерпілого, лише помилково припускала наявність такого посягання.

Вирішення питання про відповідальність за шкоду, заподіяну при уявній обороні, залежить від того, чи могла особа усвідомлювати помилковість свого припущення про наявність сусп. небезпеч. посягання. Інакше кажучи, вирішення питання про відповідальність залежить від виду допущеної помилки: чи була вона *вибачальною*, *невибачальною.*

Вибачальною за ч. 2 ст. 37 КК визнається помилка, за якої обстановка, що склалася, давала особі достатні підстави вважати, що мало місце реальне посягання, і вона не усвідомлювала і не могла усвідомлювати помилковості свого припущення. Саме внаслідок такої добросовісної (вибачальної) помилки особа впевнена, що вона діє правомірно, відповідно до вимог закону. При такій помилці рішення про відповідальність за заподіяну шкоду залежить від того, чи була б визнана правомірною заподіяна шкода в умовах відповідного реального посягання, тобто в разі відсутності помилки. Для цього особа, яка приймає рішення у крим. провадженні (прокурор, слідчий, слідчий суддя, суд), повинна абстрагуватися від того, що в даному випадку була помилка, і припустити, що мало місце реальне сусп. небезпеч. посягання. На цій підставі й необхідно встановити, чи були або не були перевищені межі необхідної оборони. У разі негативної відповіді на це питання відповідальність особи за заподіяну шкоду виключається (ч. 2 ст. 37 КК). Якщо ж особа не усвідомлювала і не могла усвідомлювати помилковості свого припущення, але при цьому перевищила межі захисту, що дозволяються в умовах відповідного реального посягання, вона підлягає крим. відповідальності як за перевищення меж необхідної оборони (ч. 3 ст. 37 КК).

*Невибачальною* згідно з ч. 4 ст. 37 КК визнається така помилка, за якої в обстановці, що склалася, особа хоча і не усвідомлювала, але могла (мала реальну можливість) усвідомлювати відсутність реального сусп. небезпеч. посягання, якби вона проявила більшу пильність, обачність, дбайливість. Сутність невибачальної помилки полягає в тому, що об’єктивні і суб’єктивні обставини в даній обстановці не давали особі достатніх підстав для того, щоб помилятися стосовно наявності сусп. небезпеч. посягання. Але, незважаючи на це, особа все ж таки припустилася такої помилки і заподіяла тому, хто посягає, шкоду. Вочевидь, що в такому випадку в неї відсутня вина у формі умислу і тому вона може підлягати відповідальності лише за необережне заподіяння шкоди, а саме: за заподіяння смерті, тяжких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень, оскільки менш тяжка шкода, заподіяна з необережності, не є караною.

**Затримання особи, що вчинила кримінальне правопорушення**

Відповідно до ч. 1 ст. 38 КК: «Не визнаються крим.-протиправними дії потерпілого та інших осіб безпосередньо після вчинення посягання, спрямовані на затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення, і доставлення її відповідним органам влади, якщо при цьому не було допущено перевищення заходів, необхідних для затримання такої особи». Згідно з ч. 2 ст. 38 КК перевищенням зазначених заходів визнається умисне заподіяння особі, що вчинила крим. правопорушення, тяжкої шкоди, яка явно не відповідає небезпечності посягання або обстановці затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення.

Таким чином, *правомірне* ***затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення,*** *потерпілими або ін. особами*– *це насильницькі дії, спрямовані на короткострокове позбавлення волі особи, яка вчинила крим. правопорушення, з метою доставлення її органам влади, якщо такі дії викликалися необхідністю затримання і відповідали небезпечності вчиненого посягання та обстановці затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення*.

Затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення, можливе лише за наявності для цього ***підстави,*** *тобто вчинення крим. правопорушення*. Звичайною підставою затримання слугує *очевидне* для потерпілих або ін. осіб крим.-протиправне посягання на правоохоронювані інтереси (напр., розбійний напад, крадіжка, посягання на життя або здоров’я людини та ін.). Затримання особи в разі відсутності такої підстави може свідчити про незаконність дій і тягти за собою відповідальність за ст. 146 КК як за незаконне позбавлення волі.

Затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення, повинно відповідати ряду ***ознак,*** які характеризують:1) мету затримання;
2) особу, яка підлягає затриманню; 3) характер дій при затриманні;
4) своєчасність затримання; 5) необхідність заподіяння шкоди при затриманні; 6) співрозмірність шкоди, що заподіюється особі, яка вчинила крим. правопорушення, при її затриманні.

***Мета затримання.*** Відповідно до ч. 1 ст. 38 КК дії потерпілих та ін. осіб визнаються правомірними, якщо вони мали на меті затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення, і доставлення її органам влади. У зв’язку з цим виділяють дві мети таких дій: 1) кінцева – доставлення особи, яка вчинила крим. правопорушення, відповідним органам влади (до відділення поліції, прокуратури, органу місцевої чи військової влади тощо) та 2) найближча – позбавлення особистої свободи особи, яка вчинила крим. правопорушення. Якщо ж дії стосовно затримання особа були здійснені для досягнення ін. цілей (напр., для самосуду), то це виключає їх правомірність. Слід мати на увазі, що затриманню надає правомірності саме наявність у того, хто затримує, зазначеної мети, а не фактично досягнутий результат (напр., особа, яка вчинила крим. правопорушення, вирвалася і сховалася або втекла із замкненого приміщення тощо).

***Особа, яка підлягає затриманню.*** КК регулює затримання лише особи, яка вчинила крим. правопорушення, тобто затримання особи, яка вчиняє або вже вчинила крим.-протиправне посягання. Переконання в тому, що затримується саме така особа, а не ін., має базуватися на усвідомленні тим, хто затримує, очевидності крим. правопорушення. Якщо ж потерпілий добросовісно помиляється щодо крим. протиправності скоєного чи особи того, хто вчинив крим. правопорушення, то питання про відповідальність за необґрунтоване заподіяння шкоди повинно вирішуватися за правилами затримання т. зв. уявної особи, яка вчинила крим. правопорушення, що вирішується аналогічно правилам про уявну оборону.

***Характер дій при затриманні.*** Затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення, виражається в *діях* потерпілих або ін. осіб, пов’язаних із позбавленням цієї особи особистої свободи, а також заподіянням їй
(у разі необхідності) шкоди. Такі дії збігаються з фактичними ознаками об’єктивної сторони деяких крим. правопорушень (напр. незаконного позбавлення волі, вбивства, заподіяння тілесних ушкоджень, знищення або пошкодження майна та ін. насильницьких дій).

Затримання може визнаватися правомірною дією, якщо воно було здійснено на короткий час, тобто було короткостроковим. Час затримання, що є необхідним і достатнім для передання затриманої особи органам влади, визначається конкретними обставинами затримання. Але в будь-якому разі затримана особа повинна бути за першої ж реальної можливості передана органам влади. Затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення, на тривалий строк за відсутності в тому необхідності не виключає крим. відповідальності за ст. 146 КК (незаконне позбавлення волі).

***Своєчасність затримання.*** Відповідно до ч. 1 ст. 38 КК затримання може бути вчинене лише *в момент* або *безпосередньо після вчинення крим. правопорушення.* Початковим моментом виникнення права на затримання такої особи є початок крим. правопорушення, коли об’єкт посягання піддається безпосередній загрозі негайного заподіяння йому шкоди. Право на затримання зберігається і під час крим. правопорушення, яке продовжується, а також безпосередньо, тобто відразу ж після завершення (закінчення) крим. правопорушення (т. зв. затримання по «гарячих слідах», що, за даними деяких досліджень, має місце майже у 90 відсотків випадків). Тому затримання, здійснене через якийсь час, тобто не безпосередньо після вчинення крим. правопорушення, є неправомірним.

***Необхідність заподіяння шкоди при затриманні.*** Затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення, що не пов’язане із заподіянням шкоди його життю, здоров’ю або майну, завжди є більш бажаним. Проте такі особи часто відмовляються виконувати вимоги того, хто їх затримує, намагаються втекти з місця посягання, чинять опір або навіть нападають на тих, хто їх затримує. У таких випадках особа нерідко змушена заподіяти правопорушникові відповідну шкоду, оскільки у неї відсутня реальна можливість без серйозної небезпечності для себе або ін. осіб здійснити ненасильницьке затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення. Для оцінки вимушеності заподіяння шкоди має значення кількість осіб з обох сторін, вік, фізичні сили, озброєність особи, яка затримується, і особи, яка затримує, а також усі ін. умови, що у своїй сукупності свідчать про відсутність реальної можливості затримати особу, яка вчинила крим. правопорушення, без заподіяння їй шкоди. І навпаки, одне лише ухилення від затримання в обстановці, коли особа має і усвідомлює реальну можливість затримати особу, яка вчинила крим. правопорушення, без заподіяння їй шкоди, так само як і відсутність протидії з боку цієї особи, свідчить про відсутність необхідності в заподіянні їй шкоди. Проте, якщо таку шкоду було все ж таки заподіяно, то це повинно тягти за собою відповідальність того, хто затримував правопорушника, на загальних підставах.

***Співрозмірність шкоди, що заподіюється особі, яка вчинила правопорушення, при її******затриманні.*** Вимушене (необхідне) заподіяння шкоди не може бути безмежним, оскільки особа, яка вчинила крим. правопорушення, навіть самим фактом його вчинення і намаганням ухилитися від затримання не ставить себе поза законом. Ін. словами, насильницькі заходи, що застосовуються до особи, яка вчинила крим. правопорушення, в кожному конкретному випадку повинні мати визначені межі. Ці межі залежать від двох обставин, узятих в їх єдності, а саме: 1) небезпечності вчиненого посягання та 2) обстановці затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення.

*Небезпечність* посягання визначається: а) цінністю блага, на яке спрямоване посягання, та б) характером і розміром шкоди, заподіяної цьому благу, або реальною загрозою заподіяння цієї шкоди. Тому, чим більш небезпечним є посягання, тим більш широкими визнаються межі заподіяння шкоди для затримання особи, яка його вчинила. Так, при ухиленні від затримання, напр., вбивці, ґвалтівника чи учасника розбійного або бандитського нападу, тощо, співрозмірним є заподіяння йому тяжкої шкоди (смерті або тяжких тілесних ушкоджень). І навпаки, при вчиненні посягання порівняно невеликої сусп. небезпечності граничним є заподіяння особі, яка його вчинила, нетяжкої шкоди
(у будь-якому разі такої, що не перевищує середньої тяжкості тілесних ушкоджень), оскільки більш тяжка шкода явно не відповідала б невеликій небезпечності самого посягання.

Однак заподіяння особі, яка вчинила крим. правопорушення, шкоди, що навіть відповідає небезпечності посягання, не завжди свідчить про його співрозмірність. Так, якщо в особи і була реальна можливість затримати особу, яка вчинила крим. правопорушення, із застосуванням більш м’яких засобів, але вона, усвідомлюючи цю можливість, тим не менш заподіює їй тяжку шкоду, то така шкода не може бути визнана співрозмірною, оскільки була явно більшою, ніж це було достатньо для успішного затримання. Тому закон і передбачає, що співрозмірною може бути визнана лише така шкода, яка відповідала не тільки небезпечності посягання, а й обстановці затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення, тобто тим умовам, що характеризують реальні сили, можливості та засоби потерпілого або ін. особи для успішного затримання правопорушника. Така обстановка може варіюватися від відносно сприятливої до несприятливої для особи, що здійснює затримання. *Відносно сприятлива обстановка*свідчить про те, що потерпіла чи ін. особа має явну, напр. фізичну, перевагу над тим, хто вчинив крим. правопорушення, і усвідомлює, що у неї є реальна можливість успішно затримати його без заподіяння йому тяжкої шкоди. І навпаки, *несприятлива обстановка* затримання означає, що особа, яка затримує, перебуває у невигідному, програшному становищі порівняно з протидіючою особою, яка вчинила крим. правопорушення, і усвідомлює, що її успішне затримання можливе лише у разі заподіяння їй тяжкої шкоди. Водночас слід мати на увазі, що внаслідок хвилювання, переляку, несподіванки нападу тощо особа може добросовісно помилятися в оцінці небезпечності посягання або характеру обстановки затримання, що, природно, може призвести до заподіяння особі, яка затримується, і більш тяжкої шкоди, за яку особа, що затримує, не може підлягати відповідальності.

***Перевищення меж заподіяної шкоди особі, яка вчинила крим. правопорушення, при її******затриманні*** є неправомірним і означає, що цій особі заподіяно неспіврозмірну шкоду. Перевищити зазначені межі – це означає заподіяти особі, яка вчинила крим. правопорушення, надмірну шкоду, тобто порушити умову про її співрозмірність. Як випливає із ч. 2 ст. 38 КК, *перевищення меж заподіяння шкоди особі, яка вчинила крим. правопорушення, при його затриманні*– *це умисне заподіяння їй тяжкої шкоди (смерті або тяжких тілесних ушкоджень), явно неспіврозмірної або небезпечності вчиненого посягання, або обстановці затримання того, хто вчинив посягання.* Тому, напр., вимушене заподіяння тяжкої шкоди хулігану, що ухиляється від затримання, який вчинив, напр., дії, не пов’язані з посяганням на особу, свідчить про явну невідповідність цієї шкоди небезпечності скоєного. Так само заподіяння, напр., вбивці смерті в обстановці, за якої особа очевидно мала і усвідомлювала реальну можливість затримати його шляхом заподіяння йому менш тяжкої шкоди, свідчить про явну невідповідність заподіяної шкоди відносно сприятливій обстановці затримання.

При цьому в таких випадках важливо враховувати суб’єктивне ставлення особи, що здійснює затримання, до шкоди, яка заподіюється нею. Вона має усвідомлювати, що заподіювана тяжка шкода явно не відповідає небезпечності вчиненого посягання або є явно більш ніж достатньою для затримання особи, яка його вчинила. Інакше кажучи, перевищення меж заподіяння шкоди при затриманні можливе лише за наявності *умислу.*

Перевищення заходів, необхідних для затримання особи, яка вчинила крим. правопорушення, тягне за собою відповідальність лише у двох випадках, спец. передбачених у ст. 118 КК (умисне вбивство особи, яка вчинила крим. правопорушення, при перевищенні заходів, необхідних для її затримання) та ст. 124 КК (умисне заподіяння їй тяжкого тілесного ушкодження за таких самих обставин). Заподіяння особі, як вчинила крим. правопорушення, при її затримані ін. (менш тяжкої) шкоди є некараним.

**§ 4. Крайня необхідність**

Відповідно до ч. 1 ст. 39 КК *не є крим. правопорушенням* заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам у стані крайньої необхідності, тобто для усунення небезпеки, що безпосередньо загрожує особі чи охоронюваним законом правам цієї людини або ін. осіб, а також сусп. інтересам чи інтересам держави, якщо цю небезпеку в даній обстановці не можна було усунути ін. засобами і якщо при цьому не було допущено перевищення меж крайньої необхідності.

Згідно з ч. 2 ст. 39 КК ексцесом крайньої необхідності визнається умисне заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам, якщо спричинена шкода є більш значною, ніж відвернена. Таким чином, ***крайня необхідність***– *це вимушене заподіяння особою шкоди правоохоронюваним інтересам з метою усунення загрожуючої небезпеки, якщо вона в даній обстановці не могла бути усунена ін. засобами і якщо заподіяна шкода є рівнозначною або менш значною, ніж шкода відвернена*.

Право особи на заподіяння шкоди в стані крайньої необхідності є її *субсидіарним* (додатковим) правом. Ним особа може скористатися лише в тому разі, якщо в даній обстановці заподіяння шкоди є вимушеним, крайнім, останнім засобом усунення небезпеки.

Стан крайньої необхідності виникає за наявності відповідної ***підстави*,** яка складається із двох елементів: 1) *наявності небезпеки, що безпосередньо загрожує охоронюваним законом інтересам особи, суспільства або держави, та* 2) *неможливості усунення цієї небезпеки ін. засобами, крім заподіяння шкоди зазначеним інтересам.* Отже, виникнення однієї лише небезпеки ще недостатньо для стану крайньої необхідності. Вона тому і визнається крайньою, що викликається обстановкою, за якою особа вимушена вдатися до заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам як до останнього, крайнього засобу усунення безпосередньо загрожуючої небезпеки.

1. *Перший елемент* підстави крайньої необхідності – це *наявність небезпеки*,яка може бути викликана різними джерелами. Таким джерелом може бути недбале поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими, радіоактивними, легкозаймистими, їдкими речовинами та ін. предметами, яким притаманна внутрішня об’єктивна спроможність вражати людину, заподіювати їй смерть або тілесні ушкодження, руйнувати, пошкоджувати або знищувати майно чи ін. цінності. Небезпеку можуть становити стихійні сили природи (повені, обвали, зсуви, зливи і т. д.), напади тварин та ін. Небезпека може викликатися також різноманітними процесами: технологічними, виробничими, патологічними (напр., тяжке поранення потерпілого, що загрожує смертю), фізіологічними, що відбуваються в організмі людини (голод або холод) і загрожують загибеллю людей, тощо. Джерелом небезпеки може бути і крим.-протиправна діяльність людини (напр., вимога, звернена до касира, про видачу грошей під загрозою вбивства). Нарешті, джерелом небезпеки при крайній необхідності може бути і будь-яке ін., крім крим.-протиправного діяння, правопорушення (напр., порушення водієм правил дорожнього руху, що створило аварійну ситуацію), а також невинувата сусп. небезпеч. поведінка людини (напр., яка діє у стані не­осудності, фактичної помилки), внаслідок чого ін. особи для усунення небезпеки, що виникла, змушені заподіювати шкоду правоохоронюваним інтересам.

Небезпека повинна загрожувати саме *правоохоронюваним інтересам*. Такими насамперед є піддані небезпеці інтереси особи (напр., життя, здоров’я, тілесна недоторканність, особиста свобода, статева свобода, майнові, житлові, політичні та ін. охоронювані законом права і інтереси). Правоохоронюваними інтересами, яким загрожує небезпека, можуть також виступати: безпека виробництва, громадський порядок (напр., для відвернення небезпеки, що виникла внаслідок повені і загрожує нормальній роботі підприємства, особа руйнує будівлю). Нарешті, небезпека може загрожувати інтересам держави: зовнішній безпеці, обороноздатності, порядку управління, інтересам правосуддя, збереженню державної таємниці, майну тощо (напр., для усунення небезпеки, що виникла внаслідок пожежі і загрожує майну, особа змушена пошкодити частину цього майна заради порятунку та ін.).

Небезпека при крайній необхідності повинна бути *наявною, тобто безпосередньо загрожувати правоохоронюваним інтересам*. Якщо така небезпека ще не виникла або, навпаки, вже реалізувалася в заподіяній шкоді, то це виключає стан крайньої необхідності. *Початковий* момент виникнення небезпеки має місце там, де виникла загроза безпосереднього заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам (напр., існує безпосередня загроза затоплення приміщення, аварії на виробництві, смерті людини тощо). *Кінцевий* момент існування такої небезпеки визначається або припиненням (відверненням) цієї загрози, або її реалізацією (напр., пожежа знищила майно або була погашена, паводок спав, зсув припинився, аварія відвернена тощо). Іноді особа може помилково вважати, що безпосередня небезпека існує, а у дійсності вона відсутня. Заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам у таких випадках має розцінюватися за правилами уявної крайньої необхідності, що аналогічні правилам уявної оборони.

2. *Другий елемент* підстави крайньої необхідності –*відсутність у особи в даній обстановці реальної можливості усунути небезпеку ін. засобами, ніж заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам*.

Неможливість усунути небезпеку ін. засобами свідчить про те, що особа в обстановці, яка склалася, *вимушена* заподіяти шкоду, оскільки ін. можливості усунути безпосередню небезпеку відсутні. Тобто заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам повинно бути *єдино можливим засобом* захисту від такої небезпеки. Тому, якщо в особи є декілька засобів (шляхів) усунення небезпеки, у тому числі не пов’язаних із можливістю заподіяння шкоди, то це означає, що вона не перебуває у стані крайньої необхідності, а отже, і заподіяну нею шкоду не можна визнати правомірною. Зрозуміло, це правило поширюється тільки на випадки, коли особа усвідомлювала наявність у неї декількох можливостей усунути небезпеку, але не скористалася тією з них, що не пов’язана із заподіянням шкоди правоохоронюваним інтересам. Якщо ж у цій ситуації була допущена помилка, то заподіяна шкода має оцінюватися за правилами уявної крайньої необхідності.

Очевидно, що в стані крайньої необхідності відбувається сутичка двох правоохоронюваних інтересів: з одного боку, правоохоронюваному інтересу загрожує безпосередня небезпека, а з ін., – особа перебуває в такому становищі, за якого єдиним засобом усунення цієї небезпеки є заподіяння шкоди також правоохоронюваним інтересам. Ця особливість, за якої відбувається сутичка права з правом, накладає свій відбиток і на ознаки діянь, що вчиняються у стані крайньої необхідності.

***Ознаки діяння, що вчинюється в стані крайньої необхідності,*** характеризують: 1) його мету; 2) спрямованість (об’єкт) заподіяння шкоди; 3) характер дій; 4) своєчасність заподіяння шкоди; 5) межі заподіяння шкоди.

***Мета*.** Вказівка у ст. 39 КК на те, що заподіяння шкоди в стані крайньої необхідності застосовується «для усунення небезпеки» означає, що метою крайньої необхідності є саме *усунення небезпеки*. Так, особа уявляє, яким чином небезпеку буде усунено: шляхом знищення або пошкодження джерела небезпеки, перевезення людей у безпечне місце на узятому без дозволу чужому транспорті тощо.

***Спрямованість (об’єкт) заподіяння шкоди.*** У стані крайньої необхідності шкода заподіюється правоохоронюваним інтересам держави, суспільства або особи. Вважається, що шкода при крайній необхідності, як правило, може бути заподіяна лише інтересам «третіх осіб», тобто підприємствам, установам, організаціям чи окремим громадянам, що не викликали небезпеку і звичайно не пов’язані з її створенням. Типовим є приклад, коли водій сільгосппідприємства, залишивши на дорозі бідони з молоком, відвозить в лікарню потерпілих від аварії, що сталася з ін. водієм, а в цей час бідони з молоком викрадають невідомі. Шкода в такому випадку заподіюється сільгосппідприємству, яке, звичайно, ніяким чином не причетне до виникнення небезпеки, яка загрожувала потерпілим.

У деяких випадках особа змушена заподіювати шкоду самому джерелу небезпеки, щоб ліквідувати його, локалізувати, знизити рівень небезпеки тощо (напр., перехожий, побачивши некерований автомобіль, який рухається з гори, спрямовує його в кювет, запобігаючи тим самим наїзд на дітей). Іноді стверджують, що за правилами крайньої необхідності слід розглядати заподіяння шкоди нападнику, якщо ним є явно неосудна особа, малолітня або така, що діє у стані фактичної помилки. Але у цьому випадку має місце необхідна оборона, ознакою якої є заподіяння шкоди саме тому, хто посягає, незалежно від його фізичних або псих. властивостей.

***Характер дій.*** Вважається, що крайня необхідність припускає лише *активну* поведінку суб’єкта. За своїми зовнішніми ознаками крайня необхідність може виражатися, напр., у різних самоуправних діях, пов’язаних із вилученням майна, його пошкодженням або знищенням, викраденням зброї або наркотичних засобів, заволодінням транспортом, розголошенням держ. або військової таємниці, порушенням різноманітних правил обережності, заподіянням шкоди життю або здоров’ю людини, позбавленням її особистої свободи тощо. Подібні дії за своїми зовнішніми ознаками здатні підпадати під різноманітні види крим. правопорушень. Так, знищення або пошкодження чужого майна підпадає під ознаки крим. правопорушення, передбаченого ст. 194 КК, а розголошення відомостей, що становлять держ. таємницю, під загрозою убивства підпадає під ознаки крим. правопорушення, передбаченого ст. 328 КК, тощо.

***Своєчасність заподіяння шкоди*** полягає в тому, що її заподіяння є правомірним лише протягом часу, доки існує стан крайньої необхідності. Якщо ж такий стан ще не виник або, навпаки, вже минув, то заподіяння шкоди в цьому разі (т. зв. «передчасна» або «спізніла» крайня необхідність) може тягти за собою відповідальність на загальних підставах.

***Межі заподіяння шкоди.*** КК не визначає меж заподіяння шкоди в стані крайньої необхідності, проте висновок про ці межі може бути зроблено, виходячи з тлумачення ч. 2 ст. 39 КК, яка визначає перевищення меж крайньої необхідності як заподіяння шкоди більш значної, ніж шкода відвернута. Отже, *граничною і правомірною у стані крайньої необхідності має визнаватися заподіяна шкода, якщо вона є рівнозначною або менш значною, ніж відвернена шкода*.

Ін. словами, закон пов’язує правомірність заподіяної шкоди із співрозмірністю цієї шкоди загрожуючій небезпеці: фактично заподіяна шкода повинна бути рівнозначною або менш значною, ніж потенційна шкода, яка містилася в загрожуючій небезпеці.

Визначення рівної або меншої значущості заподіяної шкоди передбачає її порівняння із загрожуючою шкодою. Але відвернена шкода – це завжди потенційна шкода, яка містилася в небезпеці, що загрожувала, а заподіяна шкода – це завжди шкода фактична, реальна. Крім того, нерідко зазначені види шкоди спрямовані на блага різної сусп. значущості, і це здатне ускладнити оцінку їх співрозмірності (напр., небезпека, що загрожує здоров’ю людей, усувається шляхом знищення приватного майна). Тому вирішення питання про їх порівняльну ціннісну характеристику в кожному випадку залежить від конкретних обставин справи. При однорідності відверненої і заподіяної шкоди можливе їх порівняння за допомогою критеріїв, зазначених у законі або вироблених судовою практикою (напр., за ступенем тяжкості тілесних ушкоджень, за вартістю знищеного або пошкодженого майна тощо). У разі ж зіставлення якісно неоднорідних видів шкоди критеріями співрозмірності є: загальновизнана людська мораль; ієрархія цінностей, де вищою цінністю визнаються людина, її права і свободи; правосвідомість і правова культура населення та ін. У будь-якому разі чинний КК визнає правомірним позбавлення життя людини у стані крайньої необхідності для порятунку власного життя, якому загрожувала безпосередня небезпека, котру в даній обстановці не можна було усунути ін. засобами.

***Перевищення меж крайньої необхідності*** (ексцес) – *це умисне заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам, якщо така шкода є більш значною, ніж шкода відвернена* (ч. 2 ст. 39 КК). Іноді вважають, що такий ексцес має місце за наявності можливості усунути загрожуючу небезпеку ін. засобами, ніж заподіяння шкоди. Але це не може свідчити про перевищення меж крайньої необхідності, бо наявність можливості усунути небезпеку ін. засобами свідчить про те, що особа не перебувала у самому стані крайньої необхідності і тому, природно, не могла перевищити її межі. І, навпаки, якщо особа, перебуваючи у стані крайньої необхідності, заподіяла шкоду більш значну, порівняно зі шкодою, яка була відвернута, вона вважається такою, що перевищила межі крайньої необхідності. Тому умисне позбавлення життя двох або більше осіб у стані крайньої необхідності для порятунку життя однієї особи має визнаватися ексцесом крайньої необхідності, бо це свідчить про заподіяння більш значної шкоди порівняно зі шкодою відверненою.

Слід мати на увазі, що особа у стані крайньої необхідності часто знаходиться в екстремальній ситуації, є непідготовленою до відвернення небезпеки, що виникла, перебуває у стані сильного душевного хвилювання тощо. У зв’язку з цим ч. 3 ст. 39 КК встановлює, що особа не підлягає крим. відповідальності за перевищення меж крайньої необхідності, якщо внаслідок сильного душевного хвилювання, викликаного небезпекою, що загрожувала, вона не могла оцінити відповідність заподіяної шкоди цій небезпеці.

КК не передбачає спец. відповідальності за ексцес крайньої необхідності. Такі дії кваліфікуються на загальних підставах, проте стан крайньої необхідності має враховуватися судом як обставина, що пом’якшує покарання (п. 8 ч. 1 ст. 66 КК).

***Відмежування крайньої необхідності від необхідної оборони.*** Ці обставини слід відрізняти за такими ознаками:

1) підставою необхідної оборони є сусп. небезпеч. посягання людини, що викликає необхідність у його негайному відверненні чи припиненні; підставою крайньої необхідності є наявність небезпеки, що безпосередньо загрожує правоохоронюваним інтересам, яку не можна усунути в даній обстановці інакше, як заподіянням шкоди;

2) при необхідній обороні шкода повинна бути заподіяна лише тому, хто посягає; при крайній необхідності шкода заподіюється правоохоронюваним інтересам держави, суспільства або особи, тобто при необхідній обороні відбувається сутичка «права» з «неправом», а при крайній необхідності, навпаки, – сутичка «права» з «правом»;

3) при необхідній обороні заподіяна тому, хто посягає, шкода повинна відповідати небезпеці посягання та обстановці захисту; при крайній необхідності заподіяна шкода має бути рівнозначною або менш значною, ніж шкода відвернена;

4) перевищення меж необхідної оборони тягне за собою привілейовану відповідальність і тільки у випадках, спеціально передбачених у ст.ст. 118 та 124 КК, а за перевищення меж крайньої необхідності відповідальність настає на загальних підставах, хоча сам факт такого перевищення розглядається як обставина, що пом’якшує покарання.