**Вітаю всіх слухачів цієї аудіолекції.**

**Я - Киричко Василь Миколайович, працюю на кафедрі кримінального права № 1 Національного юридичного університету України імені Ярослава Мудрого, кандидат юридичних наук, доцент.**

Пропоную Вам прослухати мою лекцію на тему:

**СУБ’ЄКТИ ЗЛОЧИНІВ У СФЕРІ СЛУЖБОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ТА ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, ПОВ’ЯЗАНОЇ З НАДАННЯМ ПУБЛІЧНИХ ПОСЛУГ**

Почнемо з того, що кримінальна відповідальність за злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, передбачена в розділі XVII Особливої частини Кримінального кодексу України (далі – КК). У цьому розділі є 15 статей, в яких йдеться зокрема про такі **види злочинів**:

1) зловживання владою або службовим становищем (ст. 364);

2) зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права (ст. 364-1);

3) перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу (ст. 365);

4) зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги (ст. 365-2);

5) службове підроблення (ст. 366);

6) декларування недостовірної інформації (ст. 366-1);

7) службова недбалість (ст. 367);

8) прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою (ст. 368);

9) незаконне збагачення (ст. 368-2);

10) підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми (ст. 368-3);

11) підкуп особи, яка надає публічні послуги (ст. 368-4);

12) пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі (ст. 369);

13) зловживання впливом (ст. 369-2);

14) протиправний вплив на результати офіційних спортивних змагань (ст. 369-3);

15) провокація підкупу (ст. 370).

Саме про суб’єктів названих видів злочинів йтиметься в моїй лекції, причому зміст названих статей розглядається станом **на 1 липня 2018 року**. Тому майбутнім слухачам цієї аудіо лекції рекомендую обов’язково з’ясовувати питання чи вносились зміни до названих статей КК після запису цієї лекції і враховувати їх, якщо вони стосуються суб’єктів розглядуваних злочинів.

Основною **метою** цієї лекції є формування у слухачів знання про те, хто підлягає кримінальній відповідальності за кожний із злочинів, передбачених в розділі XVII Особливої частини КК, а також вміння застосувати ці знання в практиці.

Отже, про суб’єктів розглядуваних злочинів більш конкретно. Відразу зазначу те, що законодавче вирішення питань про суб’єктів злочинів в розділі XVII є найбільш складним, порівняно з іншими розділами Особливої частини КК. Це обумовлено двома факторами: перший з яких - це множинність видів суб’єктів злочинів, а другий – це множинність, а в деяких випадках й ускладненість, законодавчих способів відображення в КК ознак суб’єктів цих злочинів. Ця складність обумовлює вибір особливої послідовності розгляду теми, а саме: ми спочатку розглянемо питання про види суб’єктів злочинів стосовно розділу XVII Особливої частини КК в цілому, а потім – про вид чи види таких суб’єктів в кожній статті цього розділу окремо.

Таким чином, спочатку з’ясуємо **види суб’єктів злочинів, передбачених розділом XVII Особливої частини КК**.

Усі злочини, передбачені цим розділом КК, можна розділити на дві групи:

перша група - злочини, в яких **загальний суб’єкт;**

друга група - злочини, в яких **спеціальні суб’єкти**.

Злочини зі **спеціальними** суб’єктами в свою чергу поділяються на злочини, в яких спеціальним суб’єктом визнається:

1) **будь-яка службова особа, визначена в частинах 3 і 4 ст. 18 КК**;

2) **службова особа публічного права;**

3) **службова особа юридичної особи приватного права**;

4) **особа, яка надає публічні послуги;**

5) **інший спеціальний суб’єкт**.

Так виглядає законодавче вирішення питань про суб’єктів розглядуваних злочинів в узагальненому вигляді. Далі ми детально розглянемо кожний з елементів цієї класифікації.

Насамперед, щодозлочинів, в яких суб’єкт є **загальним**.

Як відомо вам з вивчення Загальної частини КК, загальний суб’єкт характеризують три обов’язкові ознаки: 1) фізична особа, 2) осудна особа, 3) досягнення особою віку, з якого настає кримінальна відповідальність відповідно до ст. 22 КК. **Загальний суб’єкт** в розглядуваних злочинах характеризується сукупністю таких обов’язкових ознак: 1) **фізична особа**, 2) **осудна особа**, 3) **досягнення особою 16-річного віку до моменту вчинення злочину**.

Отже, *будь-яка фізична, осудна особа, яка досягла 16-річного віку*, підлягає кримінальній відповідальності за наступні злочини із загальним суб’єктом:

1) пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі юридичної особи приватного права або третій особі (ч. 1 або 2 ст. 368-3 КК);

2) пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди особі, яка провадить професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг (ч. 1 або 2 ст. 368-4 КК);

3) пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі публічного права, визначеній у примітці до ст. 364 КК, або третій особі (ч. 1, 2, 3 або 4 ст. 369 КК);

4) пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди особі, яка пропонує чи обіцяє (погоджується) за таку вигоду або за надання такої вигоди третій особі вплинути на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави (ч. 1 ст. 369-2 КК);

5) вплив на результати офіційних спортивних змагань шляхом підкупу, примушування або підбурювання (ч. 1 або 2 ст. 369-3 КК).

У більшості з указаних випадків йдеться про те, що загальний суб’єкт здійснює активний підкуп спеціальних суб’єктів з метою вчинення або не вчинення останніми певного діяння, яке задовольняє інтерес того, хто підкуповує, або третьої особи. За ч. 1 ст. 369-3 КК загальний суб’єкт примушує або підбурює спеціального суб’єкта до вчинення певного діяння. Отже, в усіх випадках загальний суб’єкт впливає на спеціальних суб’єктів з метою порушити їх нормальну службову чи іншу діяльність і таким чином заподіює або може заподіяти істотну шкоду суспільним відносинам у сфері такої діяльності. У цьому полягає суспільна небезпечність діянь загальних суб’єктів.

Далі, щодо злочинів, в яких суб’єкти є **спеціальними**. Як відомо Вам з вивчення Загальної частини КК, спеціальний суб’єкт зажди характеризується не трьома, як загальний суб’єкт, а чотирма законодавчими ознаками. Причому такі ознаки загального суб’єкта як фізична особа, осудна особа і досягнення особою віку, з якого настає кримінальна відповідальність, входять до сукупності ознак спеціального суб’єкта, а четверта, тобто спеціальна ознака, є різною для різних видів спеціальних суб’єктів. Отже, в кожному злочині зі спеціальним суб’єктом, передбаченому в розділі XVII Особливої частини КК, суб’єктом є *фізична*, *осудна особа, яка досягла 16-річного віку*, *і характеризується спеціальною ознакою суб’єкта*.

Розглянемо окремо кожну з названих раніше груп розглядуваних злочинів із спеціальними суб’єктами.

**Перша група** – це злочини, в яких суб’єктом є **будь-яка службова особа, визначена в частинах 3 і 4 ст. 18 КК.** Йдеться прозлочини,передбачені в статтях 366 «Службове підроблення», 367 «Службова недбалість», а також в ч. 1 ст. 370 «Провокація підкупу».

У цих злочинах суб’єктом визнається особа, яка в конкретному випадку визнається службовою особою відповідно до положень, наведених в частинах 3 і 4 ст. 18 КК.

Зокрема, відповідно до змісту законодавчих приписів, передбачених в ч. 3 ст. 18 КК, ***службовою особою*** можна визнати фізичну осудну особу, яка після досягнення віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність, на законних підставах здійснювала хоча б одну з наступних трьох ***функцій***:

1) функцію представника влади чи місцевого самоврядування, або

2) організаційно-розпорядчу функцію або

3) адміністративно-господарську функцію.

***Законною*** ***підставою*** виконання такої функції може виступати:

1) зайняття особою (постійно або тимчасово) посади в органах державної влади чи місцевого самоврядування, на будь-яких підприємствах, установах, організаціях або

2) наявність в особи спеціальних повноважень, якими вона наділяється:

а) повноважним органом державної влади чи місцевого самоврядування, або

б) центральним органом державного управління із спеціальним статусом, або

в) повноважним органом чи повноважною службовою особою підприємства, установи чи організації, або

г) судом або

д) законом.

Здійснення зазначених функцій на законній підставі слід відрізняти від самовільного присвоєння особою певних повноважень. Таке самовільне присвоєння владних повноважень або звання службової особи, якщо воно було поєднане із вчиненням будь-яких суспільно небезпечних діянь, тягне за собою кримінальну відповідальність за ст. 353 КК.

При визначенні змісту кожної із зазначених функцій, здійснюваної службовою особою, необхідно враховувати роз’яснення Пленуму Верховного Суду України, наведені в п. 1 постанови «Про судову практику у справах про хабарництво» від 26 квітня 2002 р. № 5.

Відповідно до цих роз’яснень кожна із зазначених ***функцій*** службової особи має ***особливості,*** які полягають в наступному:

*функції представника влади чи місцевого самоврядування* – це наявність в особи прав у межах своєї компетенції ставити вимоги, а також приймати рішення, обов’язкові для виконання юридичними і фізичними особами незалежно від їх відомчої належності чи підлеглості;

*організаційно-розпорядчі функції* – це здійснення керівництва галуззю промисловості, трудовим колективом, ділянкою роботи, виробничою діяльністю окремих працівників на підприємствах, установах чи організаціях незалежно від форми власності;

*адміністративно-господарські функції* – це управління або розпорядження державним, комунальним чи приватним майном (установлення порядку його зберігання, переробки, реалізації, забезпечення контролю за цими операціями тощо).

Зокрема ***зазначені функції виконують***:

*функції представника влади чи місцевого самоврядування* – народні депутати України і депутати місцевих рад, прокурори, слідчі, судді та ін.;

*організаційно-розпорядчої функції* – керівники міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, державних, колективних чи приватних підприємств, установ і організацій, їх заступники, керівники структурних підрозділів (начальники цехів, завідуючі відділами, лабораторіями, кафедрами), їх заступники, особи, які керують ділянками робіт (майстри, виконроби, бригадири тощо);

*адміністративно-господарські функції* – начальники планово-господарських, постачальних, фінансових відділів і служб, завідуючі складами, магазинами, майстернями, ательє, їх заступники, керівники відділів підприємств, відомчі ревізори та контролери тощо.

Якщо особа здійснює як функції службової особи, так й інші функції, то така особа визнається службовою, якщо вчинений нею злочин пов’язаний зі здійсненням нею функцій службової особи. Наприклад, керівник лікувального закладу є службовою особою, коли вирішує різні питання забезпечення нормальної роботи закладу, але не здійснює функцій службової особи, коли особисто діагностує захворювання у хворого, оглядаючи його як лікар.

У разі здійснення особою функцій для іноземної держави, міжнародного суду чи міжнародної організації при вирішенні питання, чи є особа службовою, слід також враховувати спеціальні приписи, передбачені в ч. 4 ст. 18 КК.

**Друга група** злочинів із спеціальними суб’єктами – це злочини, в яких суб’єктом є **службова особа публічного права.**

Під ***службовою особою публічного права*** в теорії кримінального права розуміється та службова особа, яка визначена в **примітці до ст. 364 КК**. Така службова особа в основному характеризується тими самими ознаками, що включені до загального визначення службової особи в ч. 3 ст. 18 КК. Однак особливістю таких службових осіб є те, що організаційно-розпорядчі і адміністративно-господарські функції такі особи на законних підставах здійснюють лише на *державних чи комунальних підприємствах, в установах чи організаціях*. Відповідно до примітки до ст. 364 КК до державних та комунальних підприємств прирівнюються юридичні особи, у статутному фонді яких відповідно державна чи комунальна частка перевищує 50 відсотків або становить величину, що забезпечує державі чи територіальній громаді право вирішального впливу на господарську діяльність такого підприємства.

Слід розрізняти дві підгрупи злочинів, в яких спеціальним суб’єктом є службова особа публічного права:

***перша підгрупа*** - це злочини, в яких суб’єктом є **будь-яка** **службова особа публічного права.** Йдеться прозлочини,передбачені в статтях 364 «Зловживання владою або службовим становищем» і 368 «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою»;

***друга підгрупа*** – це злочини, в яких суб’єктами є окремі категорії службових осіб публічного права. Зокрема це:

1) *особи, які займають відповідальне або особливо відповідальне становище*. Законодавчі визначення таких осіб наведені у примітці до ст. 368 КК. Відповідно до цих приписів, наприклад, службовими особами, які займають відповідальне становище, є судді, прокурори і слідчі та ін., а особливо відповідальне становище – Президент України, Прем’єр-міністр України, члени Кабінету міністрів України та ін. Кримінальна відповідальність таких категорій осіб посилюється за частинами 3 і 4 ст. 368 і частинами 2 і 3 ст. 368-2 «Незаконне збагачення».

2) *працівник правоохоронного органу* як спеціальний суб’єкт перевищення влади або службових повноважень (ст. 365 КК) і

3) *службова особа правоохоронного органу* як суб’єкт провокації підкупу (ч. 2 ст. 370 КК).

Поняття правоохоронного органу визначено в ч. 1 ст. 2 Закону України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів». Відповідно до цього визначення особливостями таких органів є здійснення ними правозастосовних або правоохоронних функцій, наприклад, це органи внутрішніх справ, СБУ, Військової служби правопорядку у Збройних Силах України, рибоохорони, державної лісової охорони та ін.

**Третя група** злочинів із спеціальними суб’єктами – це злочини, в яких суб’єктом є **службова особа юридичної особи приватного права.**

Йдеться прозлочини,передбачені в статтях: 364-1 «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права» і 368-3 «Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми». Причому в ст. 368-3 йдеться лише про прохання неправомірної вигоди за частинами 1 і 2 та злочини, передбачені частинами 3 і 4 цієї статті.

Службова особа юридичної особи приватного права характеризується ознаками, що включені до загального визначення службової особи, наведеного в ч. 3 ст. 18 КК, однак при цьому додатковою ознакою такої особи є те, що вона на законних підставах здійснює функції службової особи в юридичній особі приватного права,тобто на підприємстві, в установі чи організації, які не є державними чи комунальними, або такими, що прирівнюються до останніх відповідно до пункту 1 примітки до ст. 364 КК. Отже, ***службовою особою*** ***юридичної особи приватного права*** можна визнати фізичну осудну особу, яка досягла 16-річного віку і на законних підставах здійснювала в юридичній особі приватного права хоча б одну з двох функцій:

1) організаційно-розпорядчу функцію або

2) адміністративно-господарську функцію.

***Законною підставою*** виконання такої функції може виступати:

1) зайняття особою (постійно або тимчасово) посади в юридичній особі приватного права або

2) наявність в особи спеціальних повноважень.

**Четверта група** злочинів зі спеціальними суб’єктами – це злочини, в яких суб’єктом є **особа, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг.** У Кодексі також використовується коротка назва такого спеціального суб’єкта - **особа, яка надає публічні послуги**.

Ідеться прозлочини,передбачені в статтях: 365-2 «Зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги» і 368-4 «Підкуп особи, яка надає публічні послуги». Причому в ст. 368-4 йдеться лише про прохання неправомірної вигоди за частинами 1 і 2 та злочини, передбачені частинами 3 і 4 цієї статті.

У КК немає визначення осіб, які надають публічні послуги. Тому при вирішенні питання про коло осіб, які охоплюються цим поняттям, насамперед, необхідно враховувати законодавчі положення, передбачені в диспозиціях статей 365-2 і 368-4 КК. Виходячи з їх змісту можна зробити такі висновки:

1) такі особи не є державними службовцями чи посадовими особами місцевого самоврядування;

2) найбільш повний перелік таких суб’єктів наведений в ст. 365-2 КК і до нього належать 13 категорій осіб, а саме: а) аудитор; б) нотаріус; в) оцінювач; г) експерт; д) арбітражний керуючий; е) незалежний посередник; є) член трудового арбітражу; ж) третейський суддя; з) державний виконавець; и) приватний виконавець; і) державний реєстратор; ї) суб’єкт державної реєстрації прав; й) уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб;

3) цей перелік осіб не є вичерпним, тобто належними до розглядуваної категорії осіб можуть визнаватися й інші особи.

Із ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. також випливає висновок про те, що особи, які надають публічні послуги, під час виконання ними цих функцій не є службовими особами, а для цілей Закону прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Повноваження зазначених осіб, які надають публічні послуги, передбачені відповідними законами України, зокрема: «Про аудиторську діяльність» від 22 квітня 1993 р., «Про нотаріат» від 2 вересня 1993 р., «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» від 12 липня 2001 р., «Про оцінку земель» від 11 грудня 2003 р., «Про судову експертизу» від 25 лютого 1994 р., «Про екологічну експертизу» від 9 лютого 1995 р., «Про наукову і науково-технічну експертизу» від 10 лютого 1995 р., «Про державну експертизу землевпорядної документації» від 17 червня 2004 р., «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14 травня 1992 р., «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)» від 3 березня 1998 р., «Про третейські суди» від 11 травня 2004 р., «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» від 15 травня 2003 р. та ін.

При вирішенні питання про те, чи можна визнати такою, що надає публічні послуги, особу, яка не входить до зазначеного переліку, слід керуватися законодавчими положеннями, передбаченими в підпункті «б» пункту 2 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. Відповідно до них до кола таких суб’єктів можуть бути віднесені лише ті інші особи, *які визначені законом*. Наприклад, у ст. 1 Закону України «Про фінансову реструктуризацію» від 14 червня 2016 р. № 1414-VIII визначено, що арбітр є особою, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг.

Публічні послуги мають особливий предмет – це певне рішення (результат професійної діяльності), яке має обов’язковий характер для всіх або для визначених законом суб’єктів правовідносин і, як правило, спричинює чи здатне спричинити наслідки правового характеру в публічній сфері суспільних відносин, де здійснюють свої функції органи держави та органи місцевого самоврядування. Публічні послуги слід відрізняти від послуг, які надаються в сфері господарської діяльності, предметом яких є певне благо, а також від адміністративних послуг. За своїм характером публічні послуги мають схожість з останніми, однак суб’єктами адміністративних послуг відповідно до Закону України «Про адміністративні послуги» від 6 вересня 2012 року № 5203-VI визнаються такі особи, які не можуть визнаватися суб’єктами злочинів, передбачених статтями 365-2 і 368-4 КК, про що буквально зазначено в цих статтях КК.

**П’ята і остання група** злочинів із спеціальними суб’єктами – це злочини, в яких суб’єктом є **інший спеціальний суб’єкт.** Коло таких спеціальних суб’єктів визначається законом по-різному стосовно окремого виду злочину і включає в себе різні категорії осіб.

Зокрема йдеться про чотири види злочинів:

*Перший вид злочинів* - це декларування недостовірної інформації (ст. 366-1 КК). Спеціальний суб’єкт в цьому злочині визначено як суб’єкт декларування. ***Суб’єктами декларування*** згідно з приміткою до ст. 366-1 КК є особи, які відповідно до частин 1 і 2 ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. зобов’язані подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Зокрема, до таких осіб належать особи, зазначені в пункті 1, підпунктах «а» і «в» пункту 2, пункті 5 частини першої ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції» (державні службовці, посадові особи місцевого самоврядування та ін.).

*Другий вид злочинів* – це незаконне збагачення (ст. 368-2 КК). Спеціальний суб’єкт в цьому злочині визначено як ***особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування***. Відповідно до примітки до ст. 368-2 КК такими особами є особи, зазначені в пункті 1 частини першої ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р.

*Третій вид злочинів* – це зловживання впливом (ч. 2 ст. 369-2 КК). Спеціальними суб’єктами зловживання впливом за ч. 2 ст. 369-2 КК виходячи зі змісту міжнародно-правових приписів щодо відповідальності за зловживання впливом, а також із змісту визначення пропозиції і обіцянки неправомірної вигоди у примітці до ст. 354 КК та місця ст. 369-2 КК у системі КК, як вбачається, слід визнавати ***службових осіб та осіб, які надають публічні послуги***. Детальніше про це, а також про наукову дискусію з цього питання можна дізнатися з моєї статті «Проблема визначення суб’єкта зловживання впливом (ч. 2 ст. 369-2 КК України) та її вирішення», яка опублікована в журналі «Проблеми законності» за 2015 рік, № 128, стор. 38-46 (доступ до змісту цієї статті відкритий в Інтернеті).

*Четвертий вид злочинів* – це протиправний вплив на результати офіційних спортивних змагань (ст. 369-3 КК). Відповідно до примітки до цієї статті спеціальними суб’єктами в цьому злочині визнаються особи, ***зазначені в ч. 2 ст. 17 Закону України «Про запобігання впливу корупційних правопорушень на результати офіційних спортивних змагань***».Зокрема, це спортсмени, особи допоміжного спортивного персоналу, які беруть участь у спортивному змаганні, і посадові особи у сфері спорту.

Таким чином, ми розглянули всі групи злочинів як із загальним, так і зі спеціальними суб’єктами. Це дозволяє нам використовуючи ці положення правильно вирішити питання про **суб’єкта злочину стосовно кожної статті розділу XVII Особливої частини КК**.

Отже суб’єктами розглядуваних злочинів визнаються:

у **ст. 364 «**Зловживання владою або службовим становищем» – це службова особа публічного права, визначена в примітці до цієї статті КК;

у **ст. 364-1** «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права» – це службова особа юридичної особи приватного права;

у **ст. 365** «Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу» – це працівник правоохоронного органу;

у **ст. 365-2** «Зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги» – це особа, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг;

у **ст. 366** «Службове підроблення» – це будь-яка службова особа, визначена в частинах 3 і 4 ст. 18 КК;

у **ст. 366-1** «Декларування недостовірної інформації» – це суб’єкт декларування;

у **ст. 367** «Службова недбалість» – це будь-яка службова особа, визначена в частинах 3 і 4 ст. 18 КК;

у с**т. 368** «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою» – це службова особа публічного права, визначена в примітці до ст. 364 КК: а) за **частинами 1 і 2** – яка не займає відповідальне чи особливо відповідальне становище; б) за **ч. 3** – яка займає відповідальне становище; в) за **ч. 4** – яка займає особливо відповідальне становище;

у **ст. 368-2** «Незаконне збагачення»:а)за **ч. 1** – це особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; б) за **ч. 2** – це службова особа, яка займає відповідальне становище; в) за **ч. 3** – це службова особа, яка займає особливо відповідальне становище;

у **ст. 368-3** «Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми»: а)за **частинами 1 і 2** (крім прохання неправомірної вигоди) **–** це загальний суб’єкт; б)за **частинами 3 і 4**, атакож суб’єктом прохання неправомірної вигоди за **ч. 1** – це службова особа юридичної особи приватного права;

у **ст. 368-4** «Підкуп особи, яка надає публічні послуги»: а)за **частинами 1 і 2** (крім прохання неправомірної вигоди) **–** це загальний суб’єкт; б) за **частинами 3 і 4,** а також суб’єктом прохання неправомірної вигоди за **ч. 1 -** це особа, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг;

у **ст. 369** «Пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі» – це загальний суб’єкт;

у **ст. 369-2** «Зловживання впливом»:а)за **ч. 1 -** це загальний суб’єкт; б) за **частинами 2** **і 3** – це спеціальний суб’єкт, зокрема це службова особа або особа, яка надає публічні послуги;

у **ст. 369-3** «Протиправний вплив на результати офіційних спортивних змагань»: а) при вчиненні підкупу, примушування або підбурювання за **частинами 1 і 2** цієї статті – це загальний суб’єкт; б) в інших випадках, передбачених цією статтею (**частини 1, 2 і 3**) – це спеціальні суб’єкти, тобто особи, зазначені в ч. 2 ст. 17 Закону України «Про запобігання впливу корупційних правопорушень на результати офіційних спортивних змагань».

– у **ст. 370** «Провокація підкупу»: а) **за ч. 1** – це будь-яка службова особа, визначена в частинах 3 і 4 ст. 18 КК; б)за **ч. 2** – це службова особа правоохоронного органу.

На завершення лекції звернемо увагу ще на два важливих положення.

Перше з них стосується співучасті в розглядуваних злочинах. *Організатором, підбурювачем і пособником* у вчиненні будь-якого злочину, передбаченого в розділі XVII Особливої частини КК, а також *співвиконавцем* такого злочину, вчинюваного загальним суб’єктом, може бути будь-яка фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку. Співвиконавцем злочину, вчинюваного спеціальним суб’єктом, може бути лише спеціальний суб’єкт.

Друге положення стосується юридичних осіб. Такі особи взагалі не визнаються суб’єктами злочинів, однак до таких осіб можуть застосовуватись заходи кримінально-правового характеру у вигляді штрафу відповідно до положень, передбачених в розділі ХІV-1 Загальної частини КК. Зокрема відповідно до ст. 96-3 КК підставою для застосування такого заходу може виступати; 1) вчинення її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених у частинах першій і другій ст. 368-3, частинах першій і другій ст. 368-4, статтях 369 і 369-2 КК; або 2) незабезпечення виконання покладених на її уповноважену особу законом або установчими документами юридичної особи обов’язків щодо вжиття заходів із запобігання корупції, що призвело до вчинення будь-якого із цих злочинів.

**На цьому лекція закінчена. Всім слухачам бажаю успіхів у вивченні кримінального права України.**