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1. ***Горизонтальний ефект конституції і конституціоналізація приватного права***

Як зазначає М.В.Савчин, у приватно-правовій сфері конституційне право визначає баланс публічних та індивідуальних інтересів. Тому існує необхідність забезпечення належних гарантій гідності та особистої свободи індивіда. Основою цього виступає свобода договору, що передбачає добросовісність вступу особи у правовідносини. Приватна особа повинна обачливо та розсудливо визначати моделі своєї поведінки, щоб мінімізувати негативні наслідки своєї діяльності. У приватно-правові відносини сторони вступають на засадах рівності, що не допускає надання переваг чи привілеїв одній стороні інакше, ніж це було б виправдано міркуваннями загального інтересу. Тому від індивіда передбачається соціальна активність та відповідальність, тобто він повинен володіти правосуб’єктністю, що включає в себе правоздатність, дієздатність і деліктоздатність.

Вперше цю концепцію було застосовано у *1953 році Федеральним Конституційним Судом ФРН у справі Luеth Case.* Справа стосувалася здійснення свободи договору у контексті реалізації договору прокату у кінотеатрах фільму, в якому висвітлювалися окремі аспекти нацистської ідеології, у контексті гарантій вільного демократичному конституційному порядку, якому суперечить ідеологія нацизму. Відповідно до юридичної позиції суду права і свободи людини становлять особливу цінність конституційного ладу, тому основні права і свободи пронизують та визначають зміст норм приватного права, і, насамперед, цивільного права. Тому незважаючи на те, що між горизонтальним ефектом та прямою дією конституції є певні спільні риси, насамперед йде мова про те, що *конституція закладає фундаментальні цінності для приватного права*. Таким чином, змінюються акценти щодо дослідження природи та механізму чинності конституційних норм. Положення конституції, що вчиняють «горизонтальний ефект», підпорядковують приватних фізичних і юридичних осіб цими конституційним принципам і правилам. У конституції існують основоположні правила, які визначають зміст інститутів речового, договірного та зобов’язального права.

Поняття «горизонтальний ефект», «доктрина державних дій» (Drittwirkung, Horizontal Effect, Third Party Effect) є усталеним поняттям у порівняльному конституційному праві. Зокрема, Верховний суд Ізраїлю у справі Kibbutz Hatzor наголошуючи на чинності конституційних принципів охарактеризував їх як: «Нормативна парасолька, розкрита над всім законодавством». Верховний суд Нью-Йорка щодо застосування санкцій фінансового характеру наголосив, що: «Судовий аналіз виходить не з форми, у якій була здійснена державна влада, а незалежно від такої форми з визначення того, чи була вона фактично здійснена» (New York Times Co. v. Sullivan ).

Пряма дія прав людини і основоположних свобод (ч.3 ст. 8 Конституції України) накладає конституційні обов'язки на КСУ щодо їх належного застосування, незважаючи на недоліки поточного законодавства. Наукова доктрина розглядає права та свободи людини, закріплені в Конституції України, як безпосередньо діюче, найвище право, тому права людини й основоположні свободи визначають зміст і магістральні напрямки діяльності держави, оскільки утвердження та забезпечення прав і свобод є головним обов'язком держави. «Горизонтальний ефект» Конституції пов'язаний з тим, що фундаментальні права і свободи людини потребують конкретизації в поточному законодавстві, а в деяких випадках - у ході здійснення конституційної юрисдикції. Всього за період свого функціонування КСУ було прийнято близько 160 рішень з питань прав людини, причому найбільшу кількість юридичних позицій сформульовано щодо соціально-економічних прав.

***2. Юридичні позиції КСУ щодо права власності і спадкування***

Центральне місце в системі соціально-економічних прав і свобод громадян займає право власності. У науковій літературі відзначається, що хоча в Конституції України нараховується небагато статей, які присвячені праву власності в Україні, але вони мають принциповий характер. Одним із головних невід’ємних прав людини і громадянина ст. 41 Конституції України визначає саме право власності. У зв’язку з цим право приватної власності має суспільне значення не тільки саме по собі, але й таке право, яке визначає людину як окрему приватну особу.

На жаль, аналіз вітчизняного законодавства, судової практики та стану виконання судових рішень показує, що Україна ще далека від досягнення досконалості в питаннях регулювання права власності та забезпечення реальних гарантій прав власників. Про це свідчать і світові рейтинги країни у цьому питанні. Так, у 2018 р. у світовому рейтингу країн щодо захисту прав власності, який розраховує Альянс прав власності за трьома критеріями: стан правового і політичного середовища, права матеріальної власності і права інтелектуальної власності наша держава має індекс 4.2, в той час коли, наприклад, Фінляндія, має індекс 8.6.

Захист приватної власності, як і захист особистої свободи, у правовій державі - обов’язок публічної влади. У той же час свобода індивіда, свобода власності повинна бути захищена і від зазіхань з боку держави. Це стає можливим тільки тоді, коли свободи гарантовані юридично і, перш за все, на конституційному рівні. Саме тому свобода дій законодавця при встановленні правил щодо реалізації права власності не є абсолютною, а обмежена конституційними принципами. У рішенні ЄСПЛ у справі "Джеймс та інші проти Сполученого Королівства" від 21 лютого 1986 року: "Не заперечуючи право держави встановлювати - у досить широких межах розсуду, відповідно до її внутрішньої законодавчої, соціальної, економічної політики чи з іншою метою - обмеження у користуванні об'єктами права власності з огляду на суспільний інтерес, слід мати на увазі, що ці обмеження, однак, не повинні призводити до позбавлення можливостей такого користування, тобто до повної їх втрати".

У своїй практиці Конституційний Суд України торкався питання змісту права власності, меж реалізації, його соціальної функції, питань конфіскації, права власності на землю тощо. Конституційний Суд України виходить з того, що регулювання відносин власності закріплено в Конституції України, яка визначила коло об'єктів і суб'єктів права власності (статті 13, 41, 142, 143), рівність усіх суб'єктів права власності (стаття 13), гарантії права власності й обов'язки власників (статті 13, 41) та встановила, що правовий режим власності має визначатися виключно законами України (пункт 7 частини першої статті 92).

У Рішенні по справі щодо приватизації державного майна від 1 липня 1998 року [*№ 9-рп/1998*](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/9-rp.rtf) зазначає, що на конституційному рівні принципово відокремлено комунальну власність від державної власності. Комунальна власність не входить до складу державної, є самостійним об'єктом права власності, управління якою здійснює безпосередньо територіальна громада або створені нею органи. Розглядаючи норми п. 36 ч. 1 ст. 85 Конституції України, слід мати на увазі передусім положення п. 7 ч. 1 ст. 92 Конституції України, згідно з яким правовий режим власності визначається виключно законами України. З цього випливає, що перелік об'єктів права власності, які не підлягають приватизації, не є постійним і незмінюваним; Верховна Рада України може вносити до цього переліку відповідні зміни і це не може бути пов'язано з ч. 3 ст. 22 Конституції України, яка гарантує права і свободи людини (абзац четвертий пункту 2 мотивувальної частини).

Конституційний Суд України відзначає, що правовий статус суб'єктів права різних форм власності ґрунтується на єдиних конституційних принципах. Разом з тим, правовий статус кожного з них має особливості, що і характеризують того чи іншого суб'єкта права власності як такого. Держава забезпечує захист прав усіх суб'єктів права власності як у тому, що є загальним для них, так і в його особливостях відповідно до законів, дія яких на них поширюється. Про це йдеться у Рішенні Конституційного Суду України у справі про мораторій на примусову реалізацію майна від 11 червня 2003 року [№ 11-рп/2003](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/11-rp/2003.doc).

У *Рішенні КСУ № 13-рп/2001 від 10.10.2001р. у справі про заощадження громадян* йдеться про те, що встановлене Основним Законом право володіння, користування та розпорядження власністю (частина перша статті 41), як і обмеження державою цього права, має бути рівним для всіх громадян. З погляду Конституційного Суду України, положення закону про поетапне повернення заощаджень залежно від суми вкладу в межах коштів, передбачених Законом «Про державний бюджет України» не суперечать вище вказаним статтям Конституції України. В той же час відсутність конкретних етапів та термінів повернення заощаджень є порушенням права власності.

У справі *про електроенергетику (12.02.2002 р. № 3-рп/2002)* Конституційний Суд України вказав на зміст права власності та підкреслив її соціальну функцію. За Конституцією України держава визначає та рівним чином захищає усі форми власності. Кожна з них може мати свої особливості, пов’язані із законодавчо визначеними умовами та підставами виникнення або припинення права власності. Конституційний Суд України зазначив, що право власності виникає лише за наявності певних юридичних фактів та за умови формування правового статусу конкретного власника, надання йому юридично забезпеченої можливості діяти у передбачених законом межах. У той же час право власності не лише включає певні правомочності власників, а й покладає на них певні обов’язки, про які вказується у ст.ст.13 та 41 Конституції України.

Декілька рішень Конституційного Суду України стосувалися питань реалізації права власності на земельні ділянки. Зокрема, у *Рішенні по справі про постійне користування земельними ділянками № 5-рп/2005 від 22.09.2005р.* КСУ дійшов висновку, що Конституція України не виключає можливості для громадян користуватися землею на визначених у законі різних правових титулах, гарантуючи при цьому громадянам право власності на землю. На підставі положень ч.3 ст.41 Конституції України громадяни можуть користуватися об`єктами права державної та комунальної власності відповідно до закону. Ця конституційна вимога не може розглядатися як така, що заперечує державне гарантування та захист інших майнових прав, крім права власності землекористувачів, набутих свого часу відповідно до чинного на той час законодавства. Тобто щодо права постійного користування земельними ділянками діє механізм захисту, гарантований статтями 13, 14, 41, 55 Конституції України. Крім того, на думку Конституційного Суду України орган законодавчої влади має право встановлювати для громадян і юридичних осіб, котрі мають у постійному користуванні земельні ділянки, але не на підставах, визначених Земельним кодексом, строк протягом якого суб’єкти повинні переоформити право власності або право оренди на земельні ділянки. Виходячи з розуміння принципів правової держави: правопорядку, який повинен гарантувати кожному утвердження і забезпечення прав і свобод, принципу рівності суб`єктів права власності перед законом, визначеності, ясності і недвозначності правової норми, Конституційний Суд України дійшов висновку, що поняття «набувають права» за змістом ч.2 ст.92 та ч.1 ст.116 Земельного кодексу в аспекті вимоги переоформлення права користування земельною ділянкою не відповідають вимозі ясності і визначеності правової норми, зазначені положення припускають поширення цього поняття лише на випадки первинного отримання земельної ділянки із земель державної та комунальної власності підприємствами, установами та організаціями, що належать до державної або комунальної власності, а також громадянами та юридичними особами, які набувають права власності та користування земельними ділянками.

 У *Рішенні у справі про земельні аукціони від 11.11.2008 р. № 25-рп/2008* КСУ вказав, що зважаючи на важливість фундаментальних засад конституційного ладу в Конституції України передбачено систему гарантій щодо забезпечення функціонування інституту права власності, зокрема права власності на землю, яка є основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави та об’єктом права власності Українського народу.

 *Зміст питань меж реалізації права власності* орган конституційної юрисдикції в Україні виклав у *Рішенні від 16.10. 2008р. № 24-рп/2008* у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень ст.ст.1, 2, 4, 6 Закону України «Про передачу колекції образотворчого мистецтва Акціонерного товариства «Градобанк» у державну власність» Постанови Верховної Ради України «Про визнання колекції образотворчого мистецтва національним надбанням України». Вирішуючи порушені у конституційному поданні питання, Конституційний Суд виходив з того, що відповідно до Конституції України та загальновизнаних принципів і норм міжнародного права визнання, дотримання і захист права власності є обов’язком держави. Конституційний Суд зазначив, що держава однаково забезпечує захист прав усіх суб’єктів права власності. Разом із тим, право власності, в тому числі й приватної, не є абсолютним. Його здійснення має певні конституційно-правові межі, встановлені, зокрема приписами ч.3ст.13, ч.7 ст.41 Конституції України, в яких зазначається, що власність зобов’язує і не повинна використовуватися на шкоду людині і суспільству, правам, свободам та гідності громадян. Крім того, в Конституції України допускається примусове відчуження об’єктів права власності з мотивів суспільної необхідності на підставі і в порядку, встановлених законом та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості.

Щодо можливості знаходження у приватній власності об’єктів культурного надбання, то Конституційний Суд України вказав, що віднесення об’єктів права приватної власності до національного культурного надбання не має на меті зміну форми власності. Таким чином, правовий статус колекції як об’єкта національного культурного надбання не позбавляє права власника володіти, користуватися та розпоряджатися своїм майном, а лише обумовлює певні особливості здійснення власником своїх прав щодо такого об’єкта, які встановлені іншими спеціальними законами. Крім того, КСУ підкреслив значення власності як конституційної цінності, вказавши на те, що одним з проявів принципу верховенства права, закріпленого у ст.8 Основного Закону, є непорушність права приватної власності та недопустимість протиправного позбавлення такого права.

У *Рішенні від 19.09.2012 р. № 17-рп/2012* було офіційно витлумачено положення ч. 1 ст. 61 Сімейного кодексу України щодо спорів між подружжям, які були пов’язані з розподілом прав на приватне підприємство. Конституційний Суд України дійшов висновку, що приватне підприємство або його частина, засноване одним із подружжя, - окремий об’єкт права спільної сумісної власності подружжя, до якого входять усі види майна, у тому числі вклад до статутного капіталу та майно, виділене з їх спільної сумісної власності.

 Важливу юридичну позицію Конституційний Суд України висловив і щодо конституційного змісту інституту конфіскації приватної власності. Так, в *Ухвалі № 10-у/99 від 20.04.1999 р.* було констатовано, що ч. 6 ст.41Конституції України встановлено імператив, за яким конфіскація може бути здійснена виключно за рішенням суду.

За своєю юридичною природою *свобода розпорядження власністю* шляхом вчинення заповіту (свобода заповіту) є одним із основоположних принципів спадкового права, при цьому вона не є абсолютною. Кодексом визначено обмеження волі заповідача щодо права розпоряджатися власністю (обмеження принципу свободи заповіту) шляхом установлення права окремої категорії осіб на обов’язкову частку у спадщині.

Принцип свободи розпорядження власністю шляхом вчинення заповіту передбачає широкий обсяг правомочностей заповідача, згідно з якими він своїм волевиявленням може вплинути на зміст спадкових правовідносин. Однак застосування цього принципу обмежується законодавчо встановленою для окремої категорії спадкоємців гарантією, за якою, незалежно від змісту заповіту, особи, визначені в частині першій статті 1241 Кодексу, спадкують половину частки, яка належала б їм у разі спадкування за законом. Перелік осіб, які мають право на обов’язкову частку у спадщині, встановлений указаними положеннями Кодексу, є вичерпним і дає підстави віднести цих осіб до членів сім’ї чи найближчих родичів спадкодавця (Рішення Конституційного Суду України у справі про право на обов’язкову частку у спадщині повнолітніх непрацездатних дітей спадкодавця від 11 лютого 2014 року [№ 1-рп/2014](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/1-rp/2014.pdf)**).**

1. ***Юридичні позиції КСУ щодо цивільного процесу***

Згідно зі ст. 1 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК) завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. А згідно з ч. 1 ст. 2 ЦПК цивільне судочинство здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу та Закону України «Про міжнародне приватне право». Однак більшість засад здійснення цивільного судочинства закріплено в положеннях ЦПК, й суди при здійсненні судочинства зобов’язані ним керуватись. У самому ЦПК прямо не вказується на обов’язковість врахування положень рішень та юридичних позицій Конституційного Суду України, однак це випливає із суті рішень Суду та вимог чинного законодавства.

Конституційним Судом України було вирішено декілька справ щодо визначення законності положень ЦПК та справ щодо офіційного тлумачення норм ЦПК. Наприклад, офіційне тлумачення положення п. 18 ч. 1 ст. 293 ЦПК було дано *Рішенням Конституційного Суду від 27 січня 2010 року № 3-рп/2010.* В аспекті конституційного звернення Конституційний Суд України вирішив положення п. 18 ч. 1 ст. 293 ЦПК України стосовно можливості апеляційного оскарження ухвали суду щодо видачі дубліката виконавчого листа у взаємозв’язку з положенням п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України, що необхідно розуміти як таке, що передбачає право оскаржувати окремо від рішення суду в апеляційному порядку ухвалу суду першої інстанції як про видачу дубліката виконавчого листа, так і про відмову у його видачі.

Схожим є *Рішення КСУ від 22 квітня 2014 р. № 4-рп/2014 в* аспекті конституційного звернення. Конституційний Суд України вирішив, що положення п. 10 ч. 1 ст. 293 ЦПК України у взаємозв’язку з положеннями п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України, ч. 2 ст. 293 ЦПК України необхідно розуміти так, що апеляційному оскарженню окремо від рішення суду підлягають ухвали суду першої інстанції як про внесення виправлень у рішення, так і про відмову у внесенні виправлень у рішення. У цьому рішенні Конституційний Суд підтверджує свою юридичну позицію прямим посиланням на *Рішення у справі від 27 січня 2010 року № 3-рп/2010.* Показовим *Рішення Суду від 22 квітня 2014 року № 4-рп/2014* стало ще й завдяки значній кількості посилань на міжнародні документи та практику Європейського Суду з прав людини як на обґрунтування своїх юридичних позицій. Загалом, в зазначених вище випадках Конституційний Суд України безпосередньо впливає на обсяг процесуальних можливостей суб’єктів цивільного провадження, даючи офіційне тлумачення положень ЦПК.

Питання апеляційного оскарження рішень судів загальної юрисдикції стали предметом не однієї справи, яка була розглянута Конституційним Судом України. Так, у резолютивній частині *Рішення Конституційного Суду України від 2 листопада 2011 р. № 13-рп/2011* вказано, що в аспекті конституційного звернення положення п. 28 ч. 1 ст. 293 ЦПК України у взаємозв’язку з положеннями п. п. 2, 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України слід розуміти так, що апеляційному оскарженню окремо від рішення суду підлягають ухвали суду першої інстанції як щодо повороту виконання судового рішення, так і про відмову в задоволенні заяви щодо повороту виконання судового рішення. Правове обґрунтування рішення у цій справі ґрунтується на попередньо висловлених юридичних позиціях Суду щодо можливості апеляційного оскарження ухвал за винятком випадків, коли таке оскарження заборонено законом (абз. 7 пп. 3.2 п. 3 мотивувальної частини *Рішення від 27 січня 2010 р. № 3-рп/2010*), а також юридичною позицією Конституційного Суду України, висловленою в *Рішенні від 25 грудня 1997 р. № 9-зп,* за якою суд не може відмовити у правосудді, якщо мають місце обмеження прав і свобод громадян, інакше це буде порушенням права на судовий захист, яке, згідно зі ст. 64 Конституції України, не може бути обмежене (п. п. 1, 2 резолютивної частини).

У *Рішенні від 28 квітня 2010 р. № 12-рп/2010* Суд дійшов висновку, що в аспекті конституційного звернення положення п. 2 ч. 1 ст. 293 ЦПК України стосовно можливості апеляційного оскарження ухвал суду щодо забезпечення позову, а також щодо скасування забезпечення позову у взаємозв’язку з положеннями п. п. 2, 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України необхідно розуміти як такі, що передбачають право оскаржувати окремо від рішення суду в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції як про забезпечення позову і щодо скасування забезпечення позову, так і ухвали про відмову в забезпеченні позову і скасуванні забезпечення позову.

Надзвичайно важливим щодо нормативних визначень обсягу підсудності за ЦПК та захисту прав громадян є *Рішення Конституційного Суду від 9 вересня 2010 р. № 19-рп/2010.* Справа стосувалась підвідомчості справ, пов’язаних із соціальними виплатами, оскільки було внесено зміни до ЦПК України та Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), згідно з якими розгляд спорів, пов’язаних із соціальними виплатами, здійснюється в порядку цивільного судочинства. Як зазначає Суд у мотивувальній частині Рішення, змінами до КАС України і ЦПК України порушено принцип спеціалізації в судочинстві та звужено раніше встановлені законом процесуальні права і гарантії особи, а механізм судового захисту її прав став менш ефективним і доступним. Таке твердження корелюється з юридичною позицією Конституційного Суду України, за якою «звуження змісту та обсягу прав і свобод є їх обмеженням. У традиційному розумінні діяльності визначальними поняттями змісту прав людини є умови і засоби, які становлять можливості людини, необхідні для задоволення потреб її існування та розвитку. Обсяг прав людини – це їх сутнісна властивість, виражена кількісними показниками можливостей людини, які відображені відповідними правами, що не є однорідними і загальними. Загальновизнаним є правило, згідно з яким сутність змісту основного права в жодному разі не може бути порушена (*абз. 4 пп. 5.2 п. 5 мотивувальної частини Рішення від 22 вересня 2005 р. № 5-рп/2005*). Отже, з метою забезпечення захисту прав найменш соціально захищених громадян Конституційний Суд України визнав незаконним віднесення так званих соціальних спорів до підсудності загальних судів у цивільне провадження, залишивши такі справи прерогативою адміністративного судочинства. Наведені вище приклади свідчать про послідовність Конституційного Суду України у висловленні своєї позиції при прийнятті рішень та важливості обґрунтування юридичної позиції. Аргументи, які використовує Суд, становлять основу не тільки при прийнятті свого рішення у тій чи іншій справі, вони визначають та, за необхідності, впливають на формулювання та обґрунтування рішень судів загальної юрисдикції. Юридичны позиції ширше розкривають зміст прав людини і громадянина, сприяючи їх захисту, особливо при зверненні до відповідних судів.

Послідовність юридичних позицій Конституційного Суду України є важливою ознакою забезпечення дії принципів органу конституційної юрисдикції та принципів, утверджених Конституцією України, зокрема, у необхідності забезпечення єдиного праворозуміння та методологічних засад обґрунтування прийнятих рішень у тій чи іншій справі, особливо у сфері роботи судів загальної юрисдикції.

***4. Юридичні позиції КСУ щодо господарських товариств***

Дослідження питання захисту інтересів в корпоративних правовідносинах лежить в площині специфічних характеристик суб’єктивних корпоративних прав та корпоративних відносин, які є формою реалізації норм корпоративного законодавства. У корпоративних правовідносинах є дві групи суб’єктивних корпоративних прав: майнові та особисті немайнові права. Окремі з них опосередковують корпоративний інтерес, інші, існуючи самостійно, все ж таки пов’язані зі статусом «акціонер», «засновник», «учасник».

*Рішенням Конституційного Суду України від 12 січня 2010  р. №1рп/2010* щодо офіційного тлумачення частини третьої ст. 99 Цивільного кодексу України. Конституційний Суд зазначає: «Реалізація учасниками товариства корпоративних прав на участь у його управлінні шляхом прийняття компетентним органом рішень про обрання (призначення), усунення, відсторонення, відкликання членів виконавчого органу цього об’єднання стосується також наділення або позбавлення їх повноважень на управління товариством. Такі рішення уповноваженого на це органу мають розглядатися в межах не трудових, а корпоративних правовідносин, що виникають між товариством і особами, яким довірено повноваження з управління ним». У резолютивній частині Рішення Конституційний Суд зазначив таке: положення частини третьої ст. 99 Цивільного кодексу України від 16 січня 2003 р. № 435- IV «члени виконавчого органу можуть бути у будь-який час усунені від виконання своїх обов’язків» слід розуміти як право компетентного (уповноваженого) органу товариства у будь-який час і з будь-яких підстав усунути особу (осіб) від виконання обов’язків члена (членів) виконавчого органу за умови, якщо в установчих документах товариства не визначено таких підстав. Усунення члена виконавчого органу товариства від  виконання своїх обов’язків, яке передбачене частиною третьою ст. 99 Цивільного кодексу України, не є відстороненням працівника від  роботи в  розумінні ст.  46 Кодексу законів про  працю України.

Аналогічне питання виникає і  щодо спору про  усунення членів Наглядової ради товариства, який Пленум ВСУ відносить до трудових. Лише в  мотивувальній частині *Рішення Конституційного Суду №  6-рп/2012 від  13.03.2012  р.* зазначив щодо Наглядової ради таке: Наглядова рада як  орган управління підприємства (організації) контролює та  регулює діяльність його виконавчого органу (ч.ч.1,2 ст. 146, ч.1 ст. 160 ЦК України, ч.1 ст. 51 Закону України «Про акціонерні товариства»). Аналізуючи Закон України «Про акціонерні товариства» та *Рішення Конституційного Суду від 12.01.2010 р. № 1-рп/2010, №  6-рп/2012 від  13.03.2012  р*., виникає питання доцільності укладення (трудових договорів) контрактів з членами Наглядової ради.

Аналіз судової практики з приводу корпоративних спорів дозволив дійти висновку, що в більшості судових рішень змістовно використовуючи словосполучення «захист законного інтересу» по суті вирішують питання захисту корпоративних прав. Такий стан речей обумовлений проблемою пов’язаною з характером корпоративного інтересу, його специфікою, що обумовлена особливим положенням учасників корпоративних відносин, зв’язками учасників (акціонерів) з товариством, органом управління юридичної особи, умовною, а в певних випадках прямою їх залежністю. Розбіжність інтересів власників корпоративних прав, корпорації, органів управління пов’язана з суб’єктивною природою економічних суб’єктів та їх збалансування пов’язується з ефективним корпоративним управлінням. Між тим, коли за захистом законного інтересу в корпоративних спорах звертаються до господарського суду з’ясуванню підлягає питання статусу учасника товариства, розмежування права та інтересу, межі законного інтересу, можливі способи його захисту, з’ясування дисбалансу інтересів товариства та учасників та оцінка цього інтересу з позиції індивідуального та загального інтересу. Адже, проблема захисту законного інтересу в корпоративних спорах викликана, в першу чергу, відсутністю норм корпоративного законодавства, якими б визначались інтереси, по-друге складною структурою корпоративних правовідносин та складністю в розмежуванні суб’єктивного права та законного інтересу. Беззаперечно, носієм законного інтересу в корпоративних спорах є власник корпоративних прав, предметом захисту є його власний інтерес, який безумовно пов’язаний з інтересами товариства та усвідомлення якого проявляється при реалізації корпоративних прав.

Термін «законний інтерес» було введено законодавцем достатньо давно, на сьогодні ця категорія вживана першою статтею Господарського процесуального кодексу України, статтею четвертою Цивільного процесуального кодексу України, статтею першою Кодексу України про адміністративні правопорушення, статтею другою Кримінально-процесуального кодексу України. Категорія законного інтересу знайшла своє закріплення в проекті Концепції розвитку корпоративного управління в Україні, з позиції дотримання законних інтересів зацікавлених осіб підчас формування та зміни розміру статутного капіталу (фонду) товариства; придбання та реалізація акціонерним товариством акцій власного випуску; реорганізації та ліквідації акціонерного товариства; реалізації соціальних та екологічних програм розвитку товариства й регіону. Враховуючи, що жоден з перелічених нормативно-правових актів не надає визначення «законному інтересу», у 2004 році Конституційний суд України *у справі N 18-рп/2004 від 01.12.2004 року* за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення окремих положень частини першої статті 4 Цивільного процесуального кодексу України (*справа про охоронюваний законом інтерес)* було розтлумачено, що поняття «охоронюваний законом інтерес» треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений у суб`єктивному праві простий легітимний дозвіл, яке є самостійним об`єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам. При цьому Конституційний суд зазначив, що акціонер може захищати свої права та охоронювані законом інтереси шляхом звернення до суду у випадку їх порушення, оспорювання чи невизнання самим акціонерним товариством, учасником якого він є, органами чи іншими акціонерами цього товариства. Порядок судового захисту порушених будь-ким, у тому числі і третіми особами прав та охоронюваних законом інтересів акціонерного товариства, які не можуть вважатись тотожними простій сукупності індивідуальних охоронюваних законом інтересів його акціонерів, визначається законом .

Отже, такий підхід законодавця дозволяє вести мову про комплексну правову природу «охоронювального законом інтересу», а саме про матеріально-процесуальну концепцію.

КСУ у своєму рішенні чітко не розмежував способи захисту суб’єктивного права від способів захисту інтересу, який існує поза конкретним суб’єктивним правом. Тому способів захисту інтересу поза суб’єктивного права об’єктивно буде значно менше, адже менше буде реальних життєвих випадків, коли цей інтерес дійсно буде підлягати захисту з боку закону та права. Серед прикладів останніх, тобто способів, які можна використати для захисту законного інтересу поза суб’єктивним правом, можна навести спосіб – визнання правочину недійсним. Цей спосіб є комплексним, тобто він може захищати інтереси як у рамках суб’єктивного права, так і поза нього. Відповідно до ст. 11 ЦК України договір та закон є одними з можливих підстав виникнення цивільних прав, а не інтересу, тобто навіть якщо певний інтерес і буде закріплений на рівні договору чи закону, то він обов’язково в цьому випадку буде поєднаний з відповідним суб’єктивним правом.

Захисту, на думку Конституційного суду України, підлягає лише законний інтерес. Законність інтересу, в свою чергу, визначається правилом – «дозволено все, що не забороняється законом», тобто у випадках, коли інтерес не підлягає охороні ані законом, ані правом, законодавець завжди прямо про це зазначає. Чинний Цивільний кодекс України, приміром, передбачає різні обмежувачі захисту інтересу як самостійного об’єкта, зокрема, невідповідність інтересу загальним засадам цивільного законодавства (ст. 15 ЦКУ), порушення при реалізації інтересу прав інших осіб (ст. 16 ЦКУ). Втім, поза увагою законодавства України залишається питання часового обмеження законності інтересу. На відміну від українського законодавства, досвід країн англосаксонського права в цьому питанні значно більший. Тут діє концепція the rule against perpetuities (правило проти вічності), зміст якої передбачає, що законний інтерес не може охоронятися вічно. Існують певні часові межі, в рамках яких і може відбуватися відповідний захист інтересу. Цей період обчислюється 21 роком після смерті останньої особи, яка жила на момент надання розпорядження, і до якої це розпорядження має відношення. Додатково цей період може бути продовжений на строк вагітності. Виникнення згаданої вище концепції пов’язано **зі справою герцога Norfolk (1682)**, коли останній у своєму розпорядженні визначив поетапний порядок переходу свого майна спочатку до старшого сина, а потім і до інших, аж до четвертого сина включно. Крім того, у розпорядженні були передбачені умови переходу майна й наступним поколінням нащадків, за умови настання певних обставин. Таким чином, своїм розпорядженням герцог Norfolk, по суті, визначив юридичну та фактичну долю свого майна на багато років вперед після своєї смерті, чим, звичайно, значно обмежував права своїх спадкоємців та можливий рух цього майна у цивільному обороті. На думку суду, який розглядав цю справу, обтяження майна розпорядженням герцога на строк, більший за життя тих людей, які жили на момент надання розпорядження, є неправильним. Однак, сам суд при розгляді справи не визначив період, в межах якого, з його точки зору, законний інтерес доцільно б було захищати, за нього це зробив вже інший склад суду в справі **Cadell v. Palmer (1833)**.

Господарські товариства займають важливе місце серед суб’єктів господарювання, які діють на території України. Їх діяльність регулюється Господарським кодексом України, Цивільним кодексом України, Законом України «Про господарські товариства» та Законом України «Про акціонерні товариства», іншими нормативними актами, що регулюють діяльність господарських товариств.

Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням Відкритого акціонерного товариства "Лубнифарм" щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 6 Закону Української РСР "Про зовнішньоекономічну діяльність" і статті 154 Цивільного кодексу Української РСР (справа про порядок підписання зовнішньоекономічних договорів) від 26 листопада 1998 року [***№ 16-рп/1998***](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/16-rp/98.rtf)**зазначає, що у***становчі* документи юридичних осіб мають ґрунтуватись на законі і відповідати закону, у тому числі і щодо вимог про порядок підписання зовнішньоекономічних договорів. Частина друга статті 6 Закону Української РСР "Про зовнішньоекономічну діяльність" містить положення, відповідно до якого зовнішньоекономічний договір повинен бути укладений у письмовій формі, якщо інше не передбачено законом або міжнародним договором України, і підписаний двома особами. Однією з них обов'язково є особа, яка, відповідно до установчих документів, має право підписувати зовнішньоекономічні договори згідно з посадою.
     Порядок визначення другої особи, яка має підписувати договір, регламентується диспозитивно. Це може бути особа, уповноважена довіреністю, виданою за підписом керівника суб'єкта зовнішньоекономічної діяльності одноособово чи в іншому порядку, передбаченому установчими документами, або особа, яку уповноважено підписувати договір установчими документами безпосередньо.

 Тривалий час науковці дискутували з приводу того, чи може бути порушення учасником товариства з обмеженою відповідальністю свого обов’язку щодо внесення коштів до статутного капіталу товариства підставою для його виключення з числа засновників. Одні вважали, що таке порушення може бути підставою для виключення з числа засновників. Як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень України, такої ж позиції дотримувалися і господарські суди при розгляді відповідних справ. Інші науковці зазначали, що, оскільки положеннями ст. 144 ЦКУ, з якими кореспондували і положення ст. 52 Закону «Про господарські товариства», встановлено дві корпоративні санкції за несплату учасником товариства коштів до статутного капіталу, а саме зменшення статутного капіталу товариства або прийняття рішення про його ліквідацію, підстав для виключення такого учасника з числа засновників товариства немає.

У квітні 2011 р. законодавець поклав край цій дискусії, доповнивши згадані статті ЦКУ та Закону «Про господарські товариства» таким положенням: якщо учасники до закінчення першого року з дня державної реєстрації товариства не внесли (не повністю внесли) свої вклади, загальні збори учасників приймають одне з рішень, серед яких є і рішення про виключення зі складу товариства учасників, які не внесли (не повністю внесли) свої вклади, та про визначення порядку перерозподілу часток у статутному капіталі.

Однак, вирішивши проблему в цій частині, законодавець залишив поза увагою інші положення наведених нормативних актів, які на практиці залишають згадану корпоративну санкцію декларативною і такою, що не підлягає застосуванню господарськими судами. Зокрема, з тексту ст. 144 ЦКУ та ст. 52 Закону «Про господарські товариства», випливає, що всі передбачені ними корпоративні санкції за невнесення (неповне внесення) учасником коштів до статутного капіталу товариства з обмеженою відповідальністю можуть бути реалізовані лише загальними зборами засновників цього товариства із прийняттям відповідного рішення. Враховуючи положення ст. 60 Закону «Про господарські товариства», згідно з яким загальні збори учасників вважаються повноважними, якщо на них присутні учасники (представники учасників), що володіють у сукупності більше ніж 60% голосів, та положення ст. 64 Закону «Про господарські товариства», відповідно до якого учасника може бути виключено з товариства на основі рішення, за яке проголосували учасники, що володіють у сукупності більше ніж 50% загальної кількості голосів учасників товариства, можна дійти висновку, що проблем із практичною реалізацією корпоративних санкцій за невнесення (неповне внесення) коштів до статутного капіталу товариства з обмеженою відповідальністю не виникатиме, якщо інший добросовісний учасник цього товариства володітиме більше ніж 60% голосів.

Постає питання: як реалізувати згадану санкцію на практиці, якщо учасник, котрий не повністю вніс свій вклад до статутного капіталу ТОВ, за даними статуту цього товариства, володіє 40 і більше відсотками статутного капіталу та систематично не з’являється на загальні збори засновників, у тому числі і щодо вирішення питання про його виключення? На жаль, законодавець не поспішає вирішувати це питання, а в законодавстві про господарські товариства вдається лише до фрагментарних змін, які не тільки не вирішують існуючі проблеми, але й помножують їх.

З такою проблемою довелося стикнутися ТОВ «Ліхтнер Бетон Львів». Засновниками цього товариства виступають особа Х, яка згідно зі статутом володіє часткою у 55%, та особа У, якій належить частка у 45%. Однак особа У. внесла кошти в розмірі, еквівалентному 21% статутного капіталу товариства. Кошти в розмірі 24% статутного капіталу особа У станом на початок 2012 р. не внесла, хоча згідно з рішенням зборів засновників і статуту ТОВ «Ліхтнер Бетон Львів» повинна була зробити це до кінця 2009 р. Крім того, особа У. чотири рази поспіль ігнорувала повідомлення про проведення зборів засновників, на яких планували вирішити питання про не внесену нею частку та нормалізацію роботи ТОВ «Ліхтнер Бетон Львів». У зв’язку з цим особа Х, яка є добросовісним учасником і внесла свою частку в статутному капіталі в повному обсязі, була повністю позбавлена можливості реалізувати свої корпоративні права.

 З цією проблемою Товариство з обмеженою відповідальністю «Ліхтнер Бетон Львів» звернулося до Конституційного Суду України з офіційним тлумаченням ч.4 ст.58 Закону України «Про господарські товариства». У свою чергу КСУ в *Рішенні від 05.02.2013 у справі №1-3/2013* зазначив, що законодавець імперативно врегулював питання щодо строку сплати статутного капіталу (внесення вкладів до статутного капіталу) учасниками товариства – до закінчення першого року з дня державної реєстрації товариства (абз.1 ч.3 ст.144 ЦК України, ч.1 ст.52 Закону). Цей строк надається для поступового виконання кожним учасником свого корпоративного обов’язку перед товариством щодо формування статутного капіталу – вносити свої вклади у розмірі, порядку та коштами (засобами), що передбачені установчими документами (п.п. 1,2 ч.1 ст.117 ЦК України, абз.3 ч.3 ст. 88 ГК України, п. «б» ст. 11 Закону). Формування учасниками статутного капіталу є їх юридичним обов’язком перед товариством.

КСУ зазначив, що до закінчення першого року з дня державної реєстрації товариства розмір часток кожного з учасників встановлюється виключно статутом. Положення ч. 4ст.58 Закону України «Про господарські товариства» слід розуміти так, що під час визначення повноважності загальних зборів учасників товариства та результатів голосування за прийняття їх рішень враховується кількість голосів учасників, визначена пропорційно розміру їх часток у статутному капіталі, що встановлений статутом товариства, незалежно від вартості реально внесених (сплачених) ними вкладів тільки протягом першого року з дня державної реєстрації товариства.

Юридична позиція КСУ стосовно збереження сталості розміру неоплаченої частки лише протягом першого року дає підстави для висновку, що після закінчення вищевказаного строку, відведеного для оплати за частку, співвідношення часток може змінитися.

Так, наприклад, товариство заснували п’ять осіб і кожен володіє часткою у розмірі 20% від статутного капіталу. При цьому, кожен з учасників сплатив лише її половину. Якщо керуватися юридичною позицією КСУ, то прийдемо до висновку, що кожен із наших учасників матиме частку в розмірі 20% статутного капіталу лише протягом першого року (у разі несплати частки всіма учасниками). Проте може виникнути ситуація, за якої певні учасники повністю оплатять свою частку, а інші цього не зроблять. Саме ця проблема і постала перед ТОВ «Ліхтнер Бетон Львів» під час вирішення питання наявності кворуму загальних зборів для виключення учасника, який не здійснив оплату своєї частки.

Дотримуючись логіки КСУ, варто прийти до висновку про наявність правових підстав для зміни співвідношення реального розміру частки (оплачена) з її ідеальним вираженням, закріпленим у нормах статуту.

Звідси випливає, що реальний розмір частки після закінчення однорічного строку, цілком імовірно, може відрізнятися від тієї, що закріплена статутом. Останнє, у свою чергу, означає, що учасник, який повністю не здійснив оплату своєї частки, не матиме тієї кількості голосів, якою він володів протягом першого року діяльності товариства.

На жаль, нині ця, здавалося б, цілком чітка та зрозуміла позиція КСУ викликає певні труднощі у процесі правозастосування. Так, ВГСУ у своїй постанові від 10.06.2013 у справі №5011-74/13488-2012 прийшов до висновку, що хоча законодавцем визначено правові наслідки невнесення учасниками сум своїх вкладів до статутного капіталу товариства протягом першого року діяльності вказаного товариства, проте серед таких наслідків не передбачено автоматичну втрату статусу учасника такого товариства та перехід його частки до іншого учасника. Враховуючи усе вищезазначене, суд не прийняв посилання відповідача на те, що у момент винесення оскарженого рішення позивач фактично не був учасником товариства, а інший учасник мав 100% статутного капіталу.

*5 червня 2019 року Другий сенат Конституційного суду України прийняв рішення у справі за конституційною скаргою акціонерного товариства «Запорізький завод феросплавів» щодо відповідності Конституції п. 13 ч. 1 ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України» від 14.10.2014 №1698-VII.* Згідно п. 13 ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України»: Національному бюро та його працівникам для виконання покладених на них обов’язків надається право за наявності підстав, передбачених законом, подавати до суду позови про визнання недійсними угод у порядку, встановленому законодавством України.

У свою чергу автори конституційної скарги стверджували, що ця норма порушує принцип юридичної визначеності і дає можливість Бюро як органу досудового розслідування звертатися до суду з вимогами про визнання угод недійсними ще до завершення досудового розслідування, тобто до вироку суду у кримінальній справі. Акціонерне товариство вважає, що таке положення суперечить Конституції України, а саме ч.1 ст.62 та ч.1 та 2 ст.124.

На думку КСУ, положення ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України» щодо права подавати до суду позови про визнання недійсними угод наділяє Бюро повноваженнями, які належать прокуратурі відповідно до ст. 131(1) Конституції України. Беручи до уваги, що в системі прокуратури створено Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру (далі – САП), яка забезпечує представництво інтересів держави в суді у сфері боротьби з корупцією, то, за позицією КСУ, саме САП має повноваження подавати подібні позови до суду. А на даний момент Бюро фактично дублює повноваження органів прокуратури, а саме здійснює представництво в суді законних інтересів держави.

Враховуючи вищесказане, КСУ визнав п. 13 ч. 1 ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України» неконституційним. З дня ухвалення КСУ свого рішення, тобто з 5 червня 2019 року, п. 13 ч. 1 ст. 17 ЗУ «Про Національне антикорупційне бюро України» втратив свою чинність. Тепер прокурори САП повинні будуть подавати до суду позови про визнання недійсними угод. Враховуючи процедуру подачі таких позовів, закріплену у ст. 23 ЗУ «Про прокуратуру», кількість справ НАБУ та кількість співробітників САП важко оцінити ефективність таких нововведень позитивно.

   Також, слід згадати деякі важливі юридичні позиції КСУ у господарському процесі. Так Рішенням Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „ДІД Конс“ щодо офіційного тлумачення положень пункту 15 частини першої статті 37 Закону України „Про виконавче провадження“ у взаємозв’язку з положеннями частини першої статті 41, частини п’ятої статті 124, пункту 9 частини третьої статті 129 Конституції України, статті 115 Господарського процесуального кодексу України, пунктів 1.3, 1.4 статті 1, частини другої статті 2, абзацу шостого пункту 3.7 статті 3 Закону України „Про заходи, спрямовані на забезпечення сталого функціонування підприємств паливно-енергетичного комплексу“ (справа про стягнення заборгованості з підприємств паливно-енергетичного комплексу) від 13 грудня 2012 року [***№ 18-рп/2012***](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/18-rp/2012.doc)**визначено, що** за законодавством України підприємства паливно-енергетичного комплексу мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, тому, на думку Конституційного Суду України, з метою створення умов для підтримання їх стабільного фінансово-економічного стану законом можуть встановлюватися особливості правового регулювання відносин у цій сфері. У зв’язку з цим зупинення проведення виконавчих дій щодо примусового виконання судових рішень про стягнення з таких підприємств, у разі їх внесення до Реєстру, заборгованості, що виникла внаслідок неповних розрахунків за енергоносії, є заходом, спрямованим на забезпечення життєво важливих суспільних інтересів.

Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням акціонерної компанії „Харківобленерго“ щодо офіційного тлумачення положень пункту 2 частини другої статті 17, пункту 8 частини першої статті 26, частини першої статті 50 Закону України „Про виконавче провадження“ від 26 червня 2013 року [**№ 5-рп/2013**](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/5-rp/2013.pdf) **щодо** розстрочки виконання рішення суду. Як вважає Конституційний Суд України, означає виконання його частинами, встановленими судом, з певним інтервалом у часі. За змістом частини другої статті 84 Кодексу строки виконання рішення частинами (сплата грошових сум частками тощо) визначаються судом. Конституційний Суд України також зазначає, що розстрочка виконання рішення має базуватися на принципах співмірності і пропорційності з метою забезпечення балансу прав і законних інтересів стягувачів і боржників. Вирішуючи питання про розстрочку виконання рішення, суд не може змінювати суті винесеного у справі рішення. Аналіз положень статей 116, 121 Кодексу і статті 36 Закону дає підстави вважати, що ухвала господарського суду про розстрочку виконання рішення спрямована на забезпечення повного виконання рішення суду і відповідного судового наказу та є допоміжним процесуальним актом (документом) реагування суду на перешкоди, які унеможливлюють або ускладнюють виконання його рішення. Така ухвала має похідний характер від рішення суду, яким справу вирішено по суті, і є обов’язковою для державної виконавчої служби при виконанні відповідного судового наказу у межах відкритого виконавчого провадження.

Таким чином, врахувавши стадійність господарського процесу, процедуру виконання рішення господарського суду на підставі наказу, юридичну природу ухвали господарського суду про розстрочку виконання судового рішення, Конституційний Суд України дійшов висновку, що така ухвала не є підставою для відкриття нового виконавчого провадження, а підлягає виконанню у раніше відкритому на підставі судового наказу виконавчому провадженні як процесуальний акт (документ), яким лише розстрочується виконання судового рішення.

Також слід звернутися до Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням Приватного малого підприємства-фірми „Максима“ щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 59 Конституції України, частини першої статті 44 Господарського процесуального кодексу України (справа про відшкодування витрат на юридичні послуги у господарському судочинстві) від 11 липня 2013 року [***№ 6-рп/2013***](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/6-rp/2013.pdf)***.*** Дослідивши положення Кодексу, Конституційний Суд України вважає, що в ньому не передбачено відшкодування юридичній особі витрат на юридичні послуги, надані їй іншим, ніж адвокат, фахівцем у галузі права. Однак це не виключає можливості законодавчого врегулювання питання про відшкодування вказаних витрат суб’єкту права на звернення до господарського суду на послуги, надані йому таким фахівцем.
     Отже, в аспекті конституційного звернення щодо можливості віднесення до судових витрат сум, сплачених юридичною особою за послуги, надані їй в господарському судочинстві іншим, ніж адвокат, фахівцем у галузі права, положення частини першої статті 44 Кодексу, згідно з яким до судових витрат віднесені, зокрема, витрати, пов’язані з оплатою послуг адвоката, у контексті статті 59 Конституції України потрібно розуміти так, що до складу судових витрат на юридичні послуги, які підлягають відшкодуванню юридичній особі в господарському судочинстві, належать суми, сплачені такою особою, якщо інше не передбачено законом, лише за послуги адвоката.
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