***Лекція***

***Адміністративна відповідальність та її законодавчі засади***

Адміністративна відповідальність є одним із видів юридичної відповідальності, якій притаманні всі ознаки останньої: пов’язаність з державним примусом; є наслідком здійснення антисуспільного діяння, забороненого правовими нормами; установлена правовими нормами і полягає в застосуванні, реалізації санкцій правових норм; є засобом охорони встановленого в державі правового порядку; супроводжується державним і суспільним осудом правопорушника і вчиненого ним антисуспільного діяння; реалізується у встановлених законодавством процесуальних формах. Крім того адміністративна відповідальність є складовою частиною адміністративного примусу і наділена всіма його ознаками.

Юридичний зміст адміністративної відповідальності виражається в безумовному обов’язку правопорушника зазнавати несприятливих наслідків особистого, майнового або організаційного характеру, вид і міра яких передбачені санкціями правових норм. Слід зазначити, що законодавством передбачаються і обставини, які виключають юридичну відповідальність. Так до них, згідно з КУпАП відноситься необхідна оборона, крайня необхідність та стан неосудності.

Підставами адміністративної відповідальності є необхідна єдність її фактичних і правових передумов, без яких вона не може бути реалізована. Фактичною підставою є саме протиправне діяння (дія чи бездіяльність), у якому присутні всі елементи складу адміністративного правопорушення. Юридичною підставою відповідальності є нормативні приписи, які чітко фіксують елементи складу правопорушення і містять його юридичні ознаки, та правозастосовний акт, у якому дається всебічна оцінка обставин та особи, що скоїла правопорушення, юридична кваліфікація вчинку. Крім того в літературі зустрічається думка про те, що необхідною передумовою виступає також і процесуальна підстава, тобто наявність процесуальних норм, які забезпечують притягнення винної особи до адміністративної відповідальності. Тобто можливість притягнення до відповідальності виникає за наявності усіх трьох перелічених підстав, якщо хоча б одна з підстав є відсутньою, то притягнути до відповідальності суб’єкта, який вчинив протиправне діяння неможливо.

Як самостійному виду юридичної відповідальності, адміністративній відповідальності притаманні такі характерні риси: *публічно-правовий характер,* що дістав вияв у тому, що проступок за будь-яких умов, навіть якщо спрямований проти особи, є порушенням правового порядку, охорона якого – мета і функція держави; це *самостійний вид* відповідальності, що настає в різних сферах публічного управління; *урегульована нормами адміністративного права*, в яких наводиться повний перелік адміністративних проступків, адміністративних стягнень та органів, уповноважених їх застосовувати; *встановлюється виключно законами України,* на відміну від заходів адміністративного примусу (але самі правила, за порушення яких може наступати адміністративна відповідальність може міститися і в підзаконних нормативно-правових актах); є *специфічною формою правового реагування* з боку органів публічного управління на певну категорію протиправних проявів і є наслідком винного суспільно-шкідливого діяння; *підставою адміністративної відповідальності* є *адміністративне правопорушення* (проступок), на відміну від кримінальної – злочин, дисциплінарної – дисциплінарний проступок; *притягнення до адміністративної відповідальності – обов’язок* спеціально-уповноважених органів, перелік яких наводиться у розділі III КУпАП та у різних законах; до винних у вчиненні правопорушення *застосовуються адміністративні стягнення та заходи впливу до неповнолітніх*; реалізується у відповідних *процесуальних формах*, але порядок притягнення до адміністративної відповідальності є спрощеним, що створює умови для його оперативного і економічного використання (випадки коли протокол не складається, сплата штрафу на місці); *реалізується як в судовому, так і позасудовому порядку*; *між правопорушником та органом (посадовою особою)*, який накладає стягнення, *відсутні службові відносини*, що є характерним для дисциплінарної відповідальності; *суб’єктами можуть бути як фізичні так і юридичні особи*; притягнення до адміністративної відповідальності *не тягне за собою судимості*, що характерно для кримінальної відповідальності; нормативною підставою крім КУпАП є й інші нормативно-правові акти: Водний кодекс України, Митний кодекс України, «Про запобігання корупції», «Про рекламу», «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення», «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» та інші.

Таким чином, під ***адміністративною відповідальністю*** слід розуміти –примусове, з додержанням встановленої процедури, застосування спеціально-уповноваженими органами, їх посадовими чи службовими особами до суб’єкта адміністративного правопорушення заходів впливу, передбачених чинним законодавством.

Законодавчу основу для прийняття актів, що регулюють питання встановлення адміністративної відповідальності, становить Конституція України. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй (ст. 8 Конституції України). Адміністративна відповідальність регулюється багатьма нормативними актами, які в сукупності складають законодавство про адміністративні правопорушення. До його системи входять законодавчі акти, норми, що включені до КУпАП, і ті, що до нього не внесені.

Так, серед положень Конституції України, що мають значення до встановлення адміністративної відповідальності належить ст. 58 (про заборону зворотної дії закону у часі), ст. 59 (право на правову допомогу), ст. 61 (ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення), п. 22, ст. 92 (засади цивільно-правової відповідальності; діяння, які є злочинами, адміністративними або дисциплінарними правопорушеннями, та відповідальність за них встановлюються виключно законами України).

У регулюванні адміністративної відповідальності особлива роль належить КУпАП, який прийнято 7 грудня 1984 р. (введений в дію з 1 червня 1985 р.). У КУпАП кодифіковано законодавство України про адміністративну відповідальність. Поряд з матеріальними нормами цей акт містить адміністративно-процесуальні норми, які регулюють провадження в справах про адміністративні правопорушення та порядок виконання постанов про накладення адміністративних стягнень.

Закони України про адміністративні правопорушення до включення їх у встановленому порядку до КУпАП застосовуються безпосередньо. Положення КУпАП поширюються і на адміністративні правопорушення, відповідальність за вчинення яких передбачена законами, ще не включеними до КУпАП. Крім того, паралельно з КУпАП діють норми, що встановлюють адміністративну відповідальність, але вони містяться у законодавчих міжгалузевих актах (Повітряний кодекс України, Митний кодекс України, Закони України «Про правовий режим надзвичайного стану», «Про державний кордон» та ін.).

Процедурні питання адміністративної відповідальності регулюються постановами Кабінету Міністрів України. Крім того питання притягнення до адміністративної відповідальності у різних сферах чи галузях можуть встановлюватися у нормативно-правових актах центральних органів виконавчої влади (МВС України, МОЗ України, АМК України).

Що стосується повноважень органів місцевого самоврядування, то сільські, селищні, міські, обласні ради мають право приймати в межах, що визначаються законами, рішення з питань боротьби зі стихійним лихом і епідеміями, які передбачають за їх порушення адміністративну відповідальність, а також рішення з питань боротьби з епізоотіями, за порушення яких відповідальність встановлено статтею 107 КУпАП. Сільські, селищні, міські ради встановлюють відповідно до законодавства правила, за порушення яких адміністративну відповідальність передбачено ст.ст. 152, 159 і 182 КУпАП.

Завданнями законодавства про адміністративну відповідальність є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов'язків, відповідальності перед суспільством.

Особи, які вчинили адміністративні правопорушення, підлягають відповідальності на підставі закону, що діє під час і за місцем вчинення правопорушення. Закони, які пом'якшують або скасовують відповідальність за адміністративні правопорушення, мають зворотну силу, тобто поширюються і на правопорушення, вчинені до видання цих законів. Провадження в справах про адміністративні правопорушення ведеться на підставі закону, що діє під час і за місцем розгляду справи про правопорушення.

*Контрольне питання*

Оберіть ознаку, яка не притаманна адміністративній відповідальності:

А) публічно-правовий характер;

Б) підставою є адміністративний проступок;

В) реалізується як в судовому, так і позасудовому порядку;

Г) між правопорушником та органом (посадовою особою), який накладає стягнення, присутні службові правовідносини.

***Лекція***

***Адміністративне правопорушення, його склад***

Фактичною підставою для настання адміністративної відповідальності є скоєне правопорушення, що тягне за собою адміністративне стягнення.

У законодавстві поняття «адміністративне правопорушення» сформульовано в КУпАП. Так, згідно зі ст. 9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, що посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законодавством передбачено адміністративну відповідальність.

Адміністративна відповідальність настає лише в тому разі, коли правопорушення за його характером не тягне за собою згідно з чинним законодавством кримінальної відповідальності.

Адміністративне правопорушення характеризується низкою ознак. Це передусім *діяння,* тобто акт зовнішнього вияву ставлення особи до реальної діяльності інших людей, суспільства, держави. По-перше, це означає, вольовий акт поведінки певної особи, а по-друге, воно має два аспекти поведінки, зокрема дію чи бездіяльність. *Дія* – активне невиконання законних вимог, а також порушення встановленого нормами права заборони. *Бездіяльність* – пасивне невиконання передбачених законодавчими й нормативними актами обов’язків.

Діяння визнається адміністративним правопорушенням при наявності чотирьох ознак. До них необхідно віднести суспільну шкідливість, протиправність, винність і караність.

*Суспільна шкідливість* означає, що адміністративне правопорушення заподіює або створює реальну загрозу заподіянням шкоди об’єктам адміністративно-правової охорони, які передбачені у ст. 9 КУпАП. Адміністративне правопорушення завжди є *протиправним,* тобто ця дія чи бездіяльність чітко заборонена відповідною нормою адміністративного законодавства. Ознака протиправності вказує також на неприпустимість аналогії закону, що сприяє зміцненню законності, виключає можливість притягнення до адміністративної відповідальності за діяння, не передбачені законодавством про адміністративні правопорушення.

Наступною ознакою є *вина,* тобто психічне ставлення особи до її поведінки та наслідків. Вина виступає у двох формах: умисел і необережність. Ступінь вини береться до уваги під час накладання стягнення, звільнення від адміністративної відповідальності. Відсутність вини виключає визнання діяння адміністративним порушенням.

Важливою юридичною ознакою адміністративного правопорушення є та обставина, що за його вчинення настає тільки адміністративна відповідальність. Тобто, якщо порушення норм загальнообов’язкового характеру, що діють у сфері публічного управління та інших галузях, не тягне за собою адміністративної відповідальності, то таке діяння не визнається адміністративним правопорушенням. Реалізація адміністративного стягнення не завжди супроводжує адміністративний проступок, але можливість застосування стягнення становить його обов’язкову властивість.

Під *складом адміністративного правопорушення* розуміється сукупність встановлених адміністративним законодавством об´єктивних і суб´єктивних ознак, за наявності яких діяння вважається адміністративним правопорушенням. До складу адміністративного правопорушення входять ознаки, які характеризують об’єкт, об’єктивну сторону, суб’єктивну, суб’єкт.

Відмінність між адміністративним правопорушенням та його складом полягає в тому, що адміністративне правопорушення представляє собою конкретне діяння, що мало місце у реальній дійсності. А склад адміністративного правопорушення це абстрактний опис діяння, фіксація в законі найбільш типових, що частіше за все зустрічаються, характерних ознак проступку, інакше кажучи це опис ще не зробленого, а тільки передбачуваного або можливого діяння.

Розглянемо основні види поділу складу адміністративного правопорушення. Залежно від ступеня суспільної шкідливості виділяють такі склади – основні і кваліфіковані. На більш високий ступінь шкідливості вказують додаткові ознаки, які прийнято називати кваліфікуючими. Основні ознаки утворюють так званий основний склад, а кваліфікуючі доповнюють основні. Найчастіше в адміністративному законодавстві зустрічаються такі кваліфікуючі ознаки, як повторність, наявність або можливість настання шкідливих наслідків, стан сп´яніння, аварійна ситуація, залишення місця події, грубе порушення правил.

В залежності від характеру шкоди склади адміністративних правопорушень поділяють на матеріальні і формальні. До матеріальних належать ті, у яких міститься така ознака, як настання шкідливих матеріальних наслідків антисуспільного діяння (пошкодження лісу стічними водами, що спричинило його усихання, знищення лісу в результаті підпалу) або описується дія, що обов´язково спричиняє шкідливі наслідки, хоча останні законом і не названі (потрава посівів). До формальних – в яких немає ознаки настання шкідливих матеріальних наслідків. Необхідно підкреслити, що вчинення проступку, передбаченого статтею КУпАП, що містить формальний склад, нерідко тягне настання майнового збитку, але наявність збитку в таких випадках не є конструктивною ознакою складу, а враховується при визначенні розміру стягнення.

Залежно від того, хто є суб´єктом проступку – громадянин чи посадова особа склади адміністративних правопорушень поділяються на особисті і службові (посадові). Для посадового проступку характерно, що протиправне діяння повинно бути скоєне через дію по службі.

Практичне значення має поділ складів на альтернативні й однозначні. У альтернативних складах називаються кілька (два або більше) варіантів дій, учинення яких визнається проступком. При цьому проступком вважається вчинення як однієї з описаних дій, так і кількох (або навіть усіх). У однозначних складах чітко вказується одна ознака правопорушення.

Що стосується ознак складу правопорушення, то під об’єктом ми розуміємо те, на що спрямоване посягання. Об'єктом адміністративного проступку є суспільні відносини, урегульовані правовими нормами та, які охороняються адміністративною санкцією. Залежно від ступеня узагальнення розрізняють загальний, родовий, видовий і безпосередній об'єкти проступків.

Загальним об'єктом адміністративних проступків є суспільні відносини, які охороняються законодавством про адміністративні правопорушення. Родовий об'єкт – це однорідна група суспільних відносин, що є невід'ємною і самостійною частиною загального об'єкта, тобто самостійною частиною якогось цілого. Усю сукупність суспільних відносин, що охороняються адміністративними санкціями, можна поділити на частини залежно від галузі громадської діяльності, в якій складаються суспільні відносини. За цією ознакою можна виділити такі родові об'єкти, як відносини в сільському господарстві, промисловості, на транспорті тощо. Так само, як критерій класифікації можна використовувати зміст суспільних відносин, що охороняються. З урахуванням даного критерію розрізняють такі родові об'єкти, як власність, громадський порядок, громадська безпека, здоров'я населення, встановлений порядок управління.

Видовий об'єкт – це різновид родового об'єкта. Видовий об'єкт утворюють спільні для ряду проступків суспільні відносини. Вони виступають відособленою і досить самостійною частиною родового об'єкта.

Безпосереднім об’єктом в свою чергу визнаються конкретні суспільні відносини, яким адміністративний проступок завдає шкоди.

Об'єктивна сторона адміністративного правопорушення – це зовнішній прояв суспільно шкідливого посягання на об'єкт, що перебуває під охороною адміністративно-правових санкцій. Це система передбачених нормою адміністративного права ознак, які характеризують зовнішню сторону правопорушення.

Об'єктивна сторона обов'язково має ознаку діяння, що його характеризує (розкрадання, торгівля, пияцтво, придбання, збереження, використання, ухиляння, управління, допуск тощо). Всі інші ознаки об'єктивної сторони носять факультативний характер. Так, шкідливі наслідки і причинний зв'язок обов’язкові лише в матеріальних складах проступків. Місце, час, обстановка, спосіб, знаряддя та засоби вчинення проступку можуть бути обов’язковими ознаками, якщо їх включено до конкретного складу проступку. В інших випадках вони можуть визнаватися обставинами, що пом’якшують чи обтяжують відповідальність.

Чинне адміністративне законодавство не дає узагальненого визначення суб'єкта адміністративного правопорушення і такого терміну не вживає. Аналіз відповідних статей КУпАП дозволяє зробити висновок, що ним є особа, яка вчинила адміністративне правопорушення, тобто в її діях присутні всі ознаки складу конкретного правопорушення, та має здатність нести адміністративну відповідальність. У КУпАП не вживається термін «фізична особа». Використовується лише термін «особа». Це дає змогу припустити, що суб’єктом адміністративного правопорушення може бути також юридична особа. Але ознаки, які характеризують особу – суб’єкта адміністративного правопорушення, закріплені в КУпАП, стосуються лише фізичної особи (осудність, вік, винуватість, інші). Визнання суб’єктом фізичної особи пов’язано з принципом персоніфікації та особистої відповідальності цієї особи за вчинене нею правопорушення. Це пояснюється необхідністю з’ясування особливості правопорушника, а при призначенні покарання – врахування суб’єктивних чинників, що пом’якшують чи обтяжують його вину. Персональний підхід до виявлення особливостей кожного суб’єкта правопорушення дозволяє цілеспрямовано проводити профілактичну роботу, а також призначати індивідуальне покарання кожному із учасників, особливо групових правопорушень.

Згідно з положеннями КУпАП юридичні особи несуть відповідальність лише за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксованих в автоматичному режимі (за допомогою технічних засобів, що дають змогу здійснювати фотозйомку або відеозапис та функціонують згідно із законодавством про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах. Крім того, за межами КУпАП діє досить велика група норм, які встановлюють адміністративну відповідальність, в тому числі й юридичних осіб.

Таким чином, за діючим законодавством України суб’єктами адміністративних правопорушень можуть бути індивідуальні та колективні суб’єкти. До індивідуальних суб’єктів належать фізичні особи – громадяни України, іноземці, особи без громадянства, фізичні особи-підприємці, а до колективних суб’єктів – юридичні особи, а саме підприємства, установи, організації, політичні партії, об’єднання громадян тощо.

В залежності від ознак, якими наділені суб’єкти адміністративного правопорушення в теорії адміністративного права виділяють загальних і спеціальних суб’єктів.

Загальний суб’єкт адміністративного проступку характеризується наявністю таких ознак, як вік (ст. 12 КУпАП) і стан осудності (ст. 20 КУпАП). Так, відповідно до ст. 12 КУпАП адміністративній відповідальності підлягають особи, які досягли на момент вчинення адміністративного правопорушення шістнадцятирічного віку. Що стосується визначення поняття «осудність», то КУпАП не містить визначення даної дефініції. Воно випливає з визначення неосудності.

Другим видом суб’єктів адміністративних правопорушень є спеціальний суб’єкт, якому крім загальних притаманні спеціальні ознаки, що дозволяють визначити особливості їх правового становища, диференціювати відповідальність різних категорій осіб, забезпечуючи тим самим справедливу правову оцінку скоєного діяння. Вказівка на такі ознаки міститься в Особливій частині КУпАП і впливають на кваліфікацію правопорушення Крім того наявність у особи спеціальних ознак впливає на призначення стягнення, а точніше на неможливість накладення на особи стягнення певного виду.

Такими додатковими ознаками, зокрема, можуть бути: громадянство, вік, наявність статусу посадової особи або конкретна займана посада, стан здоров'я або фізіологічний стан особи, родинні зв'язки, професія, рід або сфера професійної діяльності, факт наділення певними правами, обов'язками або факт позбавлення суб'єктивного права чи його відсутності, факт попереднього притягнення особи до адміністративної відповідальності, спеціальний правовий статус та деякі інші ознаки. Всі додаткові ознаки умовно поділити на декілька груп: 1) особливості трудової діяльності і службового становища (посадова особа, капітан судна, водій, робітник підприємства торгівлі, підприємець); 2) минулу протиправну поведінку (особа, що перебуває під адміністративним наглядом; особа, що раніше притягувалася до адміністративної відповідальності); 3) інші особливості суб’єкта (військовозобов’язаний, призовник, представник власника).

Таким чином для характеристики суб’єкта адміністративного правопорушення необхідно дотримання декількох умов. По-перше, особа повинна вчинити конкретне адміністративне правопорушення (тобто в її діях повинні бути наявні всі ознаки складу адміністративного правопорушення, передбаченою відповідним нормативним-правовим актом), а по-друге, така особа повинна бути деліктоздатною (тобто мати здатність нести адміністративну відповідальність – певний вік, осудність, тощо).

Суб’єктивна сторона – елемент складу адміністративного правопорушення, що визначається сукупністю ознак, які характеризують його внутрішню сторону, психічне ставлення особи правопорушника до вчинюваного діяння та наслідків такої дії.

Основною і обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони є вина. Законодавець не розкриває поняття вини, хоча й називає безпосередньо в КУпАП її види. Вина є необхідною умовою відповідальності. Якщо в діях особи вину не встановлено, а шкідливі наслідки стали результатом випадкових обставин – немає суб’єктивної сторони, немає адміністративного проступку, немає адміністративної відповідальності. Вина виражається у психічному ставленні особи до вчиненого проступку і його наслідків. При чому шкідливі наслідки можуть бути як реальні, так і можливі, адже серед порушень, які караються в адміністративному порядку багато є саме з формальним складом, тобто таких, які не мають явних негативних наслідків.

Важливою як в теоретичному, так і практичному плані є форма вини – певне встановлене адміністративним правом співвідношення елементів свідомості та волі особи, яка вчинила адміністративний проступок. Виділяють дві форми вини: умисел та необережність. Адміністративне правопорушення визнається вчиненим умисно, коли особа, яка його вчинила, усвідомлювала протиправний характер своєї дії чи бездіяльності, передбачала її шкідливі наслідки і бажала їх або свідомо допускала настання цих наслідків. Вчинення адміністративного правопорушення з необережності означає, що особа, яка його вчинила, передбачала можливість настання шкідливих наслідків своєї дії чи бездіяльності, але легковажно розраховувала на їх відвернення або не передбачала можливості настання таких наслідків, хоч повинна була і могла їх передбачити.

Аналіз статей КУпАП дозволяє зробити висновок про те, що лише в окремих статтях форма вини враховується як кваліфікуюча ознака. В усіх інших випадках, визначення необережної чи умисної форми вини необхідне для обрання адекватного стягнення, яке б відповідало ступеню суспільної шкідливості конкретного адміністративного правопорушення. Адже наявність умислу в діях особи вказує на наявність у неї стійких антигромадських установок, стійкого бажання здійснювати протиправні дії, що має тягти за собою більш суворе стягнення з числа передбачених санкцією відповідної статті КУпАП.

До факультативних ознак суб'єктивної сторони належать мотив і мета вчинення правопорушення. Поняття цих ознак відсутнє в адміністративному законодавстві, хоча КУпАП і оперує ними, адже будь – яке правопорушення, навіть вчинене через недбалість, – вольовий акт, обумовлений визначеним механізмом спонукань, мотивом.

Мета – це ідеальна (уявна) модель майбутнього бажаного результату, досягнення якого прагне правопорушник за допомогою вчинення протиправного діяння. З психологічної точки зору, мета представляє собою обґрунтовану думку про майбутній бажаний результат власних дій, виражену в образній чи мовній формі, як усвідомлене, виражене в словах чи образі, передбачення результату дії, зв’язаної з мотивом. Таким чином можна зробити висновок, що мотив проступку – це спонукання до його вчинення, а мета – уявлення про його суспільний шкідливий наслідок, про ту шкоду, яка настане для охоронюваних адміністративним законом відносин і яка є бажаною для винного. З огляду на це мотив дозволяє визначити, чому особа вчиняє правопорушення, а мета – заради чого, до якого результату спрямована її суспільно шкідлива діяльність.

Мета і мотив можуть виступати обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони складу адміністративного правопорушення, кваліфікуючою ознакою окремих складів, обставинами, що пом’якшують чи обтяжують адміністративну відповідальність.

Мета і мотиви адміністративного правопорушення підлягають врахуванню при визначення міри та виду адміністративної відповідальності, аналізу при вивченні умов і причин вчинення проступків, а у випадках їх вказівки в диспозиції відповідної статті КУпАП – обов’язковому встановленню та доказуванню.

*Контрольне питання*

Склад адміністративного правопорушення це:

А) сукупність установлених законом чи підзаконним актом об’єктивних та суб’єктивних ознак, що характеризують діяння як адміністративне правопорушення;

Б) сукупність установлених законом об’єктивних та суб’єктивних ознак, що характеризують діяння як адміністративне правопорушення та встановлюють стягнення за його скоєння.

В) сукупність установлених законом об’єктивних та суб’єктивних ознак, що характеризують діяння як адміністративне правопорушення;

Г) загальна характеристика конкретного проступку.

***Лекція 4***

***Адміністративне стягнення. Загальні правила їх накладення***

Сутність адміністративної відповідальності виявляється в накладенні адміністративних стягнень на осіб, які вчинили протиправні дії або бездіяльність.

***Адміністративне стягнення*** – це міра відповідальності, що застосовується з метою виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами (ст. 23 КУпАП).

Можна виокремити такі характерні ознаки адміністративного стягнення.

Адміністративному стягненню притаманна власна мета. Основою метою накладення стягнення законодавець зазначає виховання особи та запобігання вчиненню нових адміністративних правопорушень. Хоча не слід відкидати таку складову стягнення як покарання, що є фактичним призначенням адміністративної відповідальності. Виходячи з правової природи адміністративних правопорушень, як протиправних, винних, караних та суспільно шкідливих діянь, функціями адміністративного стягнення слід все ж таки визнати поєднанням трьох компонентів: виховання, запобігання та покарання.

Адміністративне стягнення носить державно-владний характер, оскільки застосовується від імені держави, як осуд антигромадської поведінки особи, що вчинила адміністративне правопорушення. Навіть якщо мова йде про виховний характер адміністративного стягнення, який також полягає в примусовому впливі з боку держави на правопорушників.

Адміністративні стягнення застосовуються лише до осіб, які були визнанні винними у вчиненні адміністративного правопорушення в установленому законом порядку.

Адміністративні стягнення, як правило, полягають у позбавленні або обмеженні певних прав, благ тощо. Цим досягається мета стягнення – покарання порушника та запобігання вчиненню нових правопорушень. Проте покарання не є самоціллю, воно є необхідним засобом виховання правопорушника і запобігання правопорушенням. За вчинений проступок громадянин або позбавляється певного суб'єктивного права, або обмежується його правосуб'єктність, або на нього покладаються спеціальні «штрафні» обтяження.

Адміністративні стягнення можуть бути накладені лише спеціально-уповноваженими суб’єктами в межах повноважень та у порядку, що передбачено законом.

Адміністративні стягнення представляють собою певну систему, яка включає в себе різні за характером і правовими наслідками санкції, що дозволяє використовувати їх диференційовано, з урахуванням суспільної шкідливості вчиненого проступку та особи правопорушника. Ці санкції співвіднесені між собою і розташовані з урахуванням порядку зростання суворості: попередження (ст. 26 КУпАП); штраф (ст. 27 КУпАП); штрафні бали (ст. 27-1 КУпАП), оплатне вилучення предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом правопорушення (ст. 28 КУпАП); конфіскація предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення (ст. 29 КУпАП); позбавлення спеціального права, наданого громадянинові, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю (ст. 30 КУпАП); виправні роботи (ст. 31 КУпАП); громадські роботи (ст. 31-1 КУпАП); адміністративний арешт (ст. 32 КУпАП); арешт з утриманням на гауптвахті (ст. 32-1 КУпАП). До іноземців і осіб без громадянства за вчинення адміністративних правопорушень може бути застосовано (крім передбачених у ст. 24 КУпАП) адміністративне видворення за межі України. При чому зазначений перелік не є вичерпним, іншими законами можуть бути передбачені й інші стягнення.

За порядком застосування адміністративні стягнення поділяються на такі, що можуть застосовуватись як основні і як додаткові та можуть застосовуватися лише як основні. Оплатне вилучення та конфіскація предметів можуть застосовуватись як основні, так і додаткові адміністративні стягнення; позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю тільки як додаткове; інші адміністративні стягнення, зазначені в ч. 1 ст. 24 КУпАП, можуть застосовуватись тільки як основні.

Залежно від суб'єкта застосування – стягнення, застосовуються лише судами (оплатне вилучення предмета, конфіскація предмета, позбавлення спеціального права, виправні роботи, громадські роботи, адміністративний арешт); застосовуються іншими органами та посадовими особами (попередження, штраф).

Адміністративне стягнення є не єдиною мірою адміністративної відповідальності, а лише однією із її форм. Про це свідчить, зокрема, позиція законодавця, який в ст. 24 КУпАП визначив систему адміністративних стягнень, а в ст. 24-1 – заходи впливу, що застосовуються до неповнолітніх. Однак, критерії відмежування адміністративних стягнень від інших заходів впливу законодавцем не визначені, крім суб’єктів, які притягаються до адміністративної відповідальності – особи від 16 до 18 років.

Зазначені заходи впливу застосовуються виключно в судовому порядку і спрямовані на забезпечення виховного впливу щодо неповнолітнього. Такі заходи, відрізняються від адміністративних стягнень: 1) адміністративні стягнення застосовуються майже до усіх фізичних осіб, які вчинили правопорушення, і до юридичних осіб, а заходи виховного впливу застосовуються лише до неповнолітніх правопорушників; 2) на відміну від адміністративних стягнень, заходи виховного впливу, які застосовуються до неповнолітніх не є штрафними санкціями; 3) на відміну від заходів виховного впливу, система адміністративних стягнень, яка передбачена ст. 24 КУпАП, подається в законодавстві з урахуванням зростання суворості, заходи виховного впливу характеризуються однаковою мірою суворості (пояснюється це тим, що вони мають виховне спрямування); 4) на відміну від адміністративних стягнень, питання виконання постанов про застосування заходів виховного впливу не врегульоване законодавством.

Найм'якішим адміністративним стягненням визнається *попередження,* яке виноситься у письмовій формі або у передбачених законодавством випадках фіксується іншим встановленим способом.

Відповідно до статті 27 КУпАП *штраф* – це грошове стягнення, що накладається на громадян та посадових осіб за адміністративні правопорушення у випадках і розмірі, встановлених законодавством України. Штраф за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, може бути накладено на громадянина після використання ним балів, передбачених статтею 27-1 КУпАП.

*Штрафні бали* є стягненням, що накладається на громадян за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, установлені КУпАП. Кожному громадянину, який має право керування транспортним засобом, щороку з початку року (з дня отримання права керування транспортним засобом) і до кінця року нараховується 150 балів. У разі фіксації правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху в автоматичному режимі від загальної кількості балів громадянина, який вчинив правопорушення, вираховується кількість штрафних балів, передбачених відповідною статтею Особливої частини КУпАП.

*Оплатне вилучення предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення*, полягає в його примусовому вилученні за рішенням суду і наступній реалізації з передачею вирученої суми колишньому власникові з відрахуванням витрат по реалізації вилученого предмета (ст. 28 КУпАП).

*Конфіскація предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення* (ст. 29 КУпАП) означає примусову безоплатну передачу предмета у власність держави. Конфісковано може бути лише предмет, який є у приватній власності порушника, якщо інше не передбачено законами України. Конфіскація вогнепальної зброї, інших знарядь полювання і бойових припасів не може застосовуватись до осіб, для яких полювання є основним джерелом існування.

*Позбавлення спеціальних прав* як вид адміністративного стягнення передбачено ст. 30 КУпАП. У цій статті прямо вказується, яких спеціальних прав може бути позбавлена особа за вчинення адміністративного правопорушення: право керування транспортним засобом, право полювання та права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю.

Позбавлення наданого громадянинові права полювання застосовується на строк до трьох років за грубе або систематичне порушення порядку користування цим правом.

Позбавлення наданого громадянинові права керування транспортними засобами застосовується на строк до трьох років за грубе або повторне порушення порядку користування цим правом, або на строк до десяти років за систематичне порушення порядку користування цим правом.

Позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю призначається судом на строк від шести місяців до одного року, незалежно від того, чи передбачене воно в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КУпАП, коли з урахуванням характеру адміністративного правопорушення, вчиненого за посадою, особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, та інших обставин справи суд визнає за неможливе збереження за нею права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. Позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю призначається судом строком на один рік, коли його спеціально передбачено в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КУпАП.

Позбавлення спеціального права може бути застосовано не до всіх правопорушників. Так, позбавлення права керування транспортними засобами не може застосовуватись до осіб, які користуються цими засобами в зв'язку з інвалідністю, за винятком випадків керування в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також у разі невиконання вимоги поліцейського про зупинку транспортного засобу, залишення на порушення вимог встановлених правил місця дорожньо-транспортної пригоди, учасниками якої вони є, ухилення від огляду на наявність алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.. Позбавлення права полювання не може застосовуватися до осіб, для яких полювання є основним джерелом існування.

*Громадські роботи* полягають у виконанні особою, яка вчинила адміністративне правопорушення, у вільний від роботи чи навчання час безоплатних суспільно корисних робіт, вид яких визначають органи місцевого самоврядування (ст. 30-1 КУпАП). Громадські роботи призначаються районним, районним у місті, міським чи міськрайонним судом (суддею) на строк від двадцяти до шістдесяти годин і відбуваються не більш як чотири години на день. Громадські роботи не призначаються особам, визнаним інвалідами першої або другої групи, вагітним жінкам, жінкам, старше 55 років та чоловікам, старше 60 років.

Стаття 31 КУпАП передбачає у вигляді адміністративного стягнення *виправні роботи*, які застосовуються на строк до двох місяців з відбуванням їх за місцем постійної роботи особи, яка вчинила адміністративний проступок, з відрахуванням до двадцяти відсотків її заробітку в доход держави. Зазначене стягнення також застосовується виключно у судовому порядку.

*Адміністративний арешт* (ст. 32 КУпАП) передбачає короткострокове, строком до 15 діб, обмеження особистої свободи особи, яка вчинила адміністративний проступок. Адміністративний арешт застосовується з урахуванням особистості правопорушника та обставин вчинення правопорушення. У ч. 2 ст. 32 КУпАП конкретно визначено тих осіб, до яких взагалі не дозволяється застосовувати цей вид стягнення: вагітні жінки; жінки, що мають дітей віком до дванадцяти років; особи, які не досягли вісімнадцяти років; інваліди першої та другої груп.

*Арешт з утриманням на гауптвахті* (ст. 32-1 КУпАП) встановлюється і застосовується лише у виключних випадках за окремі види військових адміністративних правопорушень на строк до десяти діб. Арешт з утриманням на гауптвахті призначається районним, районним у місті, міським чи міськрайонним судом (суддею) та не може бути застосований до військовослужбовців-жінок.

Законодавством України передбачаються загальні правила, у відповідності до яких накладається адміністративні стягнення. Так, за вчинений проступок накладається стягнення тільки того виду, який встановлено в санкції відповідної статті КУпАП; стягнення накладається в точно визначених законодавством межах. Це означає, що існує заборона до застосування стягнення нижче нижньої межі, передбаченої санкцією відповідної статті, або навпаки, перевищення максимальної межі; додаткові стягнення накладаються лише у разі передбачення їх в законі; при накладанні адміністративного стягнення повинні бути дотримані вимоги щодо підвідомчості справ, строків давності, наявності складу проступку тощо.

З метою індивідуалізації адміністративної відповідальності закон вимагає від органу (посадової особи), уповноваженого розглядати справу про адміністративне правопорушення при накладенні стягнення враховувати характер вчиненого правопорушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, крім випадків накладення стягнення за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксованому в автоматичному режимі. Стаття 34 КУпАП визначає обставини, що пом’якшують відповідальність за адміністративні проступки, при цьому орган, який вирішує справу про адміністративне правопорушення, може визнати пом’якшуючими також обставини, не зазначені в законі. Передбачені в ст. 35 КУпАП обставини, що обтяжують відповідальність за адміністративні проступки, також дають змогу уповноваженому органу або суду визначитися щодо міри адміністративної відповідальності, але їх перелік є вичерпним.

Також КУпАП встановлює окремі правила накладення стягнень за вчинення особою двох і більше адміністративних правопорушень. У ст. 36 КУпАП передбачено, що в разі вчинення однією особою двох і більше адміністративних правопорушень адміністративне стягнення накладається за кожний проступок окремо. З цього правила зроблено винятки. Якщо особа вчинила кілька адміністративних проступків, справи про які одночасно розглядаються одним і тим же органом або посадовою особою, стягнення накладається в межах санкції, встановленої за більш серйозне правопорушення з числа вчинених. До основного стягнення в цьому разі може бути приєднано одне з додаткових стягнень, передбачених статтями про відповідальність за будь-яке з вчинених правопорушень.

Загальний строк давності накладення адміністративного стягнення встановлено ст. 38 КУпАП та дорівнює двом місяцям з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – два місяці з дня його виявлення. Якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до закону підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення. Адміністративне стягнення за вчинення корупційного правопорушення може бути накладено протягом трьох місяців з дня виявлення, але не пізніше одного року з дня його вчинення, а при вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 164-14 КУпАП, стягнення може бути накладено протягом трьох місяців з дня виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення. У разі закриття кримінального провадження, але за наявності в діях порушника ознак адміністративного правопорушення, адміністративне стягнення може бути накладено не пізніш як через місяць з дня прийняття рішення про закриття кримінального провадження.

Стаття 39 КУпАП також передбачає строк, після закінчення якого особа вважається такою, що не була піддана адміністративному стягненню. Цей строк дорівнює одному року з дня закінчення виконання стягнення, якщо особа протягом цього року не вчинила нового адміністративного правопорушення.

Таким чином, при накладенні адміністративного стягнення повинні враховуватися два основних критерії об'єктивний та суб'єктивний. Об'єктивний характеризується тим, що адміністративне стягнення накладається в точній відповідності до вимог, які встановлено КУпАП. При цьому враховуються особливості правопорушення: його суспільна шкідливість, майнова шкода, шкідливі наслідки. Суб'єктивний критерій, у свою чергу, передбачає особливості правопорушника: його майновий статус, ступінь вини, врахування обставин, що пом'якшують чи обтяжують адміністративну відповідальність.

*Контрольне питання*

Особа вважається такою, що не була піддана адміністративному стягненню, якщо вона не вчинила нового адміністративного правопорушення протягом:

А) року з дня ухвалення рішення про притягнення до адміністративної відповідальності;

Б) року з дня вчинення адміністративного правопорушення;

В) року з дня закінчення виконання адміністративного стягнення;

В) трьох років з дня ухвалення рішення про притягнення до адміністративної відповідальності.
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