***Лекція***

 ***Адміністративне правопорушення, його склад***

Фактичною підставою для настання адміністративної відповідальності є скоєне правопорушення, що тягне за собою адміністративне стягнення.

У законодавстві поняття «адміністративне правопорушення» сформульовано в КУпАП. Так, згідно зі ст. 9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, що посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законодавством передбачено адміністративну відповідальність.

Адміністративна відповідальність настає лише в тому разі, коли правопорушення за його характером не тягне за собою згідно з чинним законодавством кримінальної відповідальності.

Адміністративне правопорушення характеризується низкою ознак. Це передусім *діяння,* тобто акт зовнішнього вияву ставлення особи до реальної діяльності інших людей, суспільства, держави. По-перше, це означає, вольовий акт поведінки певної особи, а по-друге, воно має два аспекти поведінки, зокрема дію чи бездіяльність. *Дія* – активне невиконання законних вимог, а також порушення встановленого нормами права заборони. *Бездіяльність* – пасивне невиконання передбачених законодавчими й нормативними актами обов’язків.

Діяння визнається адміністративним правопорушенням при наявності чотирьох ознак. До них необхідно віднести суспільну шкідливість, протиправність, винність і караність.

*Суспільна шкідливість* означає, що адміністративне правопорушення заподіює або створює реальну загрозу заподіянням шкоди об’єктам адміністративно-правової охорони, які передбачені у ст. 9 КУпАП. Адміністративне правопорушення завжди є *протиправним,* тобто ця дія чи бездіяльність чітко заборонена відповідною нормою адміністративного законодавства. Ознака протиправності вказує також на неприпустимість аналогії закону, що сприяє зміцненню законності, виключає можливість притягнення до адміністративної відповідальності за діяння, не передбачені законодавством про адміністративні правопорушення.

Наступною ознакою є *вина,* тобто психічне ставлення особи до її поведінки та наслідків. Вина виступає у двох формах: умисел і необережність. Ступінь вини береться до уваги під час накладання стягнення, звільнення від адміністративної відповідальності. Відсутність вини виключає визнання діяння адміністративним порушенням.

Важливою юридичною ознакою адміністративного правопорушення є та обставина, що за його вчинення настає тільки адміністративна відповідальність. Тобто, якщо порушення норм загальнообов’язкового характеру, що діють у сфері публічного управління та інших галузях, не тягне за собою адміністративної відповідальності, то таке діяння не визнається адміністративним правопорушенням. Реалізація адміністративного стягнення не завжди супроводжує адміністративний проступок, але можливість застосування стягнення становить його обов’язкову властивість.

Під *складом адміністративного правопорушення* розуміється сукупність встановлених адміністративним законодавством об´єктивних і суб´єктивних ознак, за наявності яких діяння вважається адміністративним правопорушенням. До складу адміністративного правопорушення входять ознаки, які характеризують об’єкт, об’єктивну сторону, суб’єктивну, суб’єкт.

Відмінність між адміністративним правопорушенням та його складом полягає в тому, що адміністративне правопорушення представляє собою конкретне діяння, що мало місце у реальній дійсності. А склад адміністративного правопорушення це абстрактний опис діяння, фіксація в законі найбільш типових, що частіше за все зустрічаються, характерних ознак проступку, інакше кажучи це опис ще не зробленого, а тільки передбачуваного або можливого діяння.

Розглянемо основні види поділу складу адміністративного правопорушення. Залежно від ступеня суспільної шкідливості виділяють такі склади – основні і кваліфіковані. На більш високий ступінь шкідливості вказують додаткові ознаки, які прийнято називати кваліфікуючими. Основні ознаки утворюють так званий основний склад, а кваліфікуючі доповнюють основні. Найчастіше в адміністративному законодавстві зустрічаються такі кваліфікуючі ознаки, як повторність, наявність або можливість настання шкідливих наслідків, стан сп´яніння, аварійна ситуація, залишення місця події, грубе порушення правил.

В залежності від характеру шкоди склади адміністративних правопорушень поділяють на матеріальні і формальні. До матеріальних належать ті, у яких міститься така ознака, як настання шкідливих матеріальних наслідків антисуспільного діяння (пошкодження лісу стічними водами, що спричинило його усихання, знищення лісу в результаті підпалу) або описується дія, що обов´язково спричиняє шкідливі наслідки, хоча останні законом і не названі (потрава посівів). До формальних – в яких немає ознаки настання шкідливих матеріальних наслідків. Необхідно підкреслити, що вчинення проступку, передбаченого статтею КУпАП, що містить формальний склад, нерідко тягне настання майнового збитку, але наявність збитку в таких випадках не є конструктивною ознакою складу, а враховується при визначенні розміру стягнення.

Залежно від того, хто є суб´єктом проступку – громадянин чи посадова особа склади адміністративних правопорушень поділяються на особисті і службові (посадові). Для посадового проступку характерно, що протиправне діяння повинно бути скоєне через дію по службі.

Практичне значення має поділ складів на альтернативні й однозначні. У альтернативних складах називаються кілька (два або більше) варіантів дій, учинення яких визнається проступком. При цьому проступком вважається вчинення як однієї з описаних дій, так і кількох (або навіть усіх). У однозначних складах чітко вказується одна ознака правопорушення.

Що стосується ознак складу правопорушення, то під об’єктом ми розуміємо те, на що спрямоване посягання. Об'єктом адміністративного проступку є суспільні відносини, урегульовані правовими нормами та, які охороняються адміністративною санкцією. Залежно від ступеня узагальнення розрізняють загальний, родовий, видовий і безпосередній об'єкти проступків.

Загальним об'єктом адміністративних проступків є суспільні відносини, які охороняються законодавством про адміністративні правопорушення. Родовий об'єкт – це однорідна група суспільних відносин, що є невід'ємною і самостійною частиною загального об'єкта, тобто самостійною частиною якогось цілого. Усю сукупність суспільних відносин, що охороняються адміністративними санкціями, можна поділити на частини залежно від галузі громадської діяльності, в якій складаються суспільні відносини. За цією ознакою можна виділити такі родові об'єкти, як відносини в сільському господарстві, промисловості, на транспорті тощо. Так само, як критерій класифікації можна використовувати зміст суспільних відносин, що охороняються. З урахуванням даного критерію розрізняють такі родові об'єкти, як власність, громадський порядок, громадська безпека, здоров'я населення, встановлений порядок управління.

Видовий об'єкт – це різновид родового об'єкта. Видовий об'єкт утворюють спільні для ряду проступків суспільні відносини. Вони виступають відособленою і досить самостійною частиною родового об'єкта.

Безпосереднім об’єктом в свою чергу визнаються конкретні суспільні відносини, яким адміністративний проступок завдає шкоди.

Об'єктивна сторона адміністративного правопорушення – це зовнішній прояв суспільно шкідливого посягання на об'єкт, що перебуває під охороною адміністративно-правових санкцій. Це система передбачених нормою адміністративного права ознак, які характеризують зовнішню сторону правопорушення.

Об'єктивна сторона обов'язково має ознаку діяння, що його характеризує (розкрадання, торгівля, пияцтво, придбання, збереження, використання, ухиляння, управління, допуск тощо). Всі інші ознаки об'єктивної сторони носять факультативний характер. Так, шкідливі наслідки і причинний зв'язок обов’язкові лише в матеріальних складах проступків. Місце, час, обстановка, спосіб, знаряддя та засоби вчинення проступку можуть бути обов’язковими ознаками, якщо їх включено до конкретного складу проступку. В інших випадках вони можуть визнаватися обставинами, що пом’якшують чи обтяжують відповідальність.

Чинне адміністративне законодавство не дає узагальненого визначення суб'єкта адміністративного правопорушення і такого терміну не вживає. Аналіз відповідних статей КУпАП дозволяє зробити висновок, що ним є особа, яка вчинила адміністративне правопорушення, тобто в її діях присутні всі ознаки складу конкретного правопорушення, та має здатність нести адміністративну відповідальність. У КУпАП не вживається термін «фізична особа». Використовується лише термін «особа». Це дає змогу припустити, що суб’єктом адміністративного правопорушення може бути також юридична особа. Але ознаки, які характеризують особу – суб’єкта адміністративного правопорушення, закріплені в КУпАП, стосуються лише фізичної особи (осудність, вік, винуватість, інші). Визнання суб’єктом фізичної особи пов’язано з принципом персоніфікації та особистої відповідальності цієї особи за вчинене нею правопорушення. Це пояснюється необхідністю з’ясування особливості правопорушника, а при призначенні покарання – врахування суб’єктивних чинників, що пом’якшують чи обтяжують його вину. Персональний підхід до виявлення особливостей кожного суб’єкта правопорушення дозволяє цілеспрямовано проводити профілактичну роботу, а також призначати індивідуальне покарання кожному із учасників, особливо групових правопорушень.

Згідно з положеннями КУпАП юридичні особи несуть відповідальність лише за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксованих в автоматичному режимі (за допомогою технічних засобів, що дають змогу здійснювати фотозйомку або відеозапис та функціонують згідно із законодавством про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах. Крім того, за межами КУпАП діє досить велика група норм, які встановлюють адміністративну відповідальність, в тому числі й юридичних осіб.

Таким чином, за діючим законодавством України суб’єктами адміністративних правопорушень можуть бути індивідуальні та колективні суб’єкти. До індивідуальних суб’єктів належать фізичні особи – громадяни України, іноземці, особи без громадянства, фізичні особи-підприємці, а до колективних суб’єктів – юридичні особи, а саме підприємства, установи, організації, політичні партії, об’єднання громадян тощо.

В залежності від ознак, якими наділені суб’єкти адміністративного правопорушення в теорії адміністративного права виділяють загальних і спеціальних суб’єктів.

Загальний суб’єкт адміністративного проступку характеризується наявністю таких ознак, як вік (ст. 12 КУпАП) і стан осудності (ст. 20 КУпАП). Так, відповідно до ст. 12 КУпАП адміністративній відповідальності підлягають особи, які досягли на момент вчинення адміністративного правопорушення шістнадцятирічного віку. Що стосується визначення поняття «осудність», то КУпАП не містить визначення даної дефініції. Воно випливає з визначення неосудності.

Другим видом суб’єктів адміністративних правопорушень є спеціальний суб’єкт, якому крім загальних притаманні спеціальні ознаки, що дозволяють визначити особливості їх правового становища, диференціювати відповідальність різних категорій осіб, забезпечуючи тим самим справедливу правову оцінку скоєного діяння. Вказівка на такі ознаки міститься в Особливій частині КУпАП і впливають на кваліфікацію правопорушення Крім того наявність у особи спеціальних ознак впливає на призначення стягнення, а точніше на неможливість накладення на особи стягнення певного виду.

Такими додатковими ознаками, зокрема, можуть бути: громадянство, вік, наявність статусу посадової особи або конкретна займана посада, стан здоров'я або фізіологічний стан особи, родинні зв'язки, професія, рід або сфера професійної діяльності, факт наділення певними правами, обов'язками або факт позбавлення суб'єктивного права чи його відсутності, факт попереднього притягнення особи до адміністративної відповідальності, спеціальний правовий статус та деякі інші ознаки. Всі додаткові ознаки умовно поділити на декілька груп: 1) особливості трудової діяльності і службового становища (посадова особа, капітан судна, водій, робітник підприємства торгівлі, підприємець); 2) минулу протиправну поведінку (особа, що перебуває під адміністративним наглядом; особа, що раніше притягувалася до адміністративної відповідальності); 3) інші особливості суб’єкта (військовозобов’язаний, призовник, представник власника).

Таким чином для характеристики суб’єкта адміністративного правопорушення необхідно дотримання декількох умов. По-перше, особа повинна вчинити конкретне адміністративне правопорушення (тобто в її діях повинні бути наявні всі ознаки складу адміністративного правопорушення, передбаченою відповідним нормативним-правовим актом), а по-друге, така особа повинна бути деліктоздатною (тобто мати здатність нести адміністративну відповідальність – певний вік, осудність, тощо).

Суб’єктивна сторона – елемент складу адміністративного правопорушення, що визначається сукупністю ознак, які характеризують його внутрішню сторону, психічне ставлення особи правопорушника до вчинюваного діяння та наслідків такої дії.

Основною і обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони є вина. Законодавець не розкриває поняття вини, хоча й називає безпосередньо в КУпАП її види. Вина є необхідною умовою відповідальності. Якщо в діях особи вину не встановлено, а шкідливі наслідки стали результатом випадкових обставин – немає суб’єктивної сторони, немає адміністративного проступку, немає адміністративної відповідальності. Вина виражається у психічному ставленні особи до вчиненого проступку і його наслідків. При чому шкідливі наслідки можуть бути як реальні, так і можливі, адже серед порушень, які караються в адміністративному порядку багато є саме з формальним складом, тобто таких, які не мають явних негативних наслідків.

Важливою як в теоретичному, так і практичному плані є форма вини – певне встановлене адміністративним правом співвідношення елементів свідомості та волі особи, яка вчинила адміністративний проступок. Виділяють дві форми вини: умисел та необережність. Адміністративне правопорушення визнається вчиненим умисно, коли особа, яка його вчинила, усвідомлювала протиправний характер своєї дії чи бездіяльності, передбачала її шкідливі наслідки і бажала їх або свідомо допускала настання цих наслідків. Вчинення адміністративного правопорушення з необережності означає, що особа, яка його вчинила, передбачала можливість настання шкідливих наслідків своєї дії чи бездіяльності, але легковажно розраховувала на їх відвернення або не передбачала можливості настання таких наслідків, хоч повинна була і могла їх передбачити.

Аналіз статей КУпАП дозволяє зробити висновок про те, що лише в окремих статтях форма вини враховується як кваліфікуюча ознака. В усіх інших випадках, визначення необережної чи умисної форми вини необхідне для обрання адекватного стягнення, яке б відповідало ступеню суспільної шкідливості конкретного адміністративного правопорушення. Адже наявність умислу в діях особи вказує на наявність у неї стійких антигромадських установок, стійкого бажання здійснювати протиправні дії, що має тягти за собою більш суворе стягнення з числа передбачених санкцією відповідної статті КУпАП.

До факультативних ознак суб'єктивної сторони належать мотив і мета вчинення правопорушення. Поняття цих ознак відсутнє в адміністративному законодавстві, хоча КУпАП і оперує ними, адже будь – яке правопорушення, навіть вчинене через недбалість, – вольовий акт, обумовлений визначеним механізмом спонукань, мотивом.

Мета – це ідеальна (уявна) модель майбутнього бажаного результату, досягнення якого прагне правопорушник за допомогою вчинення протиправного діяння. З психологічної точки зору, мета представляє собою обґрунтовану думку про майбутній бажаний результат власних дій, виражену в образній чи мовній формі, як усвідомлене, виражене в словах чи образі, передбачення результату дії, зв’язаної з мотивом. Таким чином можна зробити висновок, що мотив проступку – це спонукання до його вчинення, а мета – уявлення про його суспільний шкідливий наслідок, про ту шкоду, яка настане для охоронюваних адміністративним законом відносин і яка є бажаною для винного. З огляду на це мотив дозволяє визначити, чому особа вчиняє правопорушення, а мета – заради чого, до якого результату спрямована її суспільно шкідлива діяльність.

Мета і мотив можуть виступати обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони складу адміністративного правопорушення, кваліфікуючою ознакою окремих складів, обставинами, що пом’якшують чи обтяжують адміністративну відповідальність.

Мета і мотиви адміністративного правопорушення підлягають врахуванню при визначення міри та виду адміністративної відповідальності, аналізу при вивченні умов і причин вчинення проступків, а у випадках їх вказівки в диспозиції відповідної статті КУпАП – обов’язковому встановленню та доказуванню.

*Контрольне питання*

Склад адміністративного правопорушення це:

А) сукупність установлених законом чи підзаконним актом об’єктивних та суб’єктивних ознак, що характеризують діяння як адміністративне правопорушення;

Б) сукупність установлених законом об’єктивних та суб’єктивних ознак, що характеризують діяння як адміністративне правопорушення та встановлюють стягнення за його скоєння.

В) сукупність установлених законом об’єктивних та суб’єктивних ознак, що характеризують діяння як адміністративне правопорушення;

Г) загальна характеристика конкретного проступку.