*Овчаренко Олена Миколаївна, д.ю.н., доцент,*

*доцент кафедри адвокатури Національного*

*юридичного університету ім. Ярослава Мудрого*

***Навчальна дисципліна: «Адвокатська деонтологія»***

***Матеріали до лекції***

***Тема № 5: ДЕОНТОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ЗАПОБІГАННЯ КОНФЛІКТУ ІНТЕРЕСІВ В АДВОКАТСЬКІЙ ДІЯЛЬНОСТІ***

* *Принцип неприпустимості конфлікту інтересів в адвокатській діяльності: міжнародні стандарти.*
* *Дотримання адвокатом принципу неприпустимості конфлікту інтересів на стадії прийняття доручення клієнта.*
* *Дотримання адвокатом принципу неприпустимості конфлікту інтересів на стадії виконання доручення клієнта.*
* *Особливості застосування правил щодо конфлікту інтересів у відносинах з клієнтом-юридичною особою.*
* *Відповідальність адвоката за порушення принципу неприпустимості конфлікту інтересів.*

***Рекомендована для самостійного опрацювання література:***

1.Дудко О. В. Конфлікт інтересів захисника й підозрюваного, обвинуваченого, та його наслідки. Юридичний бюлетень. Вип. 7. ч. 2. 2018. URL: http://www.lawbulletin.oduvs.od.ua/archive/2018/7\_2018/part\_2/42.pdf

2. Правила адвокатської етики, затверджені Звітно-виборним з’їздом адвокатів України 2017 р. 9 червня 2017 р., зі змінами затвердженими З’їздом адвокатів України 15 лютого 2019 р. URL: https://unba.org.ua/assets/uploads/legislation/pravila/2017-06-09-pravila-2017\_596f00dda53cd.pdf

3. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 5 липня 2012 р., № 5076-VI. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/5076-17/print

4. Посібник «Особливості конфлікту інтересів у діяльності судді та рекомендації щодо запобігання у типових ситуаціях». URL: http://rsu.gov.ua/ua/documents

5. Святоцька В. О. Стандарти організації та професійної діяльності адвокатури: порівняльно-правове дослідження: монографія. Київ: Видавничий Дім «Ін Юре», 2019. 480 с.

6. Строгович М.С. Проблемы судебной этики: учебное пособие. Москва, 1974. 272 с.

1. **Принцип неприпустимості конфлікту інтересів в адвокатській діяльності: міжнародні стандарти.** *Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства:*

*п. 2. 2.1.1.* Завдання, що виконуються адвокатом у процесі професійної діяльності, вимагають його абсолютної незалежності і відсутності будь-якого впливу на нього, пов'язаного, в першу чергу, з його особистою заінтересованістю або з тиском зовні.

Незалежне становище адвоката сприяє зміцненню в суспільстві довіри до процедур правосуддя і неупередженості суддів. Таким чином, адвокату необхідно уникати будь-яких ущемлень власної незалежності і не поступатися принципами обов'язку заради інтересів клієнта, суду або інших осіб.

*п. 3*. Адвокат не може надавати консультації двом або кільком клієнтам, які беруть участь у розгляді однієї й тієї ж справи, представляти їх або виступати від їх імені у разі конфлікту інтересів між ними або обґрунтованої загрози виникнення такого конфлікту. Адвокат зобов’язаний припинити діяти для обох або всіх відповідних клієнтів у разі взаємного конфлікту інтересів, а також у разі виникнення загрози порушенню конфіденційності чи загрози незалежності самого адвоката. Адвокат також зобов’язаний утримуватися від надання послуг новому клієнту, якщо це загрожує порушенням конфіденційності відомостей, довірених йому колишнім клієнтом, або якщо в розпорядженні адвоката існує інформація про стан справ колишнього клієнта, яка здатна стати джерелом переваг для нового клієнта.

*Хартія основних принципів європейської адвокатської професії Ради європейських адвокатів та товариств:*

Принцип c) — уникнення конфлікту інтересів як між різними клієнтами, так і між клієнтом і адвокатом: Для належного виконання своїх професійних функцій адвокат повинен уникати конфлікту інтересів. Тобто адвокат не може представляти інтереси двох клієнтів з одного і того ж питання у випадку наявності або можливості виникнення такого конфлікту інтересів між цими клієнтами. Аналогічно, адвокат повинен утримуватися від представництва інтересів нового клієнта, якщо він отримав конфіденційну інформацію від іншого наявного чи колишнього клієнта. Також адвокат не може брати справу нового клієнта у випадку наявності конфлікту інтересів між клієнтом та адвокатом. Якщо конфлікт інтересів виникає в процесі представництва інтересів клієнта, адвокат має припинити роботу. Як можна побачити, цей принцип тісно пов'язаний з принципом (b) (конфіденційність), (a) (незалежність) та (e) (лояльність).

Досить яскраво питання конфлікту інтересів проілюстровано у практиці Суду ЄС. Це актуально для України в контексті прагнень нашої країни до європейської інтеграції. У рішенні по справі «Університет Вроцлава та Польщі проти Урядової агенції з досліджень» (Uniwersytet Wrocławski and Poland v REA ( “Об’єднані справи C-515/17 P і C-561/17 P”), ухваленому 4 лютого 2020 року, Суд ЄС, засідаючи у складі Великої палати, скасував рішення Загального Суду ЄС, який відхилив як явно неприйнятний позов, поданий Університетом Вроцлава та Польщі (далі – Вроцлавський університет) щодо рішень Виконавча агенція з досліджень (далі – REA), на тій підставі, що юрисконсульт, який представляє цей університет, не задовольняє умові незалежності, передбаченому в ст. 19 Статуту Суду Європейського союзу (далі – “Статут”). Нагадаємо, REA є виконавчою агенцією у сфері досліджень та інновацій, яку засновано Європейською комісією, яка керує дослідницькими грантами ЄС.

У зв’язку з дослідницькою програмою REA уклала грантову угоду з Вроцлавським університетом. Однак стало очевидно, що університет не дотримується умов цієї угоди, в результаті чого REA розірвала договір і направила три дебетові векселя у Вроцлавський університет, які цей університет і оплатив.

Після цього Вроцлавський університет подав до Загального Суду ЄС з вимогою, зокрема, анулювати рішення REA про розірвання договору про надання гранту і вимагав повернути університету частину субсидій. Оскільки юрисконсульт, що представляє Вроцлавський університет, був пов’язаний з цим університетом договором про надання послуг з читання лекцій, Загальний Суд ЄС відхилив цей позов як явно неприйнятний.

Заслухавши клопотання про перегляд (апеляції), подані Вроцлавським університетом (справа C-515/17 P) і Республікою Польща (справа C-561/17 P), Суд нагадав, що стаття 19 Статуту містить дві окремі, але сукупні умови щодо представництва в прямих провадженнях, поданих в суди Європейського Союзу, при цьому перші два пункти цієї статті не стосуються інших сторін.

Слід нагадати, що прямим є такий вид проваджень у Суді, що ініціюється безпосередніми учасниками спорів та за результатами вирішення яких суд ухвалює рішення по суті. Таким видом спорів відповідно до статті 263 ДФЄС є спори щодо скасування нелегітимних актів інститутів, органів, офісів, агенцій ЄС. В свою чергу непрямі провадження – це вид проваджень у Суді з розгляду преюдиціальних запитів від національних судових установ держав-членів.

А в частинах першій та другій статті 19 Статуту зазначається, що держави-члени та інститути Союзу повинні бути представлені в Суді агентом, який призначається на кожну справу ; агент може користуватися допомогою радника або адвоката. Агентом є співробітник державного органу або інституту, органу або агенції Союзу (як правило, з числа працівників юридичних служб), який призначається його представником при розгляді конкретної справи в Суді. Держави-учасниці Угоди про Європейський економічний простір, інші ніж держави-члени, а також передбачений згаданою Угодою Наглядовий орган ЄАВТ представляються аналогічним чином

Перша зі згаданих вище умов (ч. 3 ст. 19 Статуту) встановлює вимогу про те, що така сторона повинна бути представлена “адвокатом” в судах Європейського союзу. Друга умова (ч. 4 ст. 19 Статуту) передбачає, що адвокат, який представляє цю сторону, повинен бути уповноважений вести справи в судах держави-члена або іншої держави-учасниці Угоди про Європейський економічний простір (ЄЕП).

Відзначивши, що юрисконсульт Вроцлавського університету відповідав другій умові, суд розглянув питання про те, чи було дотримано першу умову в цій справі. Суд почав з нагадування про те, що під час відсутності посилання на національне законодавство держав-членів необхідно дати автономне і однакове тлумачення поняття “адвокат”, що міститься в статті 19 Статуту, беручи до уваги не тільки формулювання цього положення, але і його контекст та мету. У зв’язку з цим Суд підкреслив, що відповідно до формулювання цієї статті “сторона”, на яку не поширюються перші дві частини цієї статті, не уповноважена діяти від свого імені в Суді Європейського Союзу, а повинна користуватися послугами третьої сторони, зокрема адвоката, на відміну від сторін, згаданих у цих перших двох частинах, які можуть бути представлені агентом. Суд уточнив, що мета завдання представництва адвоката, згаданого в статті 19 Статуту, полягає, перш за все, в тому, щоб в максимально можливій мірі захищати і відстоювати інтереси клієнта, діючи при цьому в повній незалежності і відповідно до закону та професійних правил і кодексів поведінки. Суд нагадав, що поняття «незалежність адвокатів» в конкретному контексті цього положення Статуту визначається не тільки негативно, тобто в силу відсутності трудових відносин, а й позитивно, з посиланням на професійні етичні зобов’язання. У цьому контексті обов’язок адвоката щодо забезпечення незалежності слід розуміти не як відсутність будь-яких зв’язків між адвокатом і його клієнтом, а як відсутність зв’язків, які явно негативно позначаються на його здатності виконувати завдання по захисту свого клієнта, при цьому діючи в інтересах цього клієнта в максимально можливій мірі.

У зв’язку з цим Суд нагадав, що адвокат, який наділений широкими адміністративними і фінансовими повноваженнями, які ставлять його функції на високий виконавчий рівень в рамках представленої ним юридичної особи, що компроментує його чи її статус як незалежної третьої сторони, є недостатньо незалежний від цієї юридичної особи, так само як і адвокат, який займає високу керівну посаду в юридичній особі, яку він представляє, або адвокат, який володіє акціями і є головою ради директорів компанії, яку він представляє.

Однак ситуація, при якій юрисконсульт не тільки не захищав інтереси Вроцлавського університету в контексті ієрархічних відносин з цим університетом, а й був просто пов’язаний з університетом договором про надання послуг з читання лекцій в цьому університеті, не може розглядатися як рівнозначна цим ситуаціям. На думку Суду, такого зв’язку недостатньо для того, щоб зробити висновок про те, що цей юрисконсульт опинився в ситуації, яка явно згубно позначилася на його здатності захищати інтереси свого клієнта в максимально можливій мірі і в умовах повної незалежності.

Отже, Суд постановив, що Загальний суд припустився правової помилки, оскільки вважав, що саме існування цивільно-правового договору про надання послуг з читання лекцій між Вроцлавським університетом і юрисконсультом, який представляє цей університет, може вплинути на незалежність цього юриста, оскільки існує ризик того, що його професійна думка хоча частково але залежатиме від умов його роботи. Відповідно, Суд скасував рішення, яке було переглянуте ним як судом апеляційної інстанції, і повернув справу до Загального суду[[1]](#footnote-1).

1. **Дотримання адвокатом принципу неприпустимості конфлікту інтересів на стадіях прийняття доручення клієнта.**

Уникнення конфлікту інтересів є одним з основних принципів здійснення адвокатської діяльності. Порушення адвокатом цього принципу має наслідком його дисциплінарну відповідальність у порядку, встановленому законодавством.

Відповідно до п.8 ст.1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі – Закон) конфліктом інтересів є суперечність між особистими інтересами адвоката та його професійними правами і обов’язками, наявність якої може вплинути на об’єктивність або неупередженість під час виконання адвокатом його професійних обов’язків, а також на вчинення чи невчинення ним дій під час здійснення адвокатської діяльності.

Про виникнення конфлікту інтересів адвокат зобов’язаний невідкладно повідомляти клієнта (п.3 ч.1 ст.21 Закону).

Адвокату, адвокатському бюро або адвокатському об’єднанню забороняється укладати договір про надання правової допомоги (зобов’язаний відмовитися від виконання договору) у разі:

• наявного конфлікту інтересів (абз.1 ч.1 ст.28 Закону);

• за наявності обставин, що можуть призвести до конфлікту інтересів, зокрема, виконання договору може суперечити інтересам адвоката, членів його сім’ї або близьких родичів, адвокатського бюро або адвокатського об’єднання, засновником (учасником) якого він є, професійним обов’язкам адвоката (п.6 абз.2 ч.1 ст.28 Закону).

Згідно зі ст.9 Правил адвокатської етики (далі – ПАЕ) адвокат без письмового погодження з клієнтами, щодо яких виник конфлікт інтересів, не може представляти або захищати одночасно двох або більше клієнтів, інтереси яких є взаємно суперечливими, або вірогідно можуть стати суперечливими, а також за таких обставин надавати їм професійну правничу (правову) допомогу.

У разі отримання адвокатом конфіденційної інформації від клієнта, якому він надавав професійну правничу (правову) допомогу, пов’язаної з інтересами нового клієнта при наданні правничої допомоги, адвокат зобов’язаний отримати письмове погодження клієнтів, між якими виник конфлікт інтересів.

Адвокат без письмового погодження з клієнтом, щодо якого виник конфлікт інтересів, не може представляти, захищати клієнта чи надавати йому професійну правничу (правову) допомогу, якщо інтереси клієнта суперечать власним інтересам адвоката.

За відсутності письмового погодження клієнта, у разі виникнення конфлікту інтересів у процесі реалізації адвокатом договору, такий договір має бути розірваний з дотриманням умов, визначених ПАЕ.

Загальні етичні засади взаємин між адвокатами передбачають дотримання принципу уникнення штучного породження чи поглиблення конфліктів між клієнтами (ч.2 ст.50 ПАЕ).

Стаття 9 Правил адвокатської етики забороняє адвокату без письмового погодження з клієнтами, щодо яких виник конфлікт інтересів, представляти або захищати водночас двох або більше клієнтів, інтереси яких є взаємно суперечливими або вірогідно можуть стати суперечливими, а також за таких обставин надавати їм професійну правничу (правову) допомогу. У разі отримання адвокатом конфіденційної інформації від клієнта, якому він надавав професійну правничу (правову) допомогу, пов’язаної з інтересами нового клієнта при наданні правничої допомоги, адвокат зобов’язаний отримати письмове погодження клієнтів, між якими виник конфлікт інтересів. Адвокат без письмового погодження з клієнтом, щодо якого виник конфлікт інтересів, не може представляти, захищати клієнта чи надавати йому професійну правничу (правову) допомогу, якщо інтереси клієнта суперечать власним інтересам адвоката. За відсутності письмового погодження клієнта, в разі виникнення конфлікту інтересів у процесі реалізації адвокатом договору, такий договір має бути розірваний .

Адвокат також не має права прийняти доручення, якщо інтереси клієнта об’єктивно суперечать інтересам іншого клієнта, з яким адвокат пов’язаний договором про надання правової допомоги. Адвокат не має права прийняти доручення також якщо конфлікт інтересів пов’язаний із тим, що адвокат отримав від іншого клієнта конфіденційну інформацію, що охоплюється предметом адвокатської таємниці або захищається законодавством в інший спосіб, яка має перспективу бути використаною при наданні правової допомоги новому клієнту (частини 1, 2 ст. 20 Правил адвокатської етики)

1. **Дотримання адвокатом принципу неприпустимості конфлікту інтересів на стадії виконання доручення клієнта.**

У випадку, коли адвокат дізнався про існування конфлікту інтересів між інтересами цього та інших клієнтів, а також інших осіб за обставин, зазначених у ст.20 ПАЕ, він повинен розірвати договір з клієнтом (чи кількома з клієнтів) та/або особою, яка уклала договір в інтересах клієнта, якщо не буде отримано відповідної письмової згоди клієнта (клієнтів) на подальше представництво його (їх) інтересів цим адвокатом.

Після виконання доручення клієнта (ч.2 ст.35 ПАЕ). Обов’язки адвоката, що випливають із принципу уникнення конфлікту інтересів, продовжують діяти і після завершення виконання адвокатом договору.

Стаття 21 ПАЕ визначає, що адвокат може виступати посередником між клієнтами за умов, якщо:

• між інтересами клієнтів немає конфлікту, або за наявності письмової згоди обох (всіх) клієнтів, інтереси яких представляє адвокат та які є суперечливими;

• адвокат пояснить кожному з клієнтів сутність відносин посередництва і отримає згоду кожного з клієнтів на їх одночасне представництво;

• адвокат має достатні підстави вважати, що він зможе зберегти об’єктивність при одночасному представництві інтересів клієнтів і по відношенню до кожного з них виконати свої професійні обов’язки відповідно до закону і вимог правил.

З кожним із клієнтів адвокат має узгоджувати рішення, що приймаються, і забезпечувати належну інформованість кожного з них про всі обставини і міркування, що є необхідними для прийняття виважених рішень по суті доручення.

Адвокат повинен припинити свої дії як посередника та розірвати відповідні договори з кожним із клієнтів, якщо цього вимагає хоча б один з клієнтів, яких він одночасно представляє, або якщо виникають обставини, за яких дотримання викладених вище умов стає неможливим.

Якщо дії адвоката як посередника між клієнтами не досягли бажаного клієнтами результату, він не може надалі представляти інтереси жодного з клієнтів з питань, пов’язаних із предметом посередництва (ст.40 ПАЕ).

Для розуміння змістовного наповнення поняття «конфлікт інтересів» варто ураховувати окремі роз’яснення Ради адвокатів України:

(а) Адвокати, які є учасниками одного адвокатського об’єднання, мають право в одному кримінальному провадженні на стадії досудового розслідування представляти інтереси (бути захисниками) потерпілого та підозрюваного за умови відсутності конфлікту інтересів, обставин, визначених ст.46 КПК, та відсутності підстав для відводу захисника (представника), встановлених ст.78 КПК (рішення РАУ «Про надання роз’яснень щодо можливості адвокатів, які зареєстровані в одному адвокатському об’єднанні, здійснювати захист різних за процесуальним статусом осіб» від 19.11.2013 №246).

(б) Відповідно до приписів ст.28 закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» одночасне надання правової допомоги адвокатами, які є подружжям, в одному і тому ж господарському, цивільному, адміністративному процесі чи в кримінальному провадженні, або в ході розгляду справи про адміністративне правопорушення клієнтам, процесуальні інтереси яких є протилежними і суперечать один одному, вказує на те, що таке виконання договору про надання правової допомоги може суперечити інтересам адвоката, членів його сім’ї і за загальним правилом є забороненим відповідно до закону (рішення РАУ «Про затвердження роз’яснення щодо можливості надання правової допомоги адвокатами (подружжям) одночасно різним сторонам (учасникам) провадження» від 13.11.2015 №127).

(в) При дотриманні усіх умов, передбачених нормами законодавства та ПАЕ, одночасне представництво інтересів двох або більше позивачів чи двох або більше відповідачів одним адвокатом в одному цивільному процесі є можливим (рішення РАУ «Про затвердження роз’яснення щодо можливості одночасного представництва інтересів двох або більше позивачів чи відповідачів адвокатом в одному цивільному процесі» від 26.02.2016 №4).

(г) Конфлікт інтересів у розумінні закону має місце у випадку, якщо виконання договору суперечить інтересам члена сім’ї або близького родича адвоката — посадової особи, яка брала або бере участь у провадженні, в якому адвокатом надається (має надаватись) правова допомога. Представництво інтересів клієнта адвокатом у таких провадженнях заборонено. Одночасно сам по собі факт перебування члена сім’ї або близького родича адвоката в трудових чи інших правовідносинах із органом державної влади або місцевого самоврядування не створює конфлікту інтересів щодо проваджень, в яких такий орган є стороною. Невід’ємною ознакою конфлікту інтересів, який унеможливлює участь адвоката у вказаних провадженнях, є суперечність між особистими інтересами адвоката у формі особистих, трудових, службових, посадових тощо інтересів члена його сім’ї або близького родича та професійними правами і обов’язками адвоката у конкретній справі. Представництво інтересів клієнта адвокатом у провадженнях, стороною яких є орган державної влади або місцевого самоврядування, у якому працює його близька особа (родич), відповідатиме вимогам закону та правил, якщо до кола спірних (проблемних) та процесуальних правовідносин конкретного провадження не віднесені і не можуть бути віднесені правовідносини, учасником яких є (може бути) така близька особа (родич) адвоката (наприклад, у силу виконуваної такою близькою особою (родичем) функції в конкретному органі або в силу самостійності та незалежності такої особи за відповідним статусом) (рішення РАУ «Щодо можливості представництва адвокатом клієнта в суді за наявності окремих обставин» від 15.12.2016 №290).

(д) Адвокат не може приймати доручення від клієнта, якщо суть доручення зводиться до необхідності вчинення дій в інтересах такого клієнта, спрямованих на захист його прав, які перебувають в конфлікті інтересів з юридичною особою, в якій адвокат раніше працював, або надавав правову допомогу в результаті чого володіє інформацією, яка може бути використана проти такої особи. Однак сам факт надання адвокатом правової допомоги юридичній особі не зумовлює конфлікту інтересів з інтересами клієнта, оскільки конфлікт виникає лише за умови, якщо адвокат надавав правову допомогу юридичній особі та мав доступ та/або отримав інформацію, яка може бути використана проти такої особи. Таким чином, обов’язок адвоката відмовитись від доручення клієнта за описаних обставин не є безумовним обов’язком, а виникає лише за умови володіння адвокатом інформацією, яка отримана ним в результаті надання правової допомоги юридичній особі та може бути використана проти такої особи (рішення РАУ «Про затвердження роз’яснення щодо наявності або відсутності конфлікту інтересів під час здійснення адвокатом захисту клієнта» від 4.07.2015 №7).

(е) При встановленні адвокатом контактів та спілкування у соціальних мережах, інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет з клієнтами, колегами, суддями, процесуальними опонентами та іншими особами та їх об’єднаннями, він зобов’язаний виключити можливість виникнення конфлікту інтересів. Згідно з рішенням РАУ «Про затвердження роз’яснення з питань застосування положень Правил адвокатської етики щодо рекламування адвокатської діяльності та дотримання норм адвокатської етики при використанні мережі Інтернет» від 22.09.2017 №196, будь-яких обмежень з питань спілкування в мережі Інтернет з використанням можливостей соціальних мереж, між адвокатом та іншими особами, у тому числі й тими, які мають відношення до органів державної влади та місцевого самоврядування, правоохоронних органів, які є чи можуть бути процесуальними опонентами в конкретних справах за участю цього адвоката, а також із суддями чи працівниками судових органів, немає і не може бути за умови, якщо таке спілкування не порушує чинне законодавство та права людини на неупереджене правосуддя. При цьому, у кожному конкретному випадку при виникненні питань, що можуть бути трактовані як конфлікт інтересів та/або містити корупційну складову, останні повинні досліджуватися і розглядатися у встановленому порядку з огляду на специфіку правовідносин.

1. **Особливості застосування правил щодо конфлікту інтересів у відносинах з клієнтом-юридичною особою.** У відносинах з клієнтом — юридичною особою правила щодо конфлікту інтересів мають певні особливості застосування, встановлені ст. 39 ПАЕ.

На відносини щодо надання професійної правничої (правової) допомоги клієнту — юридичній особі в повному обсязі поширюються норми Правил, що регламентують поведінку адвоката в ситуаціях наявності або наступного виникнення конфлікту інтересів.

Якщо в спілкуванні з посадовими особами, службовцями та іншими працівниками клієнта — юридичної особи, пов’язаному з наданням професійної правничої (правової) допомоги цьому клієнту, стає очевидним, що виникає ситуація конфлікту інтересів, адвокат повинен повідомити, що він представляє клієнта — юридичну особу і пояснити свої обов’язки, пов’язані з конфліктом інтересів.

У період дії договору про надання правової допомоги клієнту — юридичній особі адвокат не повинен укладати договорів про надання правової допомоги з особами, які перебувають у трудових, цивільно-правових та інших правовідносинах з клієнтом, якщо це може суперечити інтересам клієнта — юридичній особі. Також адвокат не повинен укладати договори про надання правової допомоги з вищезазначеними особами, якщо він є носієм конфіденційної інформації, отриманої при наданні правової допомоги юридичній особі.

Адвокат не може приймати доручення від клієнта, якщо суть доручення зводиться до необхідності вчинення дій в інтересах такого клієнта, спрямованих на захист його прав, які перебувають в конфлікті інтересів з юридичною особою, в якій адвокат раніше працював, або надавав професійну правничу (правову) допомогу, якщо адвокат володіє інформацією, що може бути використана проти такої юридичної особи.

1. **Відповідальність адвоката за порушення правил врегулювання конфлікту інтересів. С**. О. Іваницький виділяє два основних способи вирішення конфлікту інтересів в адвокатській діяльності: (а) повна заборона або (б) можливість керування конфліктом. Він наголошує на тому, що український законодавець обрав переважно перший спосіб вирішення цієї проблеми[[2]](#footnote-2). Органи адвокатського самоврядування за умови загрози конфлікту інтересів рекомендують відмовляти в укладенні договору про надання правничої дороги або розривати вже чинну угоду. Іноді можливим варіантом вирішення конфлікту інтересів є отримання письмової згоди обох клієнтів на ведення їхніх доручень. Однак, варто пам’ятати, що порушення правил щодо врегулювання конфлікту інтересів може мати наслідком притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, при чому практика кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури в такому разі не є поблажливою до адвокатів.

У практиці діяльності кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури можна знайти стандарт вирішення конфлікту інтересів у адвокатів. Можна навести такі узагальнюючи правові позиції ВКДКА:

(а) адвокат не може приймати доручення у разі наявності конфлікту інтересів клієнта та юридичної особи, в якій адвокат працював раніше та у зв’язку із цим володіє інформацією, що може бути використана проти такої юридичної особи(рішення ВКДКА від 30.10.2017 №Х-003/2017).

(б) Адвокат не має права прийняти доручення, якщо інтереси клієнта об’єктивно суперечать інтересам іншого клієнта, з яким адвокат пов’язаний договором про надання правової допомоги (рішення ВКДКА від 31.01.2019 №І-003/2019).

(в) Виконання правником певної роботи відповідно до трудового договору не може свідчити про наявність конфлікту інтересів у спорі з колишнім роботодавцем, якщо виконувана робота не була пов’язана з наданням правової допомоги (рішення ВКДКА від 30.10.2017 №Х-007/2017). (г) Конфлікт інтересів старого і нового клієнтів становитиме дисциплінарне порушення лише у разі, коли адвокат, надаючи попередньому клієнту правову допомогу, отримував від нього конфіденційну інформацію (рішенням ВКДКА від 26.01.2017 №I-001/2017).

(д) Надання адвокатом правової допомоги одночасно працівнику і його роботодавцю не зумовлює конфлікту інтересів, якщо відсутня ймовірність використання отриманої інформації на шкоду клієнтам (рішення ВКДКА від 30.01.2018 №І-011/2018).

(е) Перевага інтересів клієнтів перед власними інтересами адвоката, а також будь-якими іншими міркуваннями стосується, у тому числі, грошових питань (рішення ВКДКА від 28.05.2015 №V-008/2015).

(є) Письмова згода, яка в окремих випадках повинна бути отримана від клієнтів, констатує відсутність конфлікту інтересів станом на певну дату і не може гарантувати відсутність такого конфлікту у майбутньому (рішення ВКДКА від 25.02.2016 №II-013/2016).

(ж) Принцип уникнення конфлікту інтересів поширюється як на адвокатську, так і на іншу діяльність адвоката, яка може вступити в суперечність із професійними обов’язками (рішення ВКДКА від 24.03.2016 №ІІІ-034/2016).
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