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1. ***Структура правового регулювання деонтологічних засад адвокатської діяльності в Україні.***У своїх роботах О.В. Петришин та В.О. Лозовий вказують, що «професійна етика являється підрозділом науки про мораль. Мораль – це найдавніший спосіб соціальної регуляції та саморегуляції поведінки особи. Вона є найбільш гнучкою системою норм, яка виражає загальнолюдські уявлення про правильне та справедливе». Автори звертають увагу, що професія юриста найчастіше пов’язана з розв’язанням різних конфліктних ситуацій. Враховуючи, що адвокат стає на захист прав, свобод та інтересів людини та громадянина, він несе важкий тягар моральної відповідальності за кожне прийняте рішення та його наслідки. Саме тому захисники повинні дотримуватись загальнолюдських моральних принципів і до них ставляться особливі морально-психологічні вимоги[[1]](#footnote-1).

Інший вітчизняний правник – Д. П. Фіолевський, вказує на те, що «професійна етика, досліджуючи специфіку конкретної професії крізь призму моральних принципів суспільства та вивчаючи практику відхилення від норм моралі у певних сферах суспільних відносин, закономірності і наслідки, що виникають при цьому, дозволяє сформулювати деонтологічні правила поведінки членів професійного співтовариства, що відповідають етичним вимогам суспільства і держави»[[2]](#footnote-2).

Досить влучно *етичну культуру адвоката* описує В. Сущенко, зазначаючи, що «щоденне дотримання норм та вимог загальновизнаних етичних стандартів людської поведінки, неписаних і писаних корпоративних правил правничої спільноти у спілкуванні з клієнтами, колегами та партнерами, можновладцями та політиками є беззаперечною умовою високого рівня професіоналізму. Ввічливість, емоційна стриманість, внутрішня дисциплінованість – це основні риси належної етичної поведінки адвоката. Рівень професійної етичної поведінки правника взагалі та адвоката зокрема майже завжди є відображенням компромісу між індивідуальними та суспільним інтересами, уособленням загальноприйнятих та усталених моделей поведінки. Саме тому етика особистісної поведінки може і повинна відігравати роль морального дороговказу в діяльності адвоката»[[3]](#footnote-3).

Як відзначає А. М. Бірюкова, «*норми адвокатської етики* є корпоративними нормами, котрі розробляються та ухвалюються професійними об’єднаннями адвокатів, поширюють свою дію винятково на членів професійної корпорації, їх дотримання забезпечується корпоративним контролем, а у разі порушення передбачена дисциплінарна відповідальність. Корпоративні норми адвокатської етики не можуть розглядатися як правові та моральні приписи у «чистому» вигляді, однак на їх формування поряд з існуючими традиціями адвокатури здійснюють значний вплив загальносуспільна мораль та особливості здійснення адвокатської діяльності, визначені чинним законодавством»[[4]](#footnote-4).

Не можна не відзначити невід’ємний зв'язок норм адвокатської етики із обов’язками адвоката. Як відзначає С. В. Компанєйцев, поєднання правового і морального компонентів у професійному обов’язку адвоката відбувається за принципом морального обґрунтування нормативних приписів. Інакше кажучи, правовий аспект професійного обов’язку повинен базуватися на моральних засадах суспільного життя, відображаючи їх особливості у своїй структурі[[5]](#footnote-5). Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність встановляє імперативний обов’язок адвоката дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики (ч. 1 п. 1 ст. 21)[[6]](#footnote-6).

Як засвідчує довідкова література, вчення про обов’язкове вивчає наука *деонтоло́гія* (від грец. δέον (δέοντος) – потрібне, необхідне і …логія). Уперше термін деонтологія використав англійський філософ І. Бентам як синонім до слова «етика» у 2-том. пр. «Deontology or The Science of morality» («Деонтологія, або наука про мораль», 1834). З часом він набув більш вузького та спец. значення. На відміну від етики добра у сучасній філософії Д. зазвичай трактують як етику обов’язку[[7]](#footnote-7). Отже, *сукупність уявлень і приписів про належну поведінку адвоката, які базуються на загальновизнаних у суспільстві моральних імперативах, розробляються і встановлюються органами адвокатського самоврядування з урахуванням особливостей правового статусу адвоката, можна визначити як деонтологічні стандарти адвокатської професії*.

Втілення норм і приписів моралі відображається у *деонтологічних стандартах адвокатської професії*, які знаходять своє втілення у корпоративних актах. Суб’єктом вироблення таких стандартів є адвокатське співтовариство, яке затверджує Правила адвокатської етики на з’їзді адвокатів. З моменту затвердження Правила набувають офіційного визнання та юридичної сили, стають обов’язковими для виконання.

*Призначення деонтологічних стандартів адвокатської професії* полягає у наступному:

(а) вони втілюють моральні імперативи, якими повинні керуватися адвокати як під час виконання своїх професійних обов’язків, так і поза їх межами;

(б) вони встановлюють правила поведінки адвоката в конкретних професійних та побутових ситуаціях;

(в) обов’язковість дотримання адвокатами приписів корпоративної етики обумовлюються як авторитетом адвокатських асоціацій, які їх встановлюються, так і елементами примусу – адже порушення Правил адвокатської етики, як правило, має наслідком дисциплінарну відповідальність адвоката.

Так, за порушення Правил адвокатської етики до адвоката можуть бути застосовані заходи дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому чинним законодавством про адвокатуру та адвокатську діяльність, а також рішеннями З’їзду, актами Ради адвокатів України, Національної асоціації адвокатів України (Розділ XІ Правил адвокатської етики). У разі звернення із скаргами щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності за порушення Правил адвокатської етики адвокатів, яких обрано до органів адвокатського самоврядування, чи якщо скаржниками стосовно порушення цих Правил виступають адвокати, яких обрано до органів адвокатського самоврядування, з метою забезпечення неупередженості та об'єктивності при розгляді зазначених скарг Голова ВКДКА забезпечує перерозподіл та направлення таких заяв (скарг) для розгляду до КДКА іншого регіону, ніж регіон, в якому зазначений адвокат входить до органів адвокатського самоврядування.

Правилами передбачена також відповідальність адвоката за порушення Правил адвокатської етики помічником, стажистом адвоката або членом технічного персоналу. Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за порушення Правил адвокатської етики його помічником, стажистом або членом технічного персоналу, якщо адвокат:

1) не забезпечив ознайомлення свого помічника, стажиста або члена технічного персоналу з цими Правилами;

2) не здійснював належного контролю за діями помічника, стажиста або члена технічного персоналу, залученого ним до виконання окремих робіт за дорученням, передбаченим договором між адвокатом і клієнтом про надання правової допомоги;

3) своїми розпорядженнями і порадами або особистим прикладом сприяв порушенню помічником, стажистом або членом технічного персоналу Правил адвокатської етики.

Щодо відповідальності керівників адвокатських бюро, адвокатських об’єднань за незабезпечення умов для дотримання Правил адвокатської етики, то адвокат, який є керівником адвокатського бюро чи адвокатського об’єднання (адвокати – члени колегіального керівного органу адвокатського об’єднання), може(уть) бути притягнутий(ті) до дисциплінарної відповідальності за невиконання вимог положень цих Правил, а також за прийняття ним (ними) рішень, які тягнуть порушення Правил адвокатської етики[[8]](#footnote-8).

У структурі *деонтологічних стандартів адвокатської професії* можна виділити:

1. *Модельні моральні імперативи,* вироблені міжнародним співтовариством і закріплені в актах міжнародних асоціацій юристів;
2. *Конкретні рекомендації щодо дозволеної і належної поведінки адвоката*, які втілюються на національному рівні (в законодавстві про адвокатуру і кодексах адвокатської етики);
3. *Інструменти реалізації деонтологічних стандартів адвокатської професії*, які прямо передбачені або не заборонені національним законодавством.

Таким чином, можна виокремити *функції деонтологічних стандартів адвокатської професії*:

1. *інформаційна* – полягає в доведенні до адвокатів, адвокатських бюро, адвокатських об’єднань належних, допустимих і прийнятних правил поведінки, застерігаючи при цьому від вчинення неприйнятних і недопустимих дій;
2. *регулятивна* – полягає у спрямуванні діяльності як окремих адвокатів, так і адвокатського співтовариства у цілому в руслі соціально бажаного результату, яким є забезпечення балансу професійних інтересів адвоката і законних інтересів клієнта. Кінцевої метою функціонування інституту адвокатури є втілення ідеалів верховенства права;
3. *виховна* – полягає у стимулюванні правомірної поведінки адвоката з одночасним попередженням вчинення ним неправомірних діянь. Кінцевою метою дії деонтологічних стандартів адвокатури є формування ідеального прообразу адвоката, який відповідає очікуванням суспільства і є успішним в реалізації своїх професійних інтересів;
4. *захисна* – полягає у захисті цілісності, єдності, незалежності й самодостатності адвокатського співтовариства, попередженні спроб неправомірного впливу на правову позицію адвоката та будь-які форми його правомірної професійної діяльності з боку громадськості, органів державної влади і місцевого самоврядування.
5. ***Характеристика міжнародно-правових актів, що містять деонтологічні засади діяльності адвоката. Універсальні (ООН) та регіональні (європейські) стандарти адвокатської деонтології.***З метою належного висвітлення питань правової регламентації та реалізації інституту правової допомоги необхідно провести аналіз міжнародно-правових норм, які є базисом у професійній діяльності адвокатів. Це пояснюється тим, що в національному законодавстві поки ще недостатньо відображені загальновизнані принципи і норми міжнародного права. Так, основними стандартами, закріпленими в документах, які сповідує більшість країн світу і які Україні потрібно ще впроваджувати, є, зокрема, визнання суспільством та державою «особливої ролі» адвокатури, її унікальної і універсальної функції в суспільстві як інституту, якому довірено в сучасних демократіях захищати права і свободи людини.

Стандарти професійної етики адвоката містяться у низці універсальних і регіональних актах, ухвалених авторитетними міжнародними організаціями. Як правильно підкреслює з цього приводу А. М. Бірюкова, « універсалізація стандартів адвокатської етики супроводжується та опосередковується їх регіоналізацією, тобто запровадженням (втіленням), трансформацією на рівні національних держав відповідно до існуючих у них традицій і культури. В такому випадку адвокатська етика постає як внутрішньо узгоджена система корпоративних норм, які розроблюються та ухвалюються органами адвокатського самоврядування або окремими адвокатськими організаціями на основі загальносуспільної моралі, міжнародних стандартів, національних традицій адвокатури, а також з урахуванням специфіки адвокатської діяльності, визначеної національним законодавством»[[9]](#footnote-9).

До *універсальних джерел адвокатської етики* можна віднести наступні акти: Генеральні принципи етики адвокатів міжнародної асоціації юристів (1995 р.); Основні положення про роль адвокатів, прийняті VIII Конгресом ООН про попередження злочинів (1990 р.); Стандарти незалежності юридичної професії Міжнародної Асоціації правників (1990 р.).

У п. 14 *Основних положень про роль адвокатів*, зазначено, що надаючи допомогу клієнтам при здійснені правосуддя, адвокати повинні дотримуватися прав людини й основних свобод, визнаних національним і міжнародним правом, діяти вільно та наполегливо, відповідно до закону і визнаних професійних стандартів та *етичних норм*. В тексті цього основного для адвокатур усього світу міжнародного документа нормам та правилам професійної етики приділяється важливе значення, зокрема:

* в преамбулі документа зазначається, що професійні асоціації адвокатів відіграють важливу роль у підтримці професійних стандартів та *етичних норм*;
* у п. 9 вказано, що Уряди, професійні асоціації адвокатів та навчальні інститути мають забезпечити адвокатам отримання відповідної освіти, підготовку й знання ідеалів, *етичних обов’язків*, прав людини та основних свобод, визнаних національним і міжнародним правом;
* у пп. «в» п. 16 передбачено, що Уряди мають забезпечити адвокатам виключення можливості піддавати покаранню або погрожувати його застосуванням та можливості обвинувачення, адміністративних, економічних й інших санкцій за дії, вчинені відповідно до визнаних професійних обов’язків, стандартів та *етичних норм*;
* у п. 23 зазначається, що при здійсненні своїх прав на свободу висловлювань та об’єднань в асоціації адвокати повинні керуватися законом, визнаними професійними стандартами та *етичними правилами*;
* у п. 25 йдеться про те, що професійні асоціації мають кооперуватися з урядами для забезпечення права кожного на рівний та ефективний доступ до юридичної допомоги, щоб адвокати, за відсутності недоречного стороннього втручання, були здатні давати поради й допомагати своїм клієнтам згідно із законом, визнаними професійними стандартами та *етичними правилами;*
* у п. 29 передбачено, що всі дисциплінарні процедури повинні бути визначені відповідно до кодексу професійної поведінки, іншими визнаними стандартами та етичними нормами юридичної професії, а також у світлі цих принципів[[10]](#footnote-10).

Міжнародної асоціація юристів (далі – ІВА) є однією із найбільш репрезентативних міжнародних адвокатських організацій, яка об’єднує 164 адвокатські асоціації та юридичні товариства з усього світу. Рада ІВA визнає, що адвокатська практика в кожній країні сформувалася під впливом правової системи, історичних факторів і рівня економічного розвідку та може відрізнятися, водночас є принципи, які загальні для діяльності всіх адвокатів і не суперечать розбіжностям між ними[[11]](#footnote-11). Одним із ключових завдань асоціації є розроблення нормативно-правових актів та вироблення стандартів, які будуть застосовуватися до юристів різних держав, що в свою чергу дозволить врегульовати та систематизувати діяльність адвокатів усього світу.

В *Стандартах незалежності юридичної професії Міжнародної Асоціації правників* (1990 р.) підкреслюється, що, керуючись встановленими правилами, стандартами та етичними нормами, адвокати при виконанні своїх обов'язків завжди повинні діяти вільно, чесно і безстрашно, відповідно до законних інтересами клієнта і без будь-якого втручання або тиску з боку влади або громадськості (п. 6). Жоден адвокат не повинен піддаватися кримінальним, цивільним, адміністративним або іншим санкціям або погрозам їх застосування внаслідок того, що він давав поради або представляв інтереси клієнта відповідно до закону (п. 8). Незалежні й самоврядні асоціації правників повинні вживати усіх заходів з метою забезпечення незалежності юристів, зокрема: розвивати і підтримувати правосуддя, в якому не буде місця для страху або покровительства; б) забезпечувати честь, гідність, компетентність, професійні стандарти та етичні норми в поведінці і дисципліні; а також захищати інтелектуальну та економічну незалежність адвоката від його клієнта. В) захищати роль і значення юристів у суспільстві, а також їх професійну незалежність, к) сприяти забезпеченню добробуту представників професії та надання, в необхідних випадках, допомоги членам їх сімей та ін (п. 18)[[12]](#footnote-12).

Важливі положення деонтологічного змісту містяться в *Генеральних принципах етики адвокатів Міжнародної асоціації юристів* (1995 р.), зокрема це:

* Адвокати усього світу є спеціалізованими професіоналами, які ставлять інтереси своїх клієнтів вище власних інтересів і прагнуть підтримувати повагу до правової держави. Вони поєднують постійне підвищення рівня правових знань з наданням юридичної допомоги клієнтам, повагою до суду і виправданим бажанням підтримувати розумні стандарти свого життєвого рівня.
* Адвокати повинні підтримувати найвищі стандарти довіри і причетності по відношенню до тих, з ким вони вступають в контакт.
* Адвокати повинні ставитися до інтересів своїх клієнтів як до найважливішого, за умови виконання обов'язків перед судом, дотриманні вимог правосуддя і професійних етичних стандартів.
* Адвокати повинні поважати будь-яке зобов'язання, дане при виконанні професійних обов'язків, до тих пір, поки це зобов'язання не виконано або скасовано.
* Адвокати не повинні приймати доручення, якщо інтереси їх клієнтів знаходяться в суперечності з інтересами самих адвокатів, їх партнерів або інших їхніх клієнтів.
* Адвокати повинні завжди дотримуватися конфіденційності щодо колишніх і справжніх клієнтів за винятками, передбаченими законодавством.
* Адвокати повинні поважати право клієнта на вільний вибір адвоката.
* Адвокати повинні точно враховувати гроші клієнтів, які клієнти дали їм на довірче зберігання, і повинні тримати ці гроші окремо від власних грошей.
* Адвокати повинні підтримувати високий ступінь власної незалежності для того, щоб мати можливість дати клієнтам неупереджений рада.
* Адвокати повинні висловити своїм клієнтам неупереджену думку про ймовірне виході їх справи і не створювати умов для не потрібною роботи, оплачуваної клієнтом.
* Адвокати повинні докладати всі сили для виконання своєї роботи компетентно і без затримки і не повинні приймати доручення, якщо вони не впевнені в його кваліфікованому виконанні.
* Адвокати вправі призначити розумний гонорар за свою роботу. Вимога гонорару не повинно бути умовою виконання роботи, яка зайняла більше часу, ніж було необхідно, або супроводжувалася непотрібними діями адвоката.
* Адвокати завжди повинні ставитися до своїх колег у дусі поваги, співробітництва та справедливості[[13]](#footnote-13).

Наступним актом IBA, який врегульовує деонтологічні засада адвокатської діяльності є Заява про загальні принципи щодо відкриття практики іноземних юристів і врегулювання їх здійснення (далі – Заява про принципи), яку було прийнято Радою МАЮ 6 червня 1998 року у Відні[[14]](#footnote-14).

IBA встановлює дані принципи як такий документ, що належним чином описує істотно важливі принципи, на яких має ґрунтуватися регулювання транскордонного відкриття практики юристів та як акт, який надає особливого значення і сприяє принципам, що є загальновизнаними для юридичної спільноти в усьому світі.

Заява про принципи встановлює ключові засади щодо транскордонної діяльності іноземних юристів. Одним із положень є надання повноважень здійснювати регулювання саме тій країні, у якій перебуває особа, яка бажає здійснювати практику поза межами своєї держави.

Встановлюючи порядок допуску іноземних юристів до здійснення практики в межах національного правопорядку держави мають бути справедливими та уникати дискримінаційних положень щодо юристів окремих країн впроваджувати одноманітне застосовування об'єктивних критеріїв.

Прозорість застосованих норм (включаючи кодекси етики та професійної відповідальності), які поширюються на іноземних юристів, мають бути чіткими і застосовуваними в рамках закону.

Заявою передбачаються умови надання дозволу для здійснення практики іноземними юристами. Так, дана категорія осіб має надати дозвіл від органу держави походження, відповідно до якого йому надається дозвіл здійснювати юридичну практику, а також відомості, відповідно до яких встановлюється факт належного здійснення своїх функцій в державі походження. Така особа повинна мати хорошу репутацію та відповідати вимогам кваліфікації, які ставляться до юристів держави перебування, що підтверджується складанням іспиту чи іншим шляхом. Не менш важливим є пункт, відповідно до якого на іноземного юриста покладається обов’язок дотримуватися положень нормативно-правового акту, який встановлює етичні засади здійснення юридичної практики.

Подальшим етапом врегулювання деонтологічних засад стало прийняття Стандартів та критеріїв для визнання професійних кваліфікаційних ознак юристів IBA 2001 року у Стамбулі[[15]](#footnote-15). Цей документ викладає рекомендації Міжнародної асоціації юристів щодо стандартів і критеріїв, які слід застосовувати державам, які прийняли відповідні зобов'язання по доступу юридичних послуг на ринок для визначення того, в якій мірі і для яких цілей необхідно встановлювати професійні кваліфікаційні характеристики осіб, яким дозволяється здійснювати юридичну практику.

Даним документом було розширено деякі положення щодо окремих деонтологічних аспектів діяльності адвокатів. Спільнота юристів виконує в демократичних суспільствах особливу роль або функцію, сприяючи відправленню правосуддя і забезпечення доступу до нього, а також відстоюючи верховенство права. Юристи в той же самий час є служителями судів і охоронцями прав громадян, які мають здійснювати свою діяльність максимально чесно та суворо дотримуючись правил етики і професійної поведінки. Відповідно є істотно важливим, щоб стандарти і критерії для визнання кваліфікаційних характеристик для здійснення юридичної практики включали в себе не тільки необхідні елементи інтелектуальних кваліфікаційних характеристик, такі, як компетенція і здатність надавати послугу, але також ті елементи етичних і моральних кваліфікаційних характеристик, які є суттєво важливими для збереження цілісності професійного співтовариства і фактично самої правової системи.

Таким чином, засади деонтології, які містяться в документах Міжнародної Асоціації Юристів відіграють важливе значення для регламентації діяльності юристів, які здійснюють діяльність як в межах держави перебування, так і за кордоном. Документи IBA впроваджують рекомендації стосовно здійснення юридичної практики також і іноземними юристами, що в свою чергу нівелює можливе виникнення ситуації, при якій дані відносини могли бути не регламентовані законодавцем. Встановлюючи кодекси поведінки та закріплюючи кваліфікаційні стандарти IBA розширює нормативно-правову базу актів, що дозволяє більш універсально врегульовувати відносини, які виникають під час здійснення практичної діяльності.

У 2012 році Генеральна Асамблея ООН прийняла резолюцію 67/187 про Принципи та керівні настанови щодо доступу до безоплатної правової допомоги у системі кримінального правосуддя («Принципи та керівні настанови ООН щодо безоплатної правової допомоги у кримінальних справах»)[[16]](#footnote-16). В них закладені світові стандарти щодо безоплатної правової допомоги. Принципи ООН пропонують державам здійснити та посилити заходи щодо забезпечення ефективної правової допомоги в усьому світі. Визнаючи, що юридична допомога є найважливішим складником функціонування системи кримінального правосуддя, що спирається на верховенство права, основою для здійснення інших прав, включаючи право на справедливий судовий розгляд, а також важливою гарантією забезпечення основоположної справедливості процесу відправлення кримінального правосуддя і довіри суспільства до нього, держави мають гарантувати право на безоплатну правову допомогу в своїх внутрішніх правових системах на якомога вищому рівні, в тому числі, коли це необхідно в Конституції.

Керівні настанови закріплюють, що правова допомога включає юридичні консультації, правовий захист та представництво осіб, затриманих, заарештованих або тих, які тримаються під вартою, підозрюваних, обвинувачених або засуджених за вчинення кримінальних злочинів, а також для потерпілих та свідків, що надаються безоплатно особам, які не мають достатньо коштів або якщо цього вимагають інтереси правосуддя. Крім того, правова допомога повинна включати юридичну освіту, забезпечення доступу до правової інформації та інших послуг, що надаються особам з використанням альтернативних механізмів вирішення спорів.

Цією Резолюцією було визнано, що безоплатна правова допомога є «суттєвим елементом справедливої, гуманної та ефективної системи кримінального правосуддя, яка ґрунтується на принципах верховенства права». Цей документ починається з твердження про те, що безоплатна правова допомога також є важливим елементом справедливої, гуманної та ефективної системи цивільного, адміністративного та сімейного правосуддя, яка ґрунтується на принципах верховенства права, та направлена на забезпечення доступу до правової допомоги в системах цивільного, адміністративного та сімейного правосуддя.

Відповідно до Принципів та керівних настанов ООН, надавач, який має бажання здійснювати надання безоплатної правової допомоги, повинен бути кваліфікованим для вирішення проблем відповідної галузі права завдяки наявності досвіду або професійного навчання, а також має розуміти і бути ознайомленим із системою надання безоплатної правової допомоги та її функціонуванням. Також наголошується на тому, що адвокати, які надають безоплатну правову допомогу, зобов’язані діяти відповідно до свого професійного кодексу поведінки.

* Послуги безоплатної правової допомоги можуть бути надані різними способами, наприклад, приватними адвокатами або адвокатами, які працюють безпосередньо з органом, який здійснює управління у сфері надання безоплатної правової допомоги. Наприклад, відсутність членства у професійній організації адвокатів, з урахуванням характеру зайнятості, не може використовуватися для недопуску таких осіб до виконання діяльності з надання безоплатної правової допомоги, на виконання якої в іншому разі вони мають право. Однак усі надавачі безоплатної правової допомоги мають дотримуватися визначених стандартів якості та етики, незалежно від наявності в них членства в професійній організації адвокатів.

*Регіональні стандарти адвокатської етики* розроблені й ухвалені на європейському континенті й поширюються на адвокатів європейських країн. Це: Конвенцію про захист прав та основоположних свобод людини (1950 р.) та практику Європейського суду з прав людини; Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства (1988 р.); Хартія основоположних принципів європейської юридичної професії (2006 р.); рекомендації та резолюції Комітету Міністрів Ради Європи, зокрема «Про свободу здійснення професійних адвокатських обов’язків» (2000 р.).

В Рекомендації R(2000)21 Комітету Міністрів державам-учасницям Ради Європи «*Про свободу професійної діяльності адвокатів*» закріплено, що адвокатським колегіям або іншим професійним об’єднанням адвокатів належить розробити професійні стандарти і кодекси поведінки та забезпечити, щоб при захисті законних прав та інтересів своїх клієнтів адвокати були зобов’язані діяти незалежно, сумлінно і справедливо. Тобто такі правила мають бути складені без втручання держави професійними об’єднаннями адвокатів. Вбачається, що саме представники даної професії можуть визначити необхідні моделі поведінки адвоката, ґрунтуючись на міжнародних стандартах діяльності адвокатури. Професійні асоціації адвокатів відіграють важливу роль також і у підтриманні професійних стандартів та етичних норм. Саме цим забезпечується відповідальність професійних об’єднань за зміст цих правил.

В Рекомендації R(2000)21 також вказується, що адвокатам належить зберігати професійну таємницю відповідно до національних законів, підзаконних актів і професійних стандартів. Будь-яке порушення професійної таємниці без згоди клієнта має підлягати належним санкціям.

Обов’язки адвокатів щодо їхніх клієнтів мають включати:

a) інформування клієнтів про їхні законні права і обов’язки, а також про

вірогідні результати та наслідки справи, включаючи фінансові витрати;

b) намагання, в найпершу чергу, дійти дружнього врегулювання справи;

c) звернення до суду задля захисту, додержання і забезпечення прав та

інтересів своїх клієнтів;

d) уникання конфлікту інтересів;

e) уникання роботи, більшої за розумні обсяги навантаження на адвоката.

Адвокати мають поважати судову владу і виконувати свої обов’язки щодо судів у спосіб, який відповідає національним правовим та іншим нормам і професійним стандартам. Будь-яке утримання адвоката від виконання професійних функцій має уникати завдання шкоди інтересам клієнтів або інших осіб, яким потрібні послуги адвоката[[17]](#footnote-17).

Відповідно до *Хартії основоположних принципів європейської юридичної професії* (2006 р.) адвокат, який вірно служить інтересам свого клієнта і захищає його права, також виконує функцію правозахисника в суспільстві, яка полягає в упередженні та запобіганні конфліктів, гарантуванні вирішення спорів згідно із загальновизнаними принципами цивільного, публічного або кримінального права з

належним урахуванням прав та інтересів громадян, для подальшого розвитку права

та захисту громадських свобод, утвердження справедливості та верховенства права. До основних принципів адвокатської діяльності Хартія відносить: a) незалежність адвоката і свобода адвоката щодо ведення справи клієнта; b) право та обов’язок адвоката зберігати конфіденційність справ клієнта і дотримуватися професійної таємниці; c) уникнення конфлікту інтересів як між різними клієнтами, так і між клієнтом і адвокатом; d) честь та гідність адвокатської професії, доброчесність та бездоганна репутація окремого адвоката; ; e) лояльність до клієнта; f) справедливе ставлення до клієнтів у питаннях гонорару; g) професійна компетентність адвоката; h) повага до колег по професії; i) повага до верховенства права та справедливого здійснення правосуддя; j) саморегулювання адвокатської професії.

Варто звернути увагу на п. 5 ч. І Додатку до Резолюції (78) 8 Комітету міністрів Ради Європи про юридичну допомогу та консультації від 02.03.1978 р., який закріплює, що юридична допомога завжди повинна надаватися особою, яка має право практикувати в якості адвоката відповідно до юридичних норм конкретної держави. Даний нормативно-правовий акт передбачає, що участь адвоката може бути як у разі, коли система юридичної допомоги передбачає це, так і у випадках, коли сторони повинні бути представлені адвокатом у судовому органі конкретної держави відповідно до закону або виникає ситуація, у якій послуги адвоката є необхідними з огляду на конкретні обставини справи. Ці положення вказують на провідну роль адвоката як захисника особи, яка потребує належного захисту та представництва її інтересів в суді, що в свою чергу зобов’язує дотримання деонтологічних засад з боку адвоката.

***3.Документи Європейського Союзу, що регламентують юридичну й адвокатську деонтологію****.* Вкрай важливе значення для стандартизації деонтологічних засад адвокатської професії на Європейському континенті має *Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства*, ухвалений делегацією дванадцяти країн-учасниць на пленарному засіданні у Страсбурзі в жовтні 1988 р. (з наступ. змінами і доп.). Дотримання приписів Кодексу є обов’язковим для адвокатів країн-членів ЄС. Для вітчизняних адвокатів цей документ має важливе значення в силу офіційно проголошених євроінтеграційних намірів України.

У Вступі до Загального кодексу правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства вказується, що адвокату в будь-якому суспільстві уготована особлива роль. Його обов'язки не обмежуються виконанням лише свого обов'язку в межах закону. Адвокат має діяти в інтересах права в цілому так само, як і в інтересах тих, чиї права і свободи йому довірено захищати; не лише виступати в суді від імені клієнта, а й надавати йому юридичну допомогу у вигляді порад і консультацій. У зв'язку з цим на адвоката покладається цілий комплекс зобов'язань як юридичного, так і морального характеру, які часто вступають у взаємну суперечність, перед:

1) клієнтом;

2) судами та іншими державними органами, перед якими адвокат представляє справу клієнта та діє від його імені;

3) адвокатською професією в цілому та кожним її представником зокрема;

4) громадськістю, для якої існування вільної і незалежної професії адвоката, що об'єднуються на основі поваги до правил поведінки, створених самими адвокатами, є надзвичайно важливим засобом забезпечення прав людини проти влади держави та інших інтересів у суспільстві.

Зобов’язання, які покладає цей документ на адвокатів, можна поділити таким чином: (а) перед клієнтом; (б) перед судом та іншими органами влади, з якими адвокат контактує, виступаючи як довірена особа клієнта або від його імені; (в) перед іншими представниками даної професії в цілому і перед будь-ким з колег зокрема; (г) перед суспільством, для членів якого існування вільної незалежної професії поряд з додержанням правових норм є найважливішою гарантією захисту прав людини перед державною владою та іншими інтересами суспільства.

Положеннями Кодексу встановлено керівні засади адвокатської діяльності країн-учасниць ЄС, а саме: незалежність; довіра і особиста порядність; конфіденційність; дотримання правил інших адвокатських асоціацій та правових товариств; неприпустимість видів діяльності; особиста реклама; перевага інтересів клієнта; обмеження відповідальності адвоката по відношенню до клієнта; уникнення конфлікту інтересів.

Так, у пункті 1.2 Кодексу передбачено добровільне виконання правил адвокатської етики тими, на кого поширюється їх дія, з метою забезпечення виконання адвокатом своїх обов'язків так, як це прийнято в будь-якому цивілізованому суспільстві. Недодержання адвокатом цих правил карається, аж до застосування до нього дисциплінарних санкцій. Правила, якими керується будь-яке об'єднання адвокатів, походять від існуючих в ньому традицій. Вони також співвідносяться з умовами і характером завдань, що виконуються членами даної організації в межах судових і адміністративних процедур, із державним законодавством. Вважається неможливим і небажаним як застосування даних правил поза їх загальним контекстом, так і їх застосування щодо будь-якого іншого комплексу правил, що явно з ними не узгоджується. Проте у більшості випадків в основу правил різних об'єднань адвокатів покладено одні й ті самі цінності та загальні для всіх положення. При цьому Кодексом передбачений так званий принцип «подвійної деонтології», відповідно до якого адвокат повинен дотримуватися і правил адвокатської етики країни, де він отримав право на юридичну практику, і правил адвокатської етики країни перебування. Згідно статті 2.4 Кодексу здійснюючи міжнародну діяльність, адвокат з іншої держави-члена може бути зобов'язаний дотримуватися професійних правил держави-члена перебування. Адвокати зобов'язані надавати інформацію про правила, які впливатимуть на їхнє здійснення якоїсь конкретної діяльності. Організації-члени Ради адвокатських асоціацій та правових товариств Європи зобов'язані здати на зберігання свої кодекси поведінки до Секретаріату Ради, аби будь-який адвокат зміг отримати від Секретаріату примірник чинного кодексу. В силу статті 1.3. Кодексу після прийняття положень цього кодексу як таких, що підлягають виконанню по відношенню до міжнародної діяльності адвоката, адвокат зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської асоціації або правового товариства, членом якого він є, по мірі їх відповідності положенням даного кодексу. Отже, дотримання адвокатами країн ЄС Загального кодексу правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства також є обов’язковим.

Також документом встановлений *пріоритет* *інтересів клієнта.* За умови дотримання всіх норм законодавства та правил професійної етики адвокат завжди зобов'язаний діяти в інтересах клієнта, які для нього завжди превалюють перед його власними інтересами та інтересами колег-адвокатів (п. 2.7.) і о*бмеження відповідальності адвоката по відношенню до клієнта*. У межах, дозволених законодавством держави-члена реєстрації та приймаючої держави-члена, адвокат може обмежити свою відповідальність по відношенню до клієнта відповідно до професійних правил, дотримуватись яких він зобов’язаний (п. 2.8).

Кодексом визначено принцип, відповідно до якого *адвокат не повинен укладати pactum de quota litis.* Під «pactum de quota litis» мається на увазі угода, що укладається між адвокатом і клієнтом до остаточного завершення справи, в якій клієнт виступає стороною, в силу якої клієнт зобов'язується виплатити адвокату частину результату завершення справи незалежно від того, чи це є грошовою сумою або будь-якою іншою вигодою, отримуваною клієнтом за результатами завершення справи. «Pactum de quota litis» не включає угоду, згідно з якою гонорар буде визначено пропорційно до вартості справи, яку веде адвокат, якщо розмір винагороди визначено згідно з офіційною шкалою гонорарів або за наявності контролю з боку компетентного органу, юрисдикція якого поширюється на адвоката (п. 3.3).

Кодекс містить рекомендації щодо *регулювання розміру гонорарів*: Сума гонорару, що виставляється адвокатом, повинна бути повністю розшифрована клієнту, бути розумною та справедливою, а також повинна відповідати закону та професійним правилам, яких дотримується адвокат; адвокат завжди повинен прагнути до досягнення максимально ефективного в грошовому плані вирішення спору клієнта і повинен консультувати клієнта на відповідних стадіях про бажаність спроби врегулювання спору та/або його передачі на альтернативний спосіб вирішення спорів (п. 3.6-3.7)[[18]](#footnote-18).

Безпосередньо відображені в Кодексі і моделі поведінки адвоката при взаємовідносинах з судовими органами. Так, адвокат, який знаходиться у залі суду або бере безпосередню участь в судових слуханнях у процесі розгляду справи, зобов'язаний підкорятися правилам поведінки, прийнятим для даного суду. Адвокат завжди зобов'язаний належним чином додержуватись принципу чесного провадження судового розгляду. Наприклад, адвокат не повинен вступати в контакт з суддею без попереднього повідомлення адвоката протилежної сторони або пред'являти судді будь-які предмети або документи, не попередивши заздалегідь адвоката іншої сторони, за винятком випадків, коли подібні дії передбачені правилами проведення судового розгляду.  Вказується також на необхідність дотримання належної поваги до суду, оскільки адвокат зобов'язаний захищати інтереси клієнта сумлінно і з максимальною для нього вигодою, проте, не виходячи за передбачені законодавством межі. Разом з тим, на думку О. Скакун, ухвалені національні та міжнародні етичні кодекси виходять за межі нормативів етичної культури і містять у собі широкий спектр прав і обов’язків членів відповідних юридичних співтовариств[[19]](#footnote-19).

Як стверджує А.М. Бірюкова, на національному рівні правила адвокатської етики в різних інтерпретаціях та обсязі діють практично в усіх країнах, хоча і мають різні назви і форми викладення. В США етичні кодекси адвокатів існують в масштабах федерації та кожного окремого штату[[20]](#footnote-20). В цьому контексті доречним є посилання на кодекси адвокатської етики окремих країн ЄС.

У *Франції* правила етики юридичної професії визначені Декретом № 2005-790 від 12 липня 2005 р. *Про правила професійної етики адвоката*. У статті 3 Декрету вказано, що адвокат здійснює свої функції чесно і сумлінно, зберігаючи гідність і професійну незалежність, керуючись принципом гуманізму і дотримуючись присяги. Також він має дотримуватися принципів чесності, порядності, незацікавленості і шанобливого ставлення до колег, поводитися делікатно, стримано і ввічливо. По відношенню до своїх клієнтів адвокат повинен проявляти компетентність, відданість їх інтересам, турботу про них і обачність. Якщо виникає конфлікт інтересів, і у зв’язку з ним, є загроза порушення професійної таємниці або незалежності адвоката, він повинен відмовитися від ведення справ усіх своїх клієнтів, що мають відношення до цього конфлікту. Адвокат повинен попередньо переконатися у законності таких дій, вчинення яких йому доручається. Він зобов’язаний відмовитися від участі у підготовці явно незаконних або підроблених документів чи угод. Адвокат, що складає юридичний документ одноосібно, стежить за дотриманням балансу інтересів його сторін. Якщо адвокат представляє інтереси тільки однієї зі сторін, він інформує іншу сторону про можливість скористатися послугами іншого адвоката. При першому зверненні до адвоката він повинен поінформувати клієнта про правила розрахунку і винагороди за своїх послуги. Перед остаточним розрахунком адвокат повинен надати клієнту детальний рахунок щодо витрат, тарифів та суми самої винагороди. По відношенню до процесуальних опонентів адвокат повинен поводитися коректно і доброзичливо. Він дотримується принципів забезпечення права на захист і змагальності. Якщо спір не може бути вирішений мирним шляхом, як до порушення справи, так і під час її розгляду в судах, адвокат має право вступати в контакт з протилежною стороною, зі своєї або з її ініціативи, тільки за наявності згоди клієнта. При цьому він повинен утримуватися від недобросовісного подання обставин справи в від будь-яких загроз. Адвокат, уповноважений сприяти клієнту в переговора, має право їх вести тільки у присутності останнього або з його згоди. Під час переговорів адвокат має право спілкуватися з іншою стороною, представленою іншим адвокатом, тільки за згодою або в присутності останнього[[21]](#footnote-21).

В *Республіці Польща* Кодекс адвокатської етики ухвалений Найвищою Радою Адвокатів 10 жовтня 1998 р. (рішення № 2/XVIII/98) зі змінами, внесеними ухвалою Найвищої Ради Адвокатів № 32/2005 від 19 листопада 2005 р., разом із ухвалами Найвищої Ради Адвокаті № 33/2011 - 54/2011 від 19 листопада 2011 р.[[22]](#footnote-22) Він вміщує наступні правила щодо відносин адвоката з клієнтом:

(1) Адвокат повинен виконувати свою роботу добросовісно. Його вчинки мають бути достойними поваги та довіри, яких вимагає статус адвоката, як у межах, так і за її межами його професійної діяльності.

(2) Адвокат не може ступати в жодні відносини, які ставлять під загрозу його незалежність.

(3) Адвокат зобов’язаний зберігати таємницю. Дане зобов’язання стосується усієї інформації, що стала йому відомою у процесі виконання ним професійних обов’язків. Це не стосується тільки фактів, які є загальновідомими або за своїм значенням не потребують їх збереження у таємниці.

(4) Адвокат при виконання своїх професійних обов’язків не має права на неділову поведінку. Неділовою вважається, зокрема, поведінка, при якій мова йде про свідоме поширення неправдивої інформації або про такі образливі висловлювання, для яких не було жодного приводу ні з боку інших учасників, ні у ході провадження.

(5) Адвокат не може представляти суперечливі інтереси.

(6) Адвокат при розгляді справи повинен із необхідною обережністю поводитись із довіреними йому матеріальними цінностями. Кошти, що належать іншим особам, необхідно одразу ж передавати особам, уповноваженим на їх приймання або вносити на спеціальний рахунок.

(6) Адвокат зобов’язаний підвищувати свою кваліфікацію.

*Вітчизняні Правила адвокатської етики цілком органічно втілюють всі названі міжнародно-правові деонтологічні засади адвокатської діяльності й кращі європейські практики їх застосування. Як справедливо відзначає А. М. Бірюкова, «у глобальному сенсі адвокатська етика виступає універсальною системою координат, історично сформованою цінностями, ідеалами, світовими традиціями адвокатури в процесі узгодженого розвитку суспільної моралі та ціннісних орієнтирів людства, що знаходили своє вираження у певних приписах і нормах. Вона виступає специфічним регулятором професійної діяльності адвоката незалежно від країни його походження, сфери чи території діяльності, національних особливостей законодавчого регулювання»[[23]](#footnote-23).*

***4.Роль Конвенції про захист прав та основоположних свобод людини та правових позицій Європейського суду з прав людини в становленні адвокатської деонтології.***Сутність Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція)[[24]](#footnote-24) полягає у тому, що у випадку її ратифікації державою у громадян з’являється право на звернення до Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) із заявами про неправомірні дії державних органів, які призводять до порушення їхніх прав. Хоч Конвенція і не містить окремих положень щодо прав адвокатів, проте гарантовані нею права і свободи, які мають загальнолюдський характер надають додатковий ґрунт для захисту адвокатської діяльності.

Роль практики Європейського суду з прав людини полягає в тлумаченні нею застосування деяких норм Конвенції (таких як ст.cт. 6, 8, 10, 11) та передбачених ними прав, забезпечує режим посиленого захисту тих прав адвокатів, які в національному законодавстві України умовно іменуються професійними правами адвоката й гарантіями адвокатської діяльності.

В той же час у контексті реалізації прецедентної практики ЄСПЛ адвокати наражаються на проблему щодо співвідношення норм міжнародного та внутрішньодержавного права в Україні. Для забезпечення реалізації та застосування практики в національному праві прийнято Закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»[[25]](#footnote-25) яким встановлено, що національні суди при розгляді справ застосовують Конвенцію та практику ЄСПЛ як джерело права.

Проголошення практики Страсбурзького суду джерелом національного права якраз і є ключем до встановлення співвідношення міжнародних і національних правових систем, за якого кожна із систем розглядається як самостійна, але водночас не виключається їхня взаємодія. Така взаємодія відображена у рішенні Верховної Ради України про наділення практики Європейського суду з прав людини відповідним статусом. Варто зазначити, що нормативна регламентація міжнародного зобов’язання нашої держави зводиться лише до виконання остаточних рішень цієї міжнародної установи[[26]](#footnote-26).

У статті 9 Конституції України встановлено, що чинні міжнародні договори згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України[[27]](#footnote-27). Відповідне положення закріплено також статтею 19 Закону України «Про міжнародні договори України» закріплено, що чинні міжнародні договори України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства і застосовуються у порядку, передбаченому для норм національного законодавства[[28]](#footnote-28). Закон прямо визначає, що якщо міжнародним договором України, який набрав чинності в установленому  порядку, встановлено  інші  правила, ніж ті, що передбачені у відповідному  акті   законодавства   України,   то застосовуються правила міжнародного договору. Таким чином, Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод та протоколи до неї набули статусу частини національного законодавства з моменту набрання чинності для України 11 вересня 1997 року.

Ст. 17 Закону Закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» встановлює, що *суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права[[29]](#footnote-29).* При тому під практикою Суду закон розуміє всю без винятку практику Європейського суду з прав людини  та Європейської комісії з прав людини (ст. 1 Закону). Окрім того, Закон також визначив правила  застосування практики Європейського суду з прав людини у сфері законодавства та в адміністративній практиці.

Відповідно, можна дійти висновків, що Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, протоколи до неї та практика Європейського суду з прав людини є частиною українського законодавства. Уся без винятку практика  Європейського суду з прав людини є джерелом права в Україні. При цьому *практика Європейського суду з прав людини має пріоритет у застосуванні.* А положення Конвенції, розтлумачені в практиці Європейського суду з прав людини, є мінімально необхідними стандартами в системі дотримання прав людини, які повинні бути захищені та гарантовані. Це той мінімум, який держава має забезпечити кожному громадянину і кожній людині[[30]](#footnote-30).

Станом на сьогодні практика ЄСПЛ є дієвим механізмом для забезпечення захисту прав людини. Проте, здійснивши аналіз статистики звернень, можна зазначити, що велика кількість заяв свідчать саме про систематичні порушення гарантованих Конвенцією прав та свобод громадян з боку держави.

Найбільш поширеною і актуальною на сьогодні залишається група справ, які стосуються порушень ст. 8 Конвенції. Відповідно до практики Європейського суду захист житла, забезпечений ст. 8 Конвенції, поширюється і на офіси адвокатів. Таким чином, проведення обшуку в помешканні адвоката (квартирі, офісі) визнається порушенням його професійних прав. Але виникає питання, чи можуть правоохоронні органи – і якщо так, то за яких обставин – обшукати офіс адвоката? Чи не порушуватиме це Конвенцію? Відповіддю на це запитання є відповідне рішення Європейського суду з прав людини у справі «Німіць проти Німеччини» (Niemietz v. Germany)[[31]](#footnote-31). У цій справі було здійснено обшук в офісі адвоката, результатом якого стало ознайомлення третіх осіб з адвокатськими провадженнями та іншими професійними відомостями, не тільки порушує ст. 8 Конвенції, а й створило загрозу для реалізації принципів справедливого суду, включаючи право на захист.

У справі «Кемпбелл проти Сполученого Королівства»[[32]](#footnote-32) ЄСПЛ, вказав, що «відносини адвокат–клієнт у своїй основі є привілейованими відносинами», підкреслив, що «в цьому контексті кореспонденція, хоч би яким було її призначення, має приватний і конфіденційний характер». Захист кореспонденції між адвокатом та його клієнтами за ст. 8 Конвенції не є абсолютним, оскільки відповідне положення допускає можливість органів влади втручатись у це право, але не інакше «ніж згідно із законом і коли це необхідно в демократичному суспільстві в інтересах національної і громадської безпеки або економічного добробуту країни, з метою запобігання злочинам чи заворушенням, для захисту здоров’я чи моралі або з метою захисту прав і свобод інших осіб». Суд завжди звертатиметься до перевірки легітимності втручання за національним законодавством та відповідності меті допустимого втручання.

Питання дотримання етичних стандартів поводження адвокатом у відносинах з суддями було розглянуто ЄСПЛ у справі Моріс проти Франції (Morice v. France)[[33]](#footnote-33). Так, Європейський суд вказав, що адвокати повинні уникати зауважень, які призводять до необґрунтованих особистих нападів, що не мають прямого відношення до фактів справи. Важливе значення має надаватися контексту справи, водночас, відзначаючи, що необхідно підтримувати авторитет судової влади та забезпечувати взаємну повагу суддів та адвокатів.

Таким чином, правові позиції Європейського суду є обов’язковим для держави, стосовно якої було винесено рішення, але ЄСПЛ не виступає апеляційним судом по відношенню до судів відповідної держави. У випадках виявлення порушень Конвенції Європейський суд не може наказати національному суду скасувати рішення, звільнити особу чи повернути її майно. За своєю суттю рішення Європейського суду зводяться до з’ясування наявності чи відсутності порушень положень Конвенції. Створюючи правові прецеденти ЄСПЛ в той же час деталізує етичні стандарти, яких має дотримуватися адвокат в сучасних реаліях та надає додаткові можливості для захисту професійної діяльності. Саме тому роль Конвенції та ЄСПЛ залишається провідною в регулюванні засад адвокатської діяльності, оскільки положення Конвенції є «живим» інструментом, а діяльність Європейського суду лише підтверджує дане твердження.

***5.Документи програмного й галузевого спрямування, що мають вплив на формування деонтологічних засад адвокатської діяльності****.* Серед таких документів останніх років можна відзначитиСтратегію реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 рр. (2015)[[34]](#footnote-34) й План дій щодо реалізації положень Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 р. (2015)[[35]](#footnote-35).

В цих документах серед завдань у сфері посилення гарантій здійснення адвокатської діяльності, забезпечення доступності безоплатної правової допомоги були визначені наступні: (а) у короткостроковій перспективі визначення видів правової допомоги, які можуть здійснюватися лише адвокатом, що дасть змогу підвищити якість надання правової допомоги та якість здійснення правосуддя в цілому, не обмежуючи при цьому учасників судового процесу у праві на доступ до правосуддя; (б) зміцнення на інституційному рівні Національної асоціації адвокатів України для забезпечення належної професійної діяльності адвокатури, управління юридичними професіями та представництва колективних інтересів адвокатів; (в) забезпечення балансу повноважень органів адвокатського самоврядування, у тому числі кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури; удосконалення системи підзвітності органів адвокатського самоврядування, посилення відповідальності їх членів; (г) підвищення вимог до здійснення адвокатської діяльності, зокрема посилення професійних та морально-етичних вимог до осіб, які мають намір отримати статус адвоката, та дисциплінарного контролю професії; уточнення підстав для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, удосконалення правил дисциплінарного провадження щодо адвоката, диференціювання видів санкцій, які можуть бути застосовані до адвоката; (д) удосконалення процедур складення кваліфікаційного іспиту, проходження стажування; удосконалення інституту помічника адвоката; (е) удосконалення порядку підвищення кваліфікації адвокатів; (є) удосконалення правового регулювання професійних прав та обов'язків адвокатів, гарантій здійснення адвокатської діяльності; упровадження ефективних механізмів притягнення до відповідальності посадових осіб за порушення гарантій незалежності адвокатів; посилення гарантій захисту адвокатської таємниці; (ж) удосконалення соціально-економічних, фінансових та оперативних умов здійснення правової діяльності завдяки впровадженню системи страхування професійної цивільної відповідальності адвокатів, а також надання адвокатам права застосовувати спрощену систему оподаткування, обліку та звітності; (з) посилення управління інформаційними системами для більшої участі адвокатів у наданні послуг «електронного правосуддя»; (и) спрощення доступу громадян до безоплатної правової допомоги через удосконалення стандартів якості надання безоплатної правової допомоги та їх дотримання; розширення можливості надання первинної та вторинної безоплатної правової допомоги у цивільних та адміністративних справах, у тому числі у регіонах, на більш високому рівні; (і) забезпечення належного фінансування системи надання безоплатної правової допомоги як з державного бюджету, так і з приватних джерел. Варто відзначити, що далеко не всі з указаних завдань були реалізовані станом на 1 січня 2020 р.

***6.Конституційно-правові основи адвокатської деонтології.*** Конституція України містить дві статті, які стосуються інституту адвокатури:

***Стаття 59.***Кожен має право на професійну правничу допомогу. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав.

Ця стаття була офіційно витлумачена Конституційним Судом України у справі за конституційним зверненням громадянина Голованя Ігоря Володимировича щодо офіційного тлумачення положень статті 59 Конституції України (справа про право на правову допомогу) від 30 вересня 2009 р. № 23-рп/2009 відзначено, що «конституційне право кожного на правову допомогу за своєю суттю є гарантією реалізації, захисту та охорони інших прав і свобод людини і громадянина, і в цьому полягає його соціальна значимість. Серед функцій такого права у суспільстві слід окремо виділити превентивну, яка не тільки сприяє правомірному здійсненню особою своїх прав і свобод, а й, насамперед, спрямована на попередження можливих порушень чи незаконних обмежень прав і свобод людини і громадянина з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб. … Правова допомога є багатоаспектною, різною за змістом, обсягом та формами і може включати консультації, роз’яснення, складення позовів і звернень, довідок, заяв, скарг, здійснення представництва, зокрема в судах та інших державних органах, захист від обвинувачення тощо. Вибір форми та суб’єкта надання такої допомоги залежить від волі особи, яка бажає її отримати. При цьому у передбачених законом випадках, зокрема для захисту прав і свобод дітей, неповнолітніх батьків та для захисту від обвинувачення, відповідні державні органи, їх посадові та службові особи під час здійснення своїх повноважень зобов’язані забезпечити надання зазначеним особам необхідної правової допомоги»[[36]](#footnote-36).

***Стаття 131-2*.** Для надання професійної правничої допомоги в Україні діє адвокатура.

Незалежність адвокатури гарантується.

Засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні визначаються законом.

Виключно адвокат здійснює представництво іншої особи в суді, а також захист від кримінального обвинувачення.

Законом можуть бути визначені винятки щодо представництва в суді у трудових спорах, спорах щодо захисту соціальних прав, щодо виборів та референдумів, у малозначних спорах, а також стосовно представництва малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена.

У 2016 р. внесення змін до Конституції України щодо встановлення виключного права адвокатів на представництво іншої особи в суді, а також захист від кримінального обвинувачення було підтримане фахівцями Європейської Комісії «За демократію через право», а також Венеціанською комісією, та мало на меті підвищити якість правової професійної допомоги. До того ж такий підхід повністю відповідав європейським демократичним практикам і стандартам. У п**рактиці Європейського суду з прав людини** з питання надання правової допомоги ґрунтується на пп. «с» п. 3 ст. 6 Конвенції про захист прав людини й основоположних свобод, у якому закріплене право кожного обвинуваченого захищати себе особисто або використовувати правову допомогу захисника, обраного ним на власний розсуд.

У рішенні ЄСПЛ *«Загородній проти України»* від 24 листопада 2011 р. заявник скаржився на те, що національні органи незаконно відмовили йому у праві вільного вибору захисника, оскільки той хоч і мав повну вищу юридичну освіта та власну юридичну фірму, але не мав свідоцтва про зайняття адвокатською діяльністю та, відповідно, судовий розгляд у його справі був несправедливим на порушення пункту 1 та підпункту «c» пункту 3 статті 6 [Конвенції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004).

Заявник обґрунтовував свою скаргу посиланням на ст. 44 Кримніального процесуального кодексу України, яка вказувала, що «Захисником є особа, яка в порядку, встановленому законом, уповноважена здійснювати захист прав і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, засудженого, виправданого та надання їм необхідної юридичної допомоги при провадженні у кримінальній справі. Як захисники допускаються особи, які мають свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю в Україні та інші фахівці у галузі права, які за законом мають право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи», а також на рішення КСУ [від 16 листопада 2000 року щодо права на вільний вибір захисника](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v013p710-00) яким було скасовано обмеження на вільний вибір підозрюваним, обвинуваченим і підсудним як захисника своїх прав, крім адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи.

Уряд стверджував, що допуск фахівця у галузі права в якості захисника у справі не забезпечив би заявнику достатню юридичну допомогу. З огляду на те, що правовий статус фахівця у галузі права - іншими словами, юриста, який не мав свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю,- не був визначений законодавством, на нього не поширювалась дія [Правил адвокатської етики](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0001699-99) та не застосовувались кваліфікаційні вимоги, встановлені для адвокатів. Крім того, такий фахівець у галузі права не міг бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності.

У своєму рішенні ЄСПЛ *пов’язав наявність порушення права заявника на вільний вибір захисника зі зволіканням державних органів щодо деталізації в процесуальному законодавстві питання участі фахівців у галузі права* на вільний вибір захисника, що призвело до порушення принципу юридичної визначеності. У той же час в п. 52 рішення Суд вказав, що хоча право кожної особи, обвинувачуваної у вчиненні кримінального правопорушення, на ефективний захист адвокатом не є абсолютним, воно становить одну з головних підвалин справедливого судового розгляду. Особа, проти якої висунуті кримінальні обвинувачення, яка не бажає захищатись особисто, повинна бути в змозі скористатись юридичною допомогою за власним вибором. Проте це *останнє право також не може вважатись абсолютним і таким чином, національні суди можуть не прийняти вибір особи, коли існують відповідні та достатні підстави вважати, що того вимагають інтереси правосуддя****[[37]](#footnote-37)****.*

У рішенні по справі *«Молдавська проти України»* від 14 травня 2019 р. Європейський суд з прав людини відхилив скаргу заявниці, яка посилалась на те що її представнику не було дозволено подавати касаційну скаргу з питань права і що таке обмеження не можна було передбачити під час спроби подати таку скаргу. Вона також стверджувала, що існує виняток з правила щодо представництва ліцензованим адвокатом, якщо справа була малозначною, але законодавство на момент оскарження не вказало, які справи слід вважати малозначними. Вона посилалася на пункт 1 статті 6 Конвенції, який передбачає: «Вирішуючи свої цивільні права та обов'язки ... кожен має право на справедливий ... розгляд справи ... судом ...».

У своєму Рішенні Суд вказав, що: «*вимога про те, щоб апелянт був представлений кваліфікованим адвокатом перед судом касаційної інстанції, як, наприклад, вимога, що застосовується в даній справі, не може розглядатися як така, що суперечить статті 6.* Ця вимога чітко сумісна з особливостями статусу Верховного Суду як вищого суду, що розглядає апеляційні питання, і це загальна риса правових систем у ряді держав-членів Ради Європи. Навіть більш широке обмеження вільного вибору захисника, що звужує його до ліцензованого адвоката перед усіма судами, само по собі не може підняти питання за статтею 6 Конвенції, оскільки для забезпечення ефективного захисту особи можуть вимагатися конкретні юридичні кваліфікації. Однак таке обмеження права заявника повинно мати достатню підставу у внутрішньому законодавстві, щоб уникнути свавілля.[[38]](#footnote-38)»

Важко не погодитись з позицією Олени Дроздової, яка стверджує, що: «запровадження Україною конституційних обмежень щодо представництва осіб у суді повністю узгоджується із статтею 6 (право на справедливий суд) Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, а скасування норми про здійснення виключно адвокатом (який має професійні права, обов’язки, гарантії діяльності та несе відповідальність) представництва іншої особи в суді може вплинути на обсяг дотримання гарантованого державою права кожного на професійну правничу допомогу[[39]](#footnote-39)».

***7.Правила адвокатської етики: значення, загальна характеристика, структура, суб’єкти, на яких поширюються правила****.* Надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов’язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Дотримання адвокатами особливих деонтологічних вимог і правил розглядається світовою адвокатською спільнотою як необхідна передумова повноцінного функціонування адвокатури, виконання нею її важливої соціальної ролі в демократичному суспільстві. Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики як одного з основних професійних обов’язків адвоката.

Професійна етика адвоката є дуже специфічною, має цілу низку особливостей, спірних питань і відрізняється від будь-яких інших різновидів професійної етики. Як правильно відзначає А. М. Бірюкова, «адвокатська етика виступає універсальною системою координат, історично сформованою цінностями, ідеалами, світовими традиціями адвокатури в процесі узгодженого розвитку суспільної моралі та ціннісних орієнтирів людства, що знаходили своє вираження у певних приписах і нормах. Вона виступає специфічним регулятором професійної діяльності адвоката незалежно від країни його походження, сфери чи території діяльності, національних особливостей законодавчого регулювання»[[40]](#footnote-40).

В Україні прийняті та діють *Правила адвокатської етики* (далі – Правила), **з**атверджені Звітно-виборчим з’їздом адвокатів України 9 червня 2017 р[[41]](#footnote-41). Ці Правила передбачають добровільне виконання їх тими, на кого поширюється їхня дія, для забезпечення виконання адвокатом своїх обов'язків так, як це прийнято в будь-якому цивілізованому суспільстві.

Правила адвокатської етики мають на меті уніфіковане закріплення традицій і досвіду української адвокатури в сфері тлумачення норм адвокатської етики, а також загальновизнаних деонтологічних норм і правил, прийнятих у міжнародному адвокатському співтоваристві. Правила слугують обов’язковою для використання адвокатами системою орієнтирів при збалансуванні, практичному узгодженні своїх багатоманітних, іноді суперечливих професійних прав та обов’язків відповідно до статусу, основних завдань адвокатури і принципів її діяльності, визначених Конституцією України, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та іншими законодавчими актами, а також закріплюють єдину систему критеріїв оцінки етичних аспектів поведінки адвоката

Правила адвокатської етики поширюється на:

− всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами,

− на іншу діяльність (дії) адвоката, в тому числі соціально - публічну діяльність адвоката, яка може вступити в суперечність з професійними обов’язками адвоката, або підірвати престиж адвокатської професії;

− всіх адвокатів України, адвокатів іноземних держав, що внесені до Єдиного реєстру адвокатів України, а також адвокатів України, право на зайняття адвокатською діяльністю яких зупинено в передбаченому законом порядку;

− адвокатів – членів органів адвокатського самоврядування, помічників та стажистів адвокатів, інших осіб, які перебувають у трудових відносинах з адвокатом (адвокатським бюро, адвокатським об’єднанням) у частині, яка застосовна до їх діяльності;

− відносини, що виникли або існують після їх прийняття (ст. 2).

Правилами адвокатської етики передбачено 4 категорії обов’язків, які покладаються на адвоката при здійсненні ним професійної діяльності: перед клієнтами; перед судом та іншими державними органами; перед колегами-адвокатами та адвокатурою в цілому; перед суспільством. Досить цікавим з даної точки зору є те, що аналогічні категорії передбачені і Правилами адвокатської професії у Франції, які були прийнятті на основі праці відомого французького правника М. Молло[[42]](#footnote-42). За такою ж структурою визначені обов’язки адвокатів у більшості міжнародних та національних документів, що регламентують адвокатську діяльність.

*Суб’єктами дотримання* Правил є всі адвокати України, а також адвокати іноземних держав, які здійснюють адвокатську діяльність в Україні, незалежно від обраних ними форм здійснення адвокатської діяльності (індивідуально, у формі адвокатського бюро чи адвокатського об’єднання). Порушення Правил має наслідком накладення дисциплінарних стягнень.

На адвокатів іноземних держав, які здійснюють адвокатську діяльність в Україні відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», поширюються вимоги Правил, а також вимоги етичних та деонтологічних норм, якими керуються адвокати в країні їхнього походження. На адвокатів іноземних держав, якщо вони входять до Європейського Союзу та/або Ради Європи (Європейського співтовариства) при здійсненні ними адвокатської діяльності або будь-яких професійних контактів в Україні (незалежно від їх фізичної присутності при цьому на території України) також поширюється дія Кодексу поведінки європейських адвокатів. Співвідношення і кореляція різних джерел деонтологічних стандартів має здійснюватися за принципами, закріпленими цими Правилами. У разі порушення вимог цих Правил або Кодексу поведінки європейських адвокатів, адвокат іноземної держави, який здійснює адвокатську діяльність в Україні, може бути притягнений до дисциплінарної відповідальності відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Правила адвокатської етики є обов’язковими для дотримання адвокатськими бюро, адвокатськими об’єднаннями. У випадках, коли стороною в договорі про надання правової допомоги є адвокатське бюро, адвокатське об’єднання, в якому договір з клієнтом укладається від імені бюро або об’єднання, воно зобов’язане забезпечити відповідність кандидатури адвоката, якому доручається виконання договору (окремих робіт за договором), вимогам до компетентності, об’єктивно обумовленим характером доручення, а також забезпечити дотримання інших вимог Правил, що стосуються укладення договору про надання правової допомоги, його виконання та припинення.

Кожен адвокат, який є членом адвокатського об’єднання, чи створив адвокатське бюро повинен докладати обґрунтованих зусиль щодо забезпечення вжиття об’єднанням заходів, що сприяють дотриманню всіма адвокатами та співробітниками цього об’єднання чи бюро Правил адвокатської етики.

Для адвоката, який є членом адвокатського об’єднання, професійні обов’язки перед клієнтами, що випливають із чинного законодавства, Правил адвокатської етики, договорів про надання правової допомоги, повинні мати пріоритетне значення у порівнянні з обов’язками адвоката щодо виконання вказівок керівних органів адвокатського об’єднання. Керівник адвокатського об’єднання зобов’язаний забезпечити дотримання адвокатом – членом адвокатського об’єднання виконання Правил та не має права вчиняти дії, пов’язані з схилянням або сприяти ухиленню адвоката від виконання професійних етичних норм.

Право офіційного тлумачення Правил адвокатської етики належить виключно З’їзду адвокатів України та Раді адвокатів України. Якщо положення Правил допускають їх різне тлумачення, то такі положення підлягають застосуванню у найбільш сприятливому для адвоката їх тлумаченню. Щодо ролі актів Ради адвокатів України (далі – РАУ) у впроваджені етичних стандартів, то варто відзначити, що дана інституція діє у системі органів Національної асоціації адвокатів України, є національним органом адвокатського самоврядування, на який державою покладено виконання у період між з'їздами адвокатів України публічно-представницьких функцій недержавного самоврядного інституту, що забезпечує здійснення захисту, представництва та надання правової допомоги на професійній основі адвокатури України[[43]](#footnote-43).

Правила адвокатської етики мають *велике значення*, оскільки мають на меті уніфіковане закріплення традицій і досвіду української адвокатури в сфері тлумачення норм адвокатської етики, а також загальновизнаних деонтологічних норм і правил, прийнятих у міжнародному адвокатському співтоваристві. До того ж ці Правила слугують обов’язковою для використання адвокатами системою орієнтирів при збалансуванні, практичному узгодженні ними своїх багатоманітних та іноді суперечливих професійних прав та обов’язків відповідно до статусу, основних завдань адвокатури та принципів її діяльності, визначених Конституцією України, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та іншими законодавчими актами України, а також закріплюють єдину систему критеріїв оцінки етичних аспектів поведінки адвоката у дисциплінарному провадженні кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури.

***8.Правові наслідки порушення Правила адвокатської етики.*** На державному рівні етичні стандарти адвокатської діяльності отримали своє закріплення у Правилах адвокатської етики, Законі України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», актах Ради адвокатів України та рішеннях судів. Так, Законом прямо передбачається необхідність дотримання правил адвокатської етики як одного з основних професійних обов’язків адвоката, які він бере на себе, складаючи Присягу адвоката України. Наслідком недотримання правил адвокатської етики для такого адвоката є притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Важливими є положення Закону, якими передбачено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики. Зазначається на необхідності дотримання деонтологічних стандартів і у статті, яка встановлює професійні обов’язки адвоката, а саме: дотримуватися присяги та правил адвокатської етики, на вимогу клієнта надати звіт про виконання договору про надання правової допомоги, невідкладно повідомляти клієнта про виникнення конфлікту інтересів, підвищувати свій професійний рівень та інші.

У частині 5 ст. 27 Закону зазначено, що зміст договору про надання правової допомоги не може суперечити Конституції України та законам України, інтересам держави і суспільства, його моральним засадам, присязі адвоката України та правилам адвокатської етики. Передбачається право адвоката на відмову від виконання договору у випадку, якщо засоби або спосіб досягнення результату, якого бажає клієнт, суперечать правилам адвокатської етики.

Цікавою з даної точки зору є думка Бакаянової Н.М., яка зазначає, що здійснюючи свою професійну діяльність, адвокат повинен зважати на те, що, доки істину не встановлено й не закріплено в судовому рішенні чи вироку, неможливо визначити, чи є правомірним інтерес підзахисного. До моменту постановлення рішення адвокат зобов’язаний керуватися презумпцією законності інтересів підзахисного[[44]](#footnote-44).

Проте на противагу даному твердженню існує положення ст. 34 Закону, яким встановлено підстави відповідальності адвоката серед яких міститься і систематичне або грубе одноразове порушення правил адвокатської етики. Дане порушення з боку адвоката є однією з виключних підстав для накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю. Саме тому адвокату необхідно оцінювати та зважувати кожну дію під час реалізації інтересів клієнта на можливі порушення деонтологічних засад діяльності адвоката.

Правові наслідки порушення Правила адвокатської етикивизначені у Розділі XІ Правил. Відповідно до ст. 66 за порушення Правил адвокатської етики до адвоката можуть бути застосовані заходи дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому чинним законодавством про адвокатуру та адвокатську діяльність, а також рішеннями З’їзду, актами Ради адвокатів України, Національної асоціації адвокатів України.

У разі звернення із скаргами щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності за порушення Правил адвокатської етики адвокатів, яких обрано до органів адвокатського самоврядування, чи якщо скаржниками стосовно порушення цих Правил виступають адвокати, яких обрано до органів адвокатського самоврядування, з метою забезпечення неупередженості та об'єктивності при розгляді зазначених скарг Голова Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури забезпечує перерозподіл та направлення таких заяв (скарг) для розгляду до КДКА іншого регіону, ніж регіон, в якому зазначений адвокат входить до органів адвокатського самоврядування.

Згідно ст. 67 ПАЕ . адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за порушення Правил адвокатської етики його помічником, стажистом або особою, яка перебуває з ним у трудових відносинах, якщо адвокат:

 не забезпечив ознайомлення свого помічника, стажиста або особи, яка

перебуває з ним у трудових відносинах, з цими Правилами;

 не здійснював належного контролю за діями помічника, стажиста або

особи, яка перебуває з ним у трудових відносинах, залученого ним до

виконання окремих робіт за дорученням, передбаченим договором між

адвокатом і клієнтом про надання правової допомоги;

 своїми розпорядженнями і порадами або особистим прикладом сприяв

порушенню помічником, стажистом або особою, яка перебуває з ним у

трудових відносинах, Правил адвокатської етики.

Відповідно до ст. 68 ПАЕ адвокат, який є керівником адвокатського бюро чи адвокатського об’єднання (адвокати – члени колегіального керівного органу адвокатського об’єднання), може (можуть) бути притягнутий (ті) до дисциплінарної відповідальності за невиконання вимог положень Правил, а також за прийняття ним (ними) рішень, які тягнуть порушення Правил адвокатської етики.

Згідно ст. 69 ПАЕ у випадках, коли в конкретній ситуації адвокату важко визначити варіант поведінки, який у певних обставинах відповідав би нормам Правил, він може звернутися за роз’ясненням до Ради адвокатів України чи з’їзду адвокатів України. Дії адвоката, що відповідають роз’ясненню Ради адвокатів України чи з’їзду адвокатів України, не можуть бути поставлені йому за провину і мати наслідком накладення дисциплінарною стягнення.

Відповідно до ст. 70 ПАЕ при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики та/або Професійних етичних (деонтологічних) норм поведінки адвокатів іноземної держави (у випадках, передбачених цими Правилами), що діють в країнах, в яких такі адвокати мають право здійснювати адвокатську діяльність, дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення.

Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката.

Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв’язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.
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