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1. ***Роль соціальних медіа у професійній діяльності юриста****.* Сьогодні широкої популярності набуває мережева комунікація, зокрема, соціальні мережі. Останні виступають інструментом, за допомогою якого велика кількість користувачів глобальної мережі отримує додаткові можливості у спілкуванні та поширенні інформації різного соціально-культурного значення. Комунікаційний процес, пов’язаний з «віртуальною ідентичністю» має істотний вплив на формування сучасного соціального середовища, комунікативного простору. Це підтверджується тим, що всесвітня мережа надає найширші технічні можливості для спілкування, в ній порівняно легко знайти людей зі схожими інтересами та поглядами на світ. Ці чинники зумовили появу і розвиток великої кількості спільнот в Інтернеті[[1]](#footnote-1).

Щодня, передивляючись стрічку у соціальній мережі, слухаючи радіо чи дивлячись телевізор ми стикаємося з великою кількістю інформації від різних людей, у тому числі від представників юридичної професії. Юристи використовують такі джерела у якості отримання нової інформації (новели у законодавстві, публікації інших правників з проблемних питань), обміну думками (коментарі під публікаціями, обмін листами у месенджерах), вираженні власних думок (публікація статей/відео, виступи на телебаченні), рекламі професійної діяльності.

Соціальні медіа використовують також і пересічні громадяни. Продивляючись публікації представників юридичної професії або ж переглядаючи телевізійні програми у яких бере участь правник, людина формує у свідомості образи тих людей, які стоять на варті закону. Адвокати не є виключенням.

Специфіка адвокатури, як правозахисного інституту, висуває підвищені вимоги до діяльності адвокатів, як під час здійснення професійної діяльності, публічних виступах, так і у приватному житті. Тому адвокати повинні бути дуже обережними, обираючи при обранні способу поведінки у мережі Інтернет.

Використовуючи соціальні мережі, адвокатам насамперед необхідно дотримуватись вимог моральності – найважливішого компонента особистості. Як справедливо зазначає О. Яновська, у цій сфері соціальної життєдіяльності багато залежить від адвокатів, які повинні показувати приклад виконання моральних і правових норм. Саме тому професіоналізм адвоката має ґрунтуватися на гуманістичних орієнтирах, морально-етичних засадах, на справжній інтелігентності, яку тлумачать не як диплом про вищу освіту, а як оволодіння гуманітарною культурою, як уміння мислити, співпереживати, етично осмислювати перебіг подій, щоб не лише розуміти їх, а й визначити своє практичне до них ставлення. Під час здійснення професійної діяльності адвокат повинен керуватися передусім етичними принципами, бути морально стійким, і це допомагатиме робити правильний вибір у складних ситуаціях[[2]](#footnote-2).

Тенденції останніх років вказують, що представники адвокатської спільноти почали активніше приймати учать у різних телевізійних проектах у якості експертів та вести Інтернет-блоги з порадами, рекомендаціями та своїм баченням вирішенням правових проблем клієнтів. Цей факт викликає певні питання щодо етичних аспектів поведінки адвокатів на українському ТВ — Інтернет просторі[[3]](#footnote-3).

О. Храпенко умовно поділяє адвокатів - учасників телевізійних програм на такі чотири групи:

— адвокат — експерт у певній галузі права (можливо, навіть фахівець у певних категоріях справ);

— адвокат — консультант у будь-якій сфері правовідносин (приймає участь у Тв-шоу на постійній основі);

— адвокат — провокатор у різних телевізійних проектах;

— адвокат — представник свого клієнта на ТВ-шоу.

Крім участі у телевізійних програмах, адвокати активно беруть участь у мережі Інтернет. Їхню діяльність умовно О. Храпенко класифікує наступним чином:

— створення професійного сайта (адвокатом, адвокатським бюро, адвокатським об’єднанням);

— ведення блогу (як правило, від імені адвоката);

— створення й ведення професійного або особистого профілю у соціальних мережах[[4]](#footnote-4).

Під час діяльності у медіа адвокатам слід бути обережними під час надання консультацій або висловлення думок з приводу норм закону в мережі, оскільки правова інформація застаріває досить швидко, що несе ризики бути неправильно зрозумілим третіми особами, що будуть знайомитися з постами через певний проміжок часу.

Враховуючи конкуренцію між представниками юридичної професії, не можна оминути рекламу, як окремий аспект медійної діяльності адвоката. З огляду на принцип конфіденційності та інститут адвокатської таємниці адвокатурі, досить важливим є їхнє дотримання при рекламуванні власної діяльності. Вітчизняне законодавство встановлює, що кожен адвокат може здійснювати будь-який з видів адвокатської діяльності, які передбачені ст. 19 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», та рекламувати свою діяльність з дотриманням вимог ст. 13 ПАЕ.

Адвокат О. Шевчук вказує вказуючи на важливість належної правової регламентації поведінки у мережі Інтернет зазначав, що в соціальних мережах неодноразово відкрито принижується честь і гідність не лише окремих адвокатів, а й діяльності української адвокатури загалом. При цьому допускається варіант, що такі публікації в соціальних мережах поширюються не просто учасником мережі, а учасником під чужим іменем діючого адвоката, або й учасником-адвокатом, але під чужим іменем адвоката. Сьогодні будь-яка особа може створити акаунт у Facebook, Twitter під вигаданим ім’ям. Це може прослідковуватися й у разі реєстрації фейкового профілю із застосуванням імені реального адвоката чи адвокатської спільноти. У результаті – утрата довіри до правдивості акаунта в онлайн-комунікаціях, а як наслідок – приниження статусу не лише окремого адвоката, але й адвокатури загалом[[5]](#footnote-5).

Міжнародна асоціація юристів з цього приводу вказує на те, що соціальні медіа надають доступ до безмежної аудиторії та відкривають нові інструменти, такі як моніторинг правових змін у режимі реального часу та можливість їх обговорення з колегами в усьому світі[[6]](#footnote-6). Ці ж якості також вказують на те, що соціальні медіа можуть бути використані неналежним чином, що може нести за собою дисциплінарну відповідальність. Тож соціальні медіа варто використовувати так, щоб це не шкодило професійним зобов’язанням адвоката та, у більш ширшому сенсі, здійсненню ефективного правосуддя загалом.

Таким чином, ураховуючи розвиток соціальних мереж на сучасному етапі, проблема етики в адвокатській діяльності постала ще гостріше, оскільки необмежена свобода та відсутність цензури часто сприяють прояву не найкращих людських рис. Інститут адвокатури висуває високі вимоги до представників цієї професії у аспекті високоморальної та гідної поведінки не лише під час здійснення професійної діяльності, а й зачіпає приватне життя. Активна участь адвоката у соціальних мережах з будь-якою метою (просування власної діяльності, надання консультацій, ведення блогу) не залишається без уваги органів адвокатського самоврядування та представників міжнародної спільноти. Задля уникнення свавільного обмеження законних прав та інтересів адвокатів, а з іншого боку – підриву престижу адвокатури – встановлюються стандарти, як на міжнародному, так і на вітчизняному рівнях.

1. ***Міжнародні стандарти поведінки адвоката у соціальних мережах.*** Як вказано у Принципах міжнародної асоціації юристів (iba) щодо поведінки в соціальних мережах для юридичних професій, прийнятих 24 травня 2014 року Міжнародною асоціацією юристів[[7]](#footnote-7), «соціальні медіа слугують майданчиком, завдяки якому, зокрема, правники можуть сприяти здійсненню ефективного правосуддя шляхом залучення до обговорення широких верств населення. Соціальні медіа надають доступ до безмежної аудиторії та відкривають нові інструменти, такі як моніторинг правових змін у режимі реального часу та можливість їх обговорення з колегами в усьому світі». Окрім того, соціальні медіа виступають платформою для обміну професійною інформацією в адвокатському середовищі, засобом комунікації із клієнтами, своєрідним рекламним майданчиком, а також інструментом для пошуку юридично значущої інформації, необхідної для ведення справи клієнта.

Міжнародна асоціація юристів виробила шість базових принципів, які мають стати дороговказами для асоціацій адвокатів для подолання потенційних проблем у процесі використання соціальних мереж. Це, зокрема:

(2) *Незалежність.* Професійна незалежність є невід’ємною частиною юридичної практики. Асоціації адвокатів та регуляторні органи мають гарантувати відсутність зовнішнього тиску на юристів, щоб вони могли залишатися незаангажованими, представляючи інтереси клієнтів.

Соціальні медіа створюють ситуації, у яких юристи можуть формувати видимі зв’язки з клієнтами, суддями та іншими юристами. Перед тим як вступати в онлайн відносини, юристи мають оцінити професійні наслідки публічної демонстрації зв’язку з клієнтом. Інформація та коментарі, які публікуються в мережі, мають зберігати незалежність професії у всіх її проявах, аналогічно тим, які діють в реальному житті.

(2) *Доброчесність.* Від юристів очікується дотримання найвищих стандартів доброчесності у всіх публічних проявах, враховуючи також і поведінку у соціальних мережах. Асоціації адвокатів та регуляторні органи мають заохочувати юристів звертати увагу на наслідки, які може нести в собі поведінка в соціальних мережах для їх професійної репутації. Окрім цього, прояви в мережі важко контролювати. Наприклад, якщо негативна публікація щодо юриста набере поширення, нівелювати шкоду репутації та професійному реноме такого юриста вже буде дуже складно. Повідомлення та коментарі, які за своєю природою є непрофесійними або неетичними, можуть сколихнути довіру суспільства до юридичної професії, навіть якщо вони й були опубліковані в приватному контексті.

(3) *Відповідальність*:

*Знати правила використання:* більшість соціальних мереж мають специфічні налаштування конфіденційності, які поширюються на їх користувачів. Асоціації адвокатів та регуляторні органи мають заохочувати своїх членів застосовувати такі налаштування конфіденційності до всіх профілів у соціальних мережах, будь-то особистих чи професійних. Водночас, слід мати на увазі, що застосування налаштувань конфіденційності ще не гарантує збереження вашої інформації. Також юристам слід постійно нагадувати про важливість відповідального використання соціальних мереж з повним усвідомленням наслідків своїх дій (зазначаючи, що інформацію, яка публікується в мережі, може бути складно видалити назовсім), слідкувати та постійно переглядати свою взаємодію з інформацією, опублікованою в мережі.

*Використовувати свідомо:* коли юристи демонструють себе в мережі у професійній якості, їх слова можуть розцінюватися як юридичні консультації, а дії сприйматися як такі, що породжують відносини радника та клієнта. У такому випадку юристи, які здійснюють приватну практику, та юридичні фірми можуть брати на себе відповідальність перед невизначеними третіми особами та консультувати з питань, що не відносяться до їх компетенції чи юрисдикції. Асоціації адвокатів та регуляторні органи мають нагадувати юристам про наслідки публікації дописів у мережі та заохочувати їх здійснювати попередній аналіз інформації, яку вони мають намір опублікувати, на предмет того, чи не буде вона розцінена як юридична консультація. Якщо говорити більш конкретно, асоціації адвокатів та регуляторні органи мають привертати увагу юристів до необхідності дотримання правил професійної етики, які діють у відповідній юрисдикції.

*Дотримуватися належного використання:* асоціації адвокатів та регуляторні органи мають нагадувати юристам про важливість оцінки тієї чи іншої соціальної платформи на предмет її адекватності та належності на основі аналізу її переважного використання та очікуваної цільової аудиторії. Як і в будь-якому друкованому тексті, в онлайн публікаціях складно передати емоцію та тон. Соціальні медіа є платформами для швидкого обміну інформацією та короткими повідомленнями серед широкої аудиторії. Те, що було опубліковано з гумором та без серйозних намірів, може бути сприйнято читачем, як справжня позиція автора з певного питання. Асоціації адвокатів та регуляторні органи мають нагадувати юристам про необхідність аналізу контексту, потенційної аудиторії та вірогідності неоднозначного чи неналежного сприйняття опублікованої інформації чи коментаря. За загальним правилом, юристи не повинні робити чи казати в мережі того, чого б вони не зробили чи не сказали б у реальному житті. Юристам варто також нагадувати про те, що неналежне використання соціальних мереж може призвести до скарг щодо дискримінації, шкоди честі та гідності, порушення конфіденційності приватного життя, а також скарг щодо вчинення наклепу, образи та інших правопорушень.

*Дотримуватися законів та інших нормативних актів щодо реклами професійних послуг*: законодавство та правила, які регулюють рекламу юридичних послуг, можуть впливати на використання соціальних мереж. Тож юристи мають дотримуватися всіх відповідних правил та обмежень як у реальному житті, так і онлайн.

*Конфлікт інтересів*: конфлікт інтересів не завжди обмежується представництвом інтересів певної сторони. Так, можуть виникати світоглядні конфлікти, які призводять до непорозумінь з клієнтами якщо не на етичному, то на політичному чи ідейному підґрунті. Юристи мають бути обережними та не публікувати свої думки з делікатних питань, які можуть суперечити позиціям, які сповідують клієнти.

(4) *Конфіденційність.* Важливо зберігати довіру громадськості до юристів, які є носіями конфіденційної та особистої інформації. Асоціації адвокатів та регуляторні органи мають нагадувати юристам, що соціальні мережі не є належними платформами для роботи з клієнтськими даними або іншою конфіденційною інформацією, якщо лише вони не є повністю впевненими в тому, що така інформація захищена відповідно до своїх професійних, етичних та юридичних зобов’язань.

Окрім цього, асоціації адвокатів та регуляторні органи мають заохочувати юристів у їх діяльності в соціальних мережах розглядати питання конфіденційної інформації клієнта у більш широкому контексті. Наприклад, інформація про географічне розташування юриста може бути використана як доказ надання професійних послуг клієнту, який не має бажання розголошувати факт отримання юридичної допомоги. Навіть використання гіпотетичних питань та анонімних даних може ненавмисно викрити конфіденційну інформацію. Якщо говорити більш конкретно, вони мають наголошувати на необхідності дотримання правил професійної повіденки, які діють у відповідних юрисдикціях.

1. *Зміцнення довіри до професії у суспільстві*. Необхідно заохочувати правників однаково слідкувати за своєю поведінкою в мережі та реальному житті. У своїх проявах в онлайн мережі необхідно застосовувати запобіжники та обмеження, аналогічні тим, що діють у реальному житті, для підтримання образу професіонала, якому можна довірити конфіденційну інформацію та який діє незалежно та неупереджено. Усі публікації мають бути правдивими та такими, що не вводять в оману.

За аналогією з реальним життям юристи мають свободу в особистому житті. Різниця полягає лише в тому, що в соціальних мережах приватне життя та стосунки стають відомі значно більшій кількості людей, що може характеризувати юриста в певний спосіб. Асоціації адвокатів та регуляторні органи неодмінно повинні пояснювати юристам зазначену специфіку та ризики, які можуть виникати внаслідок висвітлення в соціальних мережах інформації про своє особисте життя. Окрім цього, оскільки практика використання декількох соціальних мереж одночасно є досить поширеною, асоціації адвокатів та регуляторні органи мають нагадувати юристам проводити аналіз свого профілю в кожній із соціальних мереж: наскільки він відповідає образу того професіонала, якому клієнти можуть довірити ведення своїх справ.

1. *Корпоративна політика.* Коли юридична компанія починає використовувати певну соціальну мережу, всі співробітники мають бути поінформовані про правила та умови її використання. Асоціації адвокатів та регуляторні органи мають заохочувати юридичні фірми впроваджувати чіткі та ясні правила використання соціальних мереж. Ці правила повинні стати невід’ємною частиною трудових договорів та ввідного інструктажу персоналу, який має доповнюватися регулярними тренінгами та роз’ясненнями у випадку появи чи очікування нових ризиків у цьому зв’язку. Асоціації адвокатів та регуляторні органи мають час від часу оновлювати відповідні правила або випускати коментарі та роз’яснення до них.

Асоціації адвокатів та регуляторні органи повинні виступати за прийняття чітких настанов юридичними фірмами щодо того, чи можуть їх співробітники використовувати соціальні мережі у своїй професійній якості і якщо так, то в якому об’ємі та за якими правилами. Ефективна політика щодо соціальних медіа дозволяє транслювати онлайн виважену та цілісну картину діяльності компанії та допомагає слідувати правилам і вимогам, закріпленим у законах та інших нормативно-правових актах. Більш того, якщо співробітники мають можливість брати участь у реалізації політики фірми щодо соціальних медіа, асоціації адвокатів та регуляторні органи мають роз’яснювати межі між професійною та особистою інформацією, яка публікується в мережі.

Аналіз міжнародних стандартів здійснення адвокатської діяльності, історичного розвитку української адвокатури, досвіду зарубіжних країн дозволяє дійти до висновку, що чесність та чесна репутація - фундаментальний, базовий принцип адвокатської етики, який має розповсюджуватися на всі напрями професійної діяльності адвоката, його складові мають бути характеристикою особистості адвоката.

Загальний кодекс правил для адвокатів країн-членів Європейського співтовариства, прийнятий у 1988 році, закріплює п.2.2 «Довіра та особиста порядність»: «Довірчі відносини між адвокатом і клієнтом можуть виникнути лише у випадку відсутності у останнього сумнівів відносно порядності, чесності і добросовісності адвоката».

Хартія основних принципів європейської адвокатської професії, яка була прийнята 24 листопада 2006 року, встановлює, що честь та гідність адвокатської професії, доброчесність та бездоганна репутація окремого адвоката (п. d), є одним з десяти основоположних принципів професії адвоката.

Н. М, Бакаянова наводить важливі правові позиції Європейського суду з прав людини з цього питання: «Роль адвокатів у системі правосуддя тягне за собою ряд обов'язків і обмежень, особливо у зв'язку з їх професійною діяльністю, яка повинна бути прямою, чесною і гідною», - встановлено у Рішеннях Європейського Суду з прав людини (далі - ЄСПЛ), зокрема, Касадо Кока проти Іспанії, 24 лютого 1994 року, § 46, Серія А № 285-А; Штойр проти Нідерландів, № 39657/98, § 38, ЄСПЛ 2003-XI; Фераарт проти Нідерландів, № 10807/04, § 51, 30 листопада 2006 року, і Моріс, наведена вище, § 133). «Професія адвоката є однією з професій, представники якої повинні дотримуватися вищих і більш суворих стандартів поведінки. Не лише загальні стандарти поведінки, але також спеціальні вимоги, встановлені законами, які регулюють діяльність колегії, та правила професійної етики, застосовуються до практики адвоката. Необхідність вимог, встановлених правилами професійної етики, є об'єктивною: лише особі з високою моральною репутацією можливо довіряти брати участь у процесі здійснення правосуддя. Дозвіл будь-якій особі брати участь у цьому процесі незалежно від його або її поведінки дискредитує ідею здійснення правосуддя», - визначено ЄСПЛ у Рішенні по справі Lekavičienė v. Lithuania, 27 червня 2017 року, № 48427/09, ECHR 2017[[8]](#footnote-8).

Таким чином, міжнародна спільнота правників усвідомлюючи темпи розвитку інформаційних технологій занепокоєна питанням належної поведінки правників, особливо адвокатів, що пояснюється специфікою статусу інституту адвокатури серед інших інститутів державної влади. Велика кількість статей та думок, які присвячені вказаному питанню, на жаль, не заповнює відсутність нормативного регулювання вказаного питання. Наразі, здійснюючи тлумачення норм існуючих кодексів етики різних країн та регіональні кодекси, правники намагаються заповнити прогалини неврегульованостей і визначити межі допустимої поведінки.

Аналізуючи це питання, варто звернути увагу на цікавий прецедент Європейського суду з прав людини, в якому Суд дозволив адвокатам критикувати учасників процесу в межах розумного. У 2004 році Петр Чеферин узявся захищати обвинуваченого в трьох убивствах. Суд призначив відразу 3 експертизи: психіатричну, психологічну й судово-медичну. Зокрема, перед психологом і психіатром були поставлені питання про психічний стан обвинуваченого й імовірність того, що саме він скоїв ці злочини.

Адвокат наполягав на невинуватості клієнта й намагався довести сумнівність кваліфікації експертів. Також він зажадав результатів тесту на детекторі брехні, але суд відхилив це клопотання. На завершальному слуханні П. Чеферин попросив призначити іншого експерта-психіатра, а також психолога, котрий спеціалізується на психодіагностиці. Як аргумент 66-річний адвокат, який має за плечима величезну кількість виступів у суді, застосував усе своє ораторське мистецтво, щоб переконати суд.

Серед іншого він поставив під сумнів кваліфікацію експерта, підкресливши, що психодинамічний метод, використовуваний психологом, не є науковим і не дає достовірних даних. «Думки психіатра та психолога свідчать про сумну істину, що в їхній професійній слабкості обидва експерти вдаються до методів, які не є частиною їхньої професійної практики. Психіатр використовував психологічні методи, яких він абсолютно не розумів і застосовував механічно; психолог застосував застарілі психологічні методи з кам’яного віку й тим самим не отримав яких-небудь корисних результатів, удавшись згодом до галузі медицини», — відзначив адвокат.

Використані вислови Люблянський районний суд визнав образливими й оштрафував П.Чеферина на 150 тис. словенських толарів (близько €625). Вищі інстанції погодилися з тим, що використання таких слів є виявом неповаги до суду, відзначивши, що суд зобов’язаний захищати гідність учасників процесу.

Не допомогла й конституційна скарга. Конституційний суд відзначив, що адвокат «не просто різко критикував думки експертів, його образливі зауваження спричинили особисте приниження свідків». На думку КС Словенії, така критика не може бути виправдана в контексті права обвинуваченого на захист, про що йдеться в ст.29 конституції. Більше того, «презирлива критика експерта може навіть загрожувати справедливому судовому розгляду в кримінальному процесі».

У лютому 2005 р. адвоката знову оштрафували, тепер уже за виступи в апеляційній інстанції. Тут П.Чеферин пройшовся по всіх трьох експертах. У психолога він констатував «можливий прояв нарцисизму», у психіатра відзначив «навмисне порушення етики», оскільки той робив заяви «без будь-якої науково обґрунтованої цінності», а також «зосередив усю енергію на захисті своєї непогрішності», а судмедексперта звинуватив у недбалості. Дісталось і прокуророві, котрому «дозволено приховувати важливі докази, які можуть звільнити підсудного від відповідальності», і самому суду, процес в якому адвокат назвав «судовим фарсом, який, звичайно, не закінчився». Відповідно, і покарання було серйознішим — 400 тис. толарів (близько €1670).

Як зазначив Європейський суд з прав людини в рішенні від 16.01.2018 у справі «*Čeferin v. Slovenia*», свобода висловлення думок захищає не тільки суть ідей та інформації, а й ту форму, в якій вони передаються. І штрафи за неповагу до суду є втручанням у реалізацію права, гарантованого §1 ст.10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Тому єдине питання, яке поставив перед собою Суд, полягає в тому, чи є таке втручання «необхідним у демократичному суспільстві». При цьому ЄСПЛ нагадав про принципи, які були узагальнені раніше при розгляді справ «*Nikula v. Finland*» (§§45—50), «*Steur v. The Netherlands*» (§36) і «*Morice v. France*» (§§128—137 і 139).

Як зауважив Суд, КС Словенії відхилив скаргу адвоката на тій підставі, що критика повинна залишатися в межах розумної аргументації, що авторитет сертифікованих експертів повинен бути захищений таким же чином, як і повноваження судової влади. При цьому констатувалося, що зневажливі зауваження «вийшли за рамки розумних аргументів, спрямованих на переконання суду призначити нових експертів».

У Страсбурзі відзначили, що оспорювані зауваження були зроблені в ході судового розгляду й повинні розглядатися в контексті скарги на приховування результатів тестів на детекторі брехні та спроб призначити нових експертів. А єдиним способом домогтися призначення інших експертів було підірвати довіру до наявних. Причому ці зауваження були зроблені в ході дебатів, де права клієнта, природно, мали рішуче захищатися. Більше того, вислови були обмежені залою суду, на відміну від критики судді, озвученої, наприклад, у засобах масової інформації. Феміда Ради Європи погодилася з доводами уряду, що державні службовці повинні мати довіру громадськості. Проте нагадала, що межі прийнятної критики в деяких випадках можуть бути ширшими стосовно чиновників, ніж стосовно приватних осіб. Тим більше це стосується прокурора, котрий є обвинувачем. ЄСПЛ також висловив «серйозну стурбованість» тим, що словенський суд уважає: компетентність експертів не може братися під сумнів, оскільки вони «затверджені Міністерством юстиції». «Оскільки експерти є офіційними особами, а їхні думки впливають на долю підсудного, вони повинні терпіти критику виконання своїх обов’язків», — підкреслюється в рішенні.

Далі наголошено, що зауваження адвоката, безумовно, мали негативну конотацію та дещо ворожий характер, але вони були оцінними судженнями. Тому Суд вирішив, що оспорювані висловлювання не можуть тлумачитись як особисті нападки з єдиним наміром образити експертів, прокурора або суд. Навіть якщо вони були зроблені в письмовій формі та/або повторені неодноразово. У зв’язку із цим підкреслено, що «свобода висловлення думки застосовна не тільки до «інформації» або «ідей», які вигідно сприймаються чи вважаються нешкідливими, а й до тих, які ображають або шокують». У той же час використання «в’їдливого тону» в коментарях, адресованих судді, несумісне з положеннями ст.10 конвенції. Якщо заява є оцінним судженням, пропорційність утручання у свободу слова може залежати від того, чи існують достатні підстави для такої заяви (див. «*Veraart v. Netherlands*», §55). Тому важливо, аби відповідачеві був наданий реальний шанс довести, що для його тверджень була достатня фактична основа.

У цій справі суди покладалися виключно на семантичне значення слів і фраз, але не розглядався стосунок оспорюваних заяв до фактів справи. Оскільки суди повинні основувати свої рішення на прийнятній оцінці відповідних фактів, ЄСПЛ обмежився констатацією, що заяви адвоката не можуть апріорі вважатися необґрунтованими. Питання, наскільки ці факти можна вважати достатніми для обґрунтування подібних думок, мали належним чином розглядати самі суди. Судді ніяк не відреагували на критику, перервавши промову та зробивши зауваження. Вразив Суд і той факт, що адвокатові не дали змоги пояснити або захистити себе до того, як на нього були накладені штрафи. У Страсбурзі підкреслили, що в обов’язок головуючого судді входить скеровувати розгляд так, аби забезпечити належну поведінку сторін, а не розглядати потім питання доцільності висловів у залі суду.

Як наслідок, Суд дійшов висновку, що не був дотриманий баланс між необхідністю захисту авторитету судової влади та репутації учасників процесу й необхідністю захисту свободи слова заявника. Сам факт штрафу, хоч яким би був його розмір, не може не створювати, на думку ЄСПЛ, «ризику лякаючого впливу на здійснення свободи висловлювання думок, що є неприйнятим стосовно адвоката, який повинен забезпечити ефективний захист свого клієнта».

Відповідно, мало місце порушення ст.10 конвенції. Як компенсацію адвокатові повинні виплатити €800 матеріальних і €2400 нематеріальних збитків, а також компенсувати €3000 судових витрат. Щоправда, самого рішення людині довелося чекати понад 12 років[[9]](#footnote-9).

1. ***Регламентація діяльності адвоката в соціальних медіа відповідно до Правил адвокатської етики.*** Право людини на свободу слова закріплене на міжнародному та національному рівнях. Однак, вказане право не є абсолютним та підлягає обмеженням у випадках встановлених законом, а також обумовлюється потребою захисту репутації адвокатської професії та підтримання її авторитету, передбаченого Правилами адвокатської етики.

Так, ст. 19 Міжнародного пакту про громадянські й політичні права проголошує, що кожна людина має право на вільне вираження свого погляду, яке включає свободу шукати, одержувати й поширювати будь-яку інформацію й ідеї, незалежно від державних кордонів, усно, письмово, за допомогою друку або художніх форм вираження чи іншими способами на свій вибір. Однак, воно може бути пов’язане з певними обмеженнями, які мають установлюватися законом і бути необхідними для поважання прав і репутації інших осіб і для охорони державної безпеки, громадського порядку, здоров’я чи моральності населення. Ст. 34 Конституції України проголошено, що кожному гарантується право на свободу думки й слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань. Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету й неупередженості правосуддя.

Значення Інтернету у нашому житті збільшується з кожним днем. Не оминає вказаний вплив і представників юридичної професії та адвокатів. Наявність реальних проблем через відсутніть правового регулювання належної поведінки адвоката у соціальних мережах зумовлює потребу у доповненні національного законодавства. Значення коректного користування соціальними мережами підтверджується і практикою органів адвокатського самоврядування, відповідно до якої адвокати можуть понести дисциплінарну відповідальність за неетичну поведінку в Інтернеті[[10]](#footnote-10). Розділ VIII Правил адвокатської етики (статті 57-60) детально регламентують *дотримання норм адвокатської етики при використанні мережі Інтернет.*

Участь адвоката у соціальних мережах (наприклад, але не обмежуючись: Facebook, Twitter, LinkedIn, Pinterest, Google Plus+, Tumblr, Instagram, Flickr, MySpace та інших), Інтернет-форумах та застосування ним інших форм спілкування в мережі Інтернет є допустимими, проте адвокат може розміщувати, коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету адвокатів та адвокатури в цілому. Досить влучно «дружбу» між адвокатами і суддями визначив Касаційний суд Франції, розглядаючи скаргу на можливу упередженість судді: «термін «друг», що використовується для позначення людей, які згодні увійти в контакт через соціальні мережі, не відсилає до дружніх стосунків в традиційному сенсі цього слова, … існування контактів між різними людьми через ці мережі не достатньо, щоб встановити конкретну упередженість; соціальна мережа є просто специфічним засобом комунікації між людьми, які мають спільні інтереси, і в цьому випадку – однаковий рід занять»[[11]](#footnote-11).

Адвокат при користуванні соціальними мережами, Інтернет-форумами та іншими формами спілкування в мережі Інтернет повинен дотримуватись своїх професійних обов’язків, передбачених чинним законодавством України, цими Правилами, рішеннями З’їзду адвокатів України та Ради адвокатів України. Використання адвокатом соціальних мереж, Інтернет-форумів та інших форм спілкування в мережі Інтернет повинно відповідати наступним принципам:

− *незалежності;*

*− професійності;*

*− відповідальності;*

*− чесності;*

*− стриманості та коректності;*

*− гідності;*

*− недопущення будь-яких проявів дискримінації;*

*− толерантності та терпимості;*

*− корпоративності та збереження довіри суспільства;*

*− конфіденційності.*

Професійна незалежність є невід’ємною складовою спілкування адвоката у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет. Адвокат при здійсненні спілкування з іншими учасниками соціальних мереж, Інтернет-форумів та інших форм спілкування в мережі Інтернет, в тому числі розміщенні коментарів та контенту, повинен враховувати наслідки такого спілкування для професійної незалежності адвоката у майбутньому при здійсненні адвокатської діяльності.

При користуванні соціальними мережами, Інтернет-форумами та іншими формами спілкування в мережі Інтернет адвокат повинен приймати до уваги обмеження, що встановлені для адвокатської діяльності в частині повноти та сприйняття інформації, забезпечення її конфіденційності та збереження.

Адвокату слід обережно здійснювати адвокатську діяльність за допомогою соціальних мереж, Інтернет-форумів та інших форм спілкування в мережі Інтернет шляхом надання правової допомоги, професійних порад та юридичних консультацій, адресованих та/або доступних необмеженому колу осіб.

При користуванні соціальними мережами, Інтернет-форумами та іншими формами спілкування в мережі Інтернет необхідно враховувати параметри їх конфіденційності з метою відповідального їх використання, моніторингу та регулярного аналізу власних соціальних мереж, Інтернетфорумів, інших форм спілкування в мережі Інтернет та контентів, що розміщуються в соціальних мережах. При виявленні в них помилок або будь-яких невідповідностей конфіденційності вони підлягають негайному виправленню та/або видаленню.

Адвокати повинні оцінити чи є обраний ними засіб спілкування у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет належним для отримання бажаного результату. При користуванні соціальними мережами, Інтернет-форумами та іншими формами спілкування в мережі Інтернет адвокатам необхідно враховувати контекст, потенційну аудиторію та забезпечити чіткість та однозначність коментарів.

У соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет адвокатам необхідно обережно відноситись до коментарів, які можуть відображати позицію, що протилежна позиції клієнта.

При встановленні адвокатом контактів та спілкування у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет з клієнтами, колегами, суддями, процесуальними опонентами та іншими особами та їх об’єднаннями, він зобов’язаний виключити можливість виникнення конфлікту інтересів.

Адвокати при використанні соціальних мереж, Інтернет-форумів та інших форм спілкування в мережі Інтернет повинні дотримуватись високих стандартів чесності та пам’ятати про наслідки їх невиконання для їх професійної репутації та авторитету адвокатури в цілому. При встановленні контактів та спілкуванні у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах комунікації в мережі Інтернет адвокат повинен проявляти властиву професії стриманість, обережність та коректність, не допускати публічного надання коментарів адвокатами під час здійснення адвокатської діяльності, а так само і в якості особистих суджень, позицій іншого адвоката/представника у справі, в якій вони не беруть участі. Під час надання коментарів адвокатами по конкретним справам необхідно щоб такі коментарі не порушували положень чинного законодавства, Правил адвокатської етики, рішень З’їзду адвокатів України, Ради адвокатів України, а також відповідали вимогам до адвокатів та адвокатської діяльності, що встановлені чинним законодавством, Правилами адвокатської етики, рішеннями З’їзду адвокатів України та Ради адвокатів України.

Висловлювання адвоката в соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет не повинні мати притаманний правовий нігілізм, будь-який вид агресії, ворожнечі і нетерпимості. Адвокат зобов'язаний вести себе шанобливо і не допускати образливої поведінки. Будь-які заяви, коментарі адвоката в соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет, в тому числі під час обговорення і роз'яснення правових норм, особливостей судочинства, дій його учасників, повинні бути відповідальними, достовірними і не вводити в оману.

Адвокату забороняється у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет використовувати обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними або іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об’єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними.

Адвокат у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах комунікації в мережі Інтернет повинен здійснювати спілкування з повагою, прийняттям та правильним (таким, що відповідає загальнолюдським цінностям) розумінням різноманіття культур світу, форм самовираження та засобів прояву людської індивідуальності. Адвокат у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет повинен без агресії сприймати думки, поведінку, форми самовираження та спосіб життя іншої людини або/та опонента, які відрізняються від його власних.

Адвокатам в соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет слід з розумною стриманістю і неухильним дотриманням принципів і норм професійної поведінки адвокатів та традицій української адвокатури ставитися до підписання колективних листів і звернень, а також до участі в інших колективних акціях.

Адвокату не слід здійснювати заяв в соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет від імені адвокатської спільноти і видавати свою думку за її спільну думку, а також враховувати чи відповідають його дії в соціальних мережах іміджу та статусу адвоката.

Адвокат зобов'язаний створити умови і вжити всіх можливих заходів для максимального захисту будь-якої інформації, яка отримується та передається ним через соціальні мережі, Інтернет-форуми та інші форми спілкування в мережі Інтернет, в тому числі листування, передачі документів та будь-якої іншої інформації, що становить предмет адвокатської таємниці.

Розміщення інформації, пов'язаної із здійсненням адвокатської діяльності, в публічному доступі в соціальних мережах Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет без попередньої письмової згоди клієнта не допускається.

**4**. ***Проблема використання адвокатом доказів, отриманих в мережі Інтернет і в соціальних мережах: процесуальні та організаційні аспекти.*** При застосуванні правил користування Інтернет-платформами на практиці варто пам’ятати, що за певних умов суди визнають відомості, поширені в соціальних мережах, доказами у справах, адже процесуальне законодавство оперує поняттям «електронний доказ». Так, згідно ст. 99 КАС України, *електронними доказами* є інформація в електронній (цифровій) формі, що містить дані про обставини, що мають значення для справи, зокрема, електронні документи (текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо), веб-сайти (сторінки), текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, бази даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися, зокрема на портативних пристроях (картах пам’яті, мобільних телефонах тощо), серверах, системах резервного копіювання, інших місцях збереження даних в електронній формі (в тому числі в мережі Інтернет).

В судовій практиці можна зустріти такі *правові позиції стосовно застосування електронних доказів*:

(а) Апеляційний суд м. Києва в [ухвалі від 22.02.2017 р. у справі №755/11966/16](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/64949409) зазначив, що «Соціальна мережа Facebook створена для вільного обміну власними думками різних громадян, вона не є засобом масової інформації» і в якості доказів факту поширення інформації прийняв роздруківки із інтернету (як письмові докази);

(б) Житомирський апеляційний адміністративний суд  з метою перевірки наведених позивачами доводів досліджував роздруківки їхніх особистих сторінок у соціальних мережах ([Постанова від 01.03.2017 р. у справі №806/1123/15](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65162678));

(в) Апеляційний суд Одеської області в якості доказів досліджував роздруківки зі сторінки у соцмережах «Однокласники» та «Facebook» ([Ухвала від 05.04.2017 р. у справі №492/600/16](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65828101)). Цей же суд в якості доказів, що відповідач тривалий час не проживає в сім’ї, не приймає участі у вихованні та утриманні сина, ухиляється від надання матеріальної допомоги прийняв роздруківки скан-копій сторінок соцмережі «Однокласники» ([Рішення від 11.04.2017 р. у справі №509/2305/16](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66029579));

(г) Харківський апеляційний господарський суд, прийнявши фотографії з соціальних мереж, зазначив, що «…наявність або відсутність певного об’єкта відображається на фотознімку, який може бути наданий учасником процесу до господарського суду в якості доказу» ([Постанова від 06.04.2017 р. у справі №922/3544/16](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65913699)).

(д) Апеляційний суд м. Києва розглядав справу про стягнення аліментів, в якій відповідач бідкався, що його скрутне матеріальне становище не дає можливості їх сплачувати. На спростування доводів відповідача позивачка надала суду роздруківку з персональної сторінки відповідача в соцмережі, з неї вбачається, що він багато подорожує. Суд прийняв до уваги такі докази та ухвалив апеляційну скаргу відповідача залишити без задоволення (Ухвала Апеляційного суду м. Києва в[ід 17.05.2017 р. у справі №757/16817/16](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66563382));

(е) Верховний суд у справі №9901/998/18 за позовом особи до Кваліфікаційно‑дисциплінарної комісії прокурорів щодо скасування рішення про звільнення встановив, що позивачка, порушуючи Кодекс професійної етики, в соціальній мережі «Одноклассники» на власній сторінці шляхом проставлення відміток «считает классным» під відповідним контентом висловлювала повагу до комуністичної символіки, підтримувала пропаганду комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів, прихильно ставилася до закликів до агресивної війни, розв'язування воєнного конфлікту, відкритої підтримки учасників терористичної організації «ДНР». За результатами розгляду цієї справи Верховний суд визнав законним звільнення позивачки з посади прокурора, незважаючи на те, що отримання Дисциплінарною комісією прокурорів доступу до забороненого сервісу «Одноклассники» було здійснено з порушенням Указу Президента України від 15.05.2017 р. №133/2017.

Основною проблемою при використанні електронних доказів є ідентифікація особи, яка створює ту чи іншу публікацію в соцмережах. Як відзначають практики, встановлення особи, яка зареєструвала аккаунт в соціальній мережі та користується ним під час розгляду справи в суді досить проблематичне. Адже достатньо складно ідентифікувати особу, яка створила або поширила негативну інформацію в інтернеті. Очевидно, що в соцмережі Facebook може зареєструватися будь-яка особа та під будь-яким іменем. Отже, можна створити та підтримувати сторінку від імені відповідача (зокрема, шляхом розміщення інформації та фотознімків). Встановлення такої особи під час розгляду справи майже неможливе[[12]](#footnote-12). У таких випадках суди, як правило, залучають Консорціум «Український центр підтримки номерів та адрес»[[13]](#footnote-13). Єдиним здійсненим кроком в цьому напрямку є розроблені, але не впроваджені, зміни у відображенні профайлу адвоката в Єдиному реєстрі адвокатів, який серед іншого міститиме інформацію щодо акаунтів адвоката у соцмережах[[14]](#footnote-14). Водночас єдиної відповіді на те, яким способам доводити ідентифікацію адвоката в соціальній мережі саме на час написання певного посту або стосовно конкретної Інтеренет-сторінки, наразі немає.

Порядок оформлення, подання та дослідження електронних доказів на законодавчому рівні досі не врегульовано. Тому в судовій практиці з цього приводу часто виникають непорозуміння. Відповідно до ст. 8 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» від 22.05.2003 р. №851‑IV, юридична сила електронного документа не може бути заперечена виключно через те, що він має електронну форму. Водночас неналежне оформлення електронних доказів нерідко було підставою для їх відхилення судом.

Вказане оформлення перш за все стосується питання наявності електронного цифрового підпису на відповідному документі або у листуванні.

Аналіз судової практики дає підстави для висновку, що необхідність використання електронного цифрового підпису (далі – ЕЦП) перш за все пов’язана зі змістом інформації, яку подає сторона. Так, якщо надана інформація виповідає вимогам ст. 5, 7 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг», то вона обов’язково повинна містити електронний цифровий підпис і навпаки. Вказане підтверджує правова позиція Верховного Суду у справі № 920/1027/18 від 19 грудня 2019 року заявка не є електронним документом в розумінні ст. ст. 5, 7 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг", а її надсилання засобами електронного зв`язку не зумовлює необхідність скріплення заявки електронним цифровим підписом. Суд вказує, що позивач помилково ототожнює поняття електронного документу та надсилання електронної копії письмового документу засобами електронного зв`язку, відтак, задля визнання прінт-скріну електронного листа не потрібна наявність ЕЦП [[15]](#footnote-15). У разі ж відсутності ЕЦП на документі, який відповідає положенням ст. 5, 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» суд такі докази не бере до уваги (справа № 905/699/19 від 10.12.2019 року).

Говорячи про листування, суди приймають до уваги скріншоти сторінок електронних скриньок, особистих повідомлень, як докази у справі (справа № 910/1911/19 від 29.01.2020 р.[[16]](#footnote-16), № 760/27385/17 від 24.02.2020 р[[17]](#footnote-17).). Так, в ухвалі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 06.08.2014 р. у справі №6‑6328св14 суд касаційної інстанції зазначив: «Електронний підпис є обов'язковим реквізитом електронного документа, який використовується для ідентифікації автора та/або підписувала електронного документа іншими суб'єктами електронного документообігу. Листування фізичних осіб, яке здійснюється шляхом використання електронної пошти, до таких документів не належить. Отже, немає потреби посвідчувати електронні листи ЕЦП»[[18]](#footnote-18).

Верховний Суд у своїй постанові від 27.11.2018 р., підтримуючи вказаний підхід, зазначив наступне: «висновки судів щодо неналежності роздруківок електронного листування суперечать приписам ст. 8 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг», оскільки сила електронного документа як доказу не може бути заперечена виключно через те, що він має електронну форму та додатково не підтверджується показами свідків (учасників листування)»[[19]](#footnote-19).

Досить поширеним є використання судами скріншотів сторінок соціальних мереж, особистих повідомлень для встановлення обставин, які мають значення у справі. Так, у справі № 310/10978/18 скріншоти повідомлень стали підтвердженням факту домашнього насильства у сім’ї[[20]](#footnote-20). У справі № 489/615/18 на підставі фотографій скрін-шотів з соціальної мережі було підтверджено факт спільного проживання однією сім’єю[[21]](#footnote-21). Розглядаючи справу про скасування рішень Центральної Виборчої Комісії (справа № 855/35/19), суд послався на відомості з офіційної сторінки Президента України у Facebook [[22]](#footnote-22).

Так, постанова Київського апеляційного адміністративного суду у справі № 2а-13438/12/2670 від 22.11.2012 року, якою позов задоволено, і в якості належних доказів суд прийняв прінт-скріни сторінок в Facebook та Twitter[[23]](#footnote-23). Основним аргументом суду на користь прийняття таких матеріалів в якості доказів було те, що зробити такі прінт-скріни могла лише визначена особа, що мала необхідні паролі для входу до адміністративної частини сайту[[24]](#footnote-24).

Порівнюючи судову практику на початку впровадження електронних доказів і зараз, ми можемо сказати про те, що електронні докази поступово стають звичним засобом доказування. Навіть порівнявши справи з внесенням змін до використання такого засобу доказування та зменшення занепокоєння суддів з приводу належності і достовірності доказів, коли у своїх рішеннях вони вказували, що суд «критично ставиться до наданих позивачем скріншотів відомостей» (справа № 826/6818/18 від 18.12.2019 р[[25]](#footnote-25).).

1. ***Особистий електронний кабінет адвоката***. Дуже ґрунтовно процеси діджиталізації адвокатури описала голова Національної асоціації адвокатів України Л. П. Ізовітова. Найвідоміший і наймасштабніший ІТ-продукт — Єдиний реєстр адвокатів України (ЄРАУ). Згідно із профільним законом, забезпечує ведення ЄРАУ Рада адвокатів України. Реєстр розміщений на офіційному сайті Національної асоціації адвокатів і є єдиною офіційною базою інформації про всіх українських адвокатів (нині — це понад 50 тисяч осіб). Крім закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ЄРАУ згадується в Кримінальному процесуальному кодексі: передбачено, що захисником не може бути адвокат, відомості про якого не внесені до ЄРАУ або в його профілі є позначка про зупинення права на адвокатську діяльність. Таким чином, статус ЄРАУ був посилений під час реформування процесуального законодавства і реалізації конституційних змін про так звану «адвокатську монополію». Реєстром користуються судді, правоохоронні органи для підтвердження статусу захисника, а звичайні громадяни можуть знайти в цій базі професійного адвоката з чинним правом на заняття адвокатською практикою. Розуміючи унікальність цього реєстру, адвокатура з 2012 року постійно інвестувала в його розвиток. Зараз профіль кожного адвоката в офіційному реєстрі містить не тільки базову інформацію, визначену профільним законом, а й додаткові дані про професійні досягнення, готовність адвоката надавати правову допомогу pro bono, посилання на профіль у Фейсбуку і актуальні контакти самого адвоката, прізвища його помічників. Якщо адвокат порушував правила адвокатської етики, у його профілі обов’язково вказуються вжиті щодо нього заходи дисциплінарної відповідальності — попередження, зупинення адвокатської діяльності на певний період або остаточне виключення з професії. Це відкрита інформація, яка вноситься дуже оперативно і доступна звичайним користувачам реєстру. Така процедура є гарантією конституційного права громадян на професійну правову допомогу.

Другий масштабний проект переведення повноважень адвокатського самоврядування в онлайн *—* реформа підвищення кваліфікації і доступу в професію. Проведення кваліфікаційних іспитів, стажування та видача свідоцтв про право на заняття адвокатською діяльністю віднесені законом до автономних повноважень органів адвокатури. Держава впливає на цей процес тільки на рівні законодавства *—* правила встановлює Верховна Рада. Далі вищими органами адвокатського самоврядування деталізуються всі процедури і встановлюються стандарти і програми іспитів і стажування, а безпосередньо прийняття в професію організовують регіональні кваліфікаційно-дисциплінарні палати і ради адвокатів регіонів. Із введенням виняткового права адвокатів на представництво в судах, із зростанням престижу юриспруденції кількість охочих стати адвокатами відчутно зростає, як посилюються і вимоги до професійного рівня адвокатів. Ця професія передбачає постійний процес навчання, а підвищення кваліфікації є обов’язком, відповідно до закону.

На цей момент Рада адвокатів своїм рішенням запровадила єдину онлайн-платформу підвищення кваліфікації. На одному ресурсі містяться дані про всі заходи, всіх операторів підвищення кваліфікації по всій країні. Система передбачає онлайн-реєстрацію адвокатів на всі заходи, фіксацію фактичної присутності на семінарах, зворотний зв’язок у вигляді онлайн-тестування на знання матеріалу семінару та автоматичне нарахування отриманих балів через кабінет адвоката в системі.

Аналогічно онлайн відбувається акредитація та сертифікація заходів і лекторів. Отже, процедура підвищення кваліфікації уніфікована на підставі принципів прозорості, відкритості та високих стандартів навчання, до того ж не порушено баланс повноважень центр-регіони всередині самої адвокатури. Платформу розробили без залучення державних коштів і грантової допомоги. Вона стала однією з найбільш комплексних реформ адвокатури, реалізованої на базі чинного закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Аналогічний проект очікує і процедуру стажування, яка є практичним етапом підготовки до професії для тих, хто успішно склав теоретичний іспит. Платформа об'єднає стажистів, керівників стажування, ради адвокатів регіонів, які за законом відповідальні за організацію стажувань. В онлайн перейдуть звіти про стажування, що заблокує можливості списування звітів і подання їх заднім числом. Сама процедура, таким чином, перестане бути формальністю і простим «перечікуванням» півроку від іспиту до отримання свідоцтва на право займатися адвокатською діяльністю[[26]](#footnote-26).

З початку 2019 р. на сайті Національної асоціації адвокатів України функціонує електронний Особистий кабінет адвоката. Правовою підставою для функціонування кабінету рішення Ради адвокатів України №190 від 22 вересня 2-17 р. «Питання ведення Єдиного реєстру адвокатів України», яким були запроваджені зміни до Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів України щодо правової основи функціонування кабінету[[27]](#footnote-27).

Кожен адвокат, зареєструвавшись, може скористатися сервісом, який спрощує організаційну роботу та дозволяє оплатити щорічні внески, надавати інформацію щодо діяльності, підвищення кваліфікації, стажу, досвіду роботи тощо. Особистий кабінет адвоката – це електронний профайл на офіційному сайті НААУ, в який кожен адвокат, який зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України може особисто вносити дані щодо своєї діяльності, відслідковувати нарахування балів з підвищення кваліфікації. За допомогою цього сервісу удосконалюються профайли адвокатів у базі даних ЄРАУ.

Крім законодавчо визначених відомостей, можна опублікувати допоміжну інформацію щодо засобів зв’язку, посади в органах адвокатського самоврядування, загального стажу адвокатської діяльності, категорії ведення справ, нагород, підвищення кваліфікації, даних про офіційні сторінки в соціальних мережах. Додатково користувач може розміщувати на своєму профайлі логотип, веб-сайт своєї організації. Адвоката в базі легко буде знайти за номером телефона. З метою додаткової ідентифікації особи необхідно додати до профайла електронну версію власної фотокартки.

У 2013 році був створений та почав функціонувати ЄРАУ (Єдиний реєстр адвокатів України). У Реєстрі можна знайти інформацію про адвоката та переглянути його профіль. На сьогодні, у профілях адвокатів недостатньо інформації, яка могла б зацікавити клієнта. Через це ускладняється комунікація та шлях вибору захисника.

За допомогою Особистого кабінету, адвокат може легко донести до потенційного клієнта вичерпні дані про себе та розширити коло своїх контактів. Крім того, у кожного адвоката в Особистому кабінеті є можливість сплатити щорічний внесок на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2019 рік та переглянути сплати за попередні роки, буде можливість сформувати та роздрукувати ордер адвоката, переглянути графік заходів з підвищення кваліфікації, координувати облік зарахованих балів з проходження підвищення кваліфікації, тощо. можливість, переглянути що спростить доступ до інформації та забезпечить відкритість даних[[28]](#footnote-28).

1. ***Стратегія рекламування адвокатом своїх послуг за допомогою соціальних мереж.*** Відповідно до ст. 1 Закону України «Про рекламу», під рекламою слід розуміти інформацію про особу чи товар, розповсюджену в будь-якій формі та в будь-який спосіб і призначену сформувати або підтримати обізнаність споживачів реклами та їх інтерес щодо таких особи чи товару. Екстраполюючи сутнісно-дефінітивне визначення даного поняття на професійну діяльність адвоката, можна зробити висновок, що рекламуванням у даному контексті буде виступати процес подання інформації про конкретну особу (адвоката), якісні характеристики юридичних послуг, які ним надаються, та ін., призначений сформувати у потенційних споживачів уявлення та проінформувати їх про об’єкт рекламування.

Вимоги до рекламування адвокатської діяльності чітко унормовані статтею 13 ПАЕ:*Адвокат має право рекламувати свою професійну діяльність з дотриманням чинного законодавства і цих Правил. Рекламні матеріали про адвокатську діяльність (та будь-які інші матеріали такі як бланки, візитівки та інше) не можуть містити: − оціночних характеристик відносно адвоката; − критики адвокатами інших адвокатів; − заяв про вірогідність успішного виконання доручень та інших заяв, що можуть викликати безпідставні надії у клієнтів; − вказівок, які можуть сформувати уявлення, що діяльність саме цього адвоката характеризується рисами і показниками, притаманними, в дійсності, адвокатурі як такій. Рекламні матеріали про діяльність адвоката мають бути об’єктивними, достовірними, чіткими та зрозумілими й не повинні містити натяків, двозначностей або іншим чином утворювати підґрунтя для введення потенційних клієнтів в оману, а також мають відповідати розумним естетичним вимогам. Рекламні матеріали не можуть демонструватись (розміщуватись) за допомогою способів (у способи), які дискредитують інститут адвокатури, створюють умови для його зневаги, принижують професію та статус адвоката України. Адвокати, що здійснюють адвокатську діяльність індивідуально або через адвокатське бюро чи об’єднання (керівники адвокатського об’єднання) несуть персональну відповідальність за достовірність рекламних матеріалів про них (про адвокатські бюро, об’єднання), а також за їх відповідність чинному законодавству та цим Правилам. Якщо адвокату стало відомо про поширену без його відома рекламу його діяльності, що не відповідає зазначеним вимогам, такий адвокат, керівник бюро чи об’єднання зобов’язаний вжити всіх розумно доступних заходів до спростування і корегування такої рекламної інформації та повідомити про це раду адвокатів регіону.*

Примітно, що відповідно до п. 2.6 Загального кодексу правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства встановлено, що адвокат не повинен займатися саморекламою або прагнути до широкої популярності, якщо це визнається неприпустимим. По суті, міжнародні стандарти розмежовують цілі рекламування адвокатом своєї діяльності: інформаційна та така, що спрямована на укладення договорів з клієнтами. Приміром, згідно з п. 43b Положення про адвокатуру ФРН[[29]](#footnote-29) мова йде про те, що реклама дозволена, якщо вона у відповідній формі та за змістом спрямована саме на інформування оточуючих і не має на меті закликати потенційну аудиторію укласти договір з адвокатом.

Разом з тим, аналізуючи положення ст. 13 ПАЕ, можна дійти висновку, що національні органи адвокатського самоврядування, з одного боку, надаючи вагоме значення інформативній функції реклами адвоката, з іншого — не забороняють здійснювати рекламування власної професійної діяльності за умови, що останнє буде відповідати певним імперативним вимогам, характер яких визначений такими органами при регламентації ПАЕ в якості заборонних. Дана теза підтверджується рішенням № 196 «Про затвердження роз’яснення з питань застосування положень Правил адвокатської етики щодо рекламування адвокатської діяльності та дотримання норм адвокатської етики при використанні мережі Internet» від 22.09.2017[[30]](#footnote-30), де передбачено, що виготовлення, демонстрація, розміщення чи будь-яке інше оприлюднення рекламної продукції, що спрямована на популяризацію особи адвоката, який працює індивідуально або в будь-якій іншій організаційній формі адвокатської діяльності, та надаваних ним адвокатських послуг, має здійснюватися у відповідності до вимог Конституції України, Цивільного кодексу України, Законів України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», «Про рекламу», «Про захист прав споживачів» та інших норм чинного законодавства України, з урахуванням судової практики судів України та практики Європейського суду з прав людини.

Варто зазначити, що в аспекті аналізу заборонних норм, спрямованих на регламентацію правил здійснення рекламування, мова йде про неможливість посилання у власній рекламі, по-перше, на оціночні характеристики відносно адвоката. Така норма, фактично, є бланкетною і, у свою чергу, відсилає до положень Закону України «Про інформацію»[[31]](#footnote-31), де у ст. 30 встановлено, що оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири).

Окрім цього, відповідно до рішення ЄСПЛ у справі «Ляшко проти України»[[32]](#footnote-32) було акцентовано увагу на детермінуючому значенні чіткого відмежування фактів від оціночних суджень та вказано, що наявність фактів може бути продемонстровано, а достовірність оціночних суджень не піддається доведенню. Таким чином, заборона посилання у рекламі адвоката на оціночні характеристика є цілком виправданою, адже останні не можуть жодним чином бути спростовані чи доведені, а отже, гіпотетично можуть увести потенційних клієнтів в оману, що з огляду на чинне законодавство заборонено.

По-друге, забороняється використосувати критику як засіб дискредитації інших адвокатів, можливих конкурентів. Досліджуючи окреслену заборонну норму, у даному аспекті слід виходити з аналізу пропорційності, з одного боку, обмеження права на свободу слова, закріпленого як на рівні національного законодавства, так і міжнародних стандартів у галузі прав людини, а з іншого — забезпечення інтересів інших суб’єктів від негативного впливу порівняльно-недобросовісної реклами.

Крім цього, рекламні матеріали адвоката не можуть містити заяв про вірогідність успішного виконання доручень та інших заяв, що можуть викликати безпідставні надії у клієнтів. Таке положення повністю кореспондує зі ст. 17 ПАЕ, де встановлено заборону давати клієнту запевнення і гарантії стосовно реального результату виконання доручення, прямо або опосередковано сприяти формуванню у нього необґрунтованих надій. Більше того, посилання на вказівки, які можуть сформувати уявлення, що діяльність саме цього адвоката характеризується рисами і показниками, притаманними, у дійсності, адвокатурі як такій, при рекламуванні юридичних послуг захисника забороняється.

Слід зауважити, що рекламні матеріали, крім негативних характеристик, тобто дій, вчинення яких забороняється з боку адвоката, мають також позитивний аспект. Так, рекламні матеріали про діяльність адвоката мають бути об’єктивними, достовірними, чіткими та зрозумілими й не повинні містити натяків, двозначностей або іншим чином утворювати підґрунтя для введення потенційних клієнтів в оману, а також мають відповідати розумним естетичним вимогам. Окрім цього, вони не можуть демонструватись (розміщуватись) за допомогою способів (у способи), які дискредитують інститут адвокатури, створюють умови для його зневаги, принижують професію та статус адвоката України [[33]](#footnote-33).

При цьому, під час здійснення адвокатом своєї діяльності на практиці можуть виникати питання, пов’язані з ефективним рекламуванням останньої, зокрема, із стратегією, за якою має подаватися реклама. Відповідно до Великого тлумачного словника, стратегією є спосіб дій, лінія поведінки кого-небудь[[34]](#footnote-34) [42, c. 1399]. Так, враховуючи вимоги, що ставляться до рекламування професійної діяльності адвоката, можна констатувати обмежувальний вплив імперативних норм, регламентованих як законодавцем у загальному вигляді та закріплених у Законі України «Про рекламу», так і органами адвокатського самоврядування при встановленні контекстуальних положень у ПАЕ та при наданні роз’яснень щодо їх застосування на практиці.

Більше того, якщо локалізувати питання рекламування адвокатської діяльності мережею Інтернет, можна зробити висновок про надмірний імперативний вплив правових норм, адже у такому разі повинні також враховуватися положення, присвячені поведінці адвоката у соціальних мережах, які були розглянуті у попередніх розділах. Фактично, у такому аспекті мова йде як про дотримання спеціальних принципів поведінки адвоката, передбачених ст. 57 ПАЕ, так і про дотримання вимог щодо рекламування власної професійної діяльності, що, у свою чергу, достатньо жорстко обмежує можливий спектр дій адвоката.

Зокрема, гіпотетично, ефективним для інформування аудиторії про свої професійні здобутки може бути виклад інформації про результати участі у розгляді відповідних справ та отримані у процесі здійснення адвокатської діяльності позитивні наслідки.

Окрім цього, стратегія рекламування адвокатської діяльності може виявлятися і у пасивних діях, наприклад, у нерозміщенні даних про клієнта, а також про інших адвокатів. Так, у рішенні № ХІІ-012/2019 Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від 05.12.2019[[35]](#footnote-35) було залишено без змін рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката, оскільки останній розмістив на своїй сторінці у соціальній мережі відомості про клієнта та свою негативну оцінку.

Таким чином, підсумовуючи вищевикладене, можна зробити висновок, що задля ефективного рекламування власної професійної діяльності та мінімізації випадків порушення дисциплінарних справ щодо адвоката, необхідно враховувати низку положень ПАЕ та інших нормативно-правових актів. Зокрема, забороняється використосувати при створенні та розповсюдженні реклами засоби, пов’язані з дискредитацією інших осіб, посилатися на оціночні судження тощо. Водночас, у зв’язку з відсутністю конкретизованих норм, спрямованих на врегулювання питання рекламування адвокатської діяльності в мережі Інтернет, вбачається конструктивна необхідність модернізації національного законодавства у контексті усунення зазначеної прогалини з метою забезпечення реалізації принципу правової визначеності.
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