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1. ***Інститут юридичної відповідальності адвоката: теоретичні аспекти.*** В науковій літературі юридична відповідальність адвоката визначається як «специфічні правовідносини, що виникають між адвокатом, який вчинив професійне правопорушення, та юрисдикційним органом, уповноваженим належним чином реагувати на таке правопорушення, змістом котрих є реалізація у визначеній процесуальній формі санкцій, що виражаються в обов’язку адвоката зазнати певних несприятливих для себе наслідків за порушення норм, які регламентують його професійну діяльність. Її особливості проявляються у двох аспектах: а) *матеріально-правовому*, за яким адвокати в силу специфіки свого правового статусу виступають як суб’єкти юридичної відповідальності з особливими ознаками, що впливають на вирішення питання про характер і обсяг відповідальності, вибір застосовуваних примусових заходів; б) *процесуальному*, який виражається в особливих процедурних правилах порядку притягнення адвоката до відповідальності, що функціонально, в першу чергу, спрямовані на гарантування незалежності адвоката, недопущення неналежного втручання в його професійну діяльність та вчинення тиску на нього»[[1]](#footnote-1).

Стандарти юридичної відповідальності адвоката містяться у низці універсальних і регіональних актах, ухвалених авторитетними міжнародними організаціями.

До *універсальних джерел адвокатської етики* можна віднести наступні акти: Основні положення про роль адвокатів, прийняті VIII Конгресом ООН про попередження злочинів (1990 р.); Стандарти незалежності юридичної професії Міжнародної Асоціації правників (1990 р.).

*Регіональні стандарти адвокатської етики* розроблені й ухвалені на європейському континенті й поширюються на адвокатів європейських країн. Це:

Конвенцію про захист прав та основоположних свобод людини (1950 р.) та практику Європейського суду з прав людини; Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства (1988 р.); Хартія основоположних принципів європейської юридичної професії (2006 р.); рекомендації та резолюції Комітету Міністрів Ради Європи, зокрема «Про юридичну допомогу та консультації» (1978 р.), «Про свободу здійснення професійних адвокатських обов’язків» (2000 р.). Впровадження європейських стандартів юридичної відповідальності адвоката особливо важливо з огляду на європейську інтеграцію України, зобов’язання, які Україна взяла на себе перед Європейським Союзом та інституціями і установами Ради Європи. Можна погодитися із В. О. Святоцькою, яка підкреслює, що реформування адвокатури України, з поступовим приведенням її у відповідність до європейських стандартів, є необхідною умовою для національної «європеїзації»[[2]](#footnote-2).

 *Основні положення про роль адвокатів* (1990) містять наступні положення, які стосуються відповідальності адвоката:

 (а) професійні асоціації адвокатів відіграють важливу роль у
підтриманні професійних стандартів та етичних норм, захищають своїх членів від переслідувань та необґрунтованих обмежень і посягань, забезпечують юридичну допомогу для усіх, хто має у ній потребу, та кооперуються з урядом та іншими інститутами для досягнення цілей правосуддя і суспільного інтересу (преамбула);

 (б) адвокат повинен мати кримінальний і цивільний імунітет від переслідувань за заяви, що стосуються справи, зроблені у письмовій або усній формі при сумлінному виконанні свого обов'язку й здійсненні професійних обов'язків в суді, трибуналі або іншому юридичному або адміністративному органі (п. 20)[[3]](#footnote-3).

*Стандарти незалежності юридичної професії Міжнародної Асоціації правників* (1990 р.) містять наступні важливі положення щодо юридичної відповідальності адвоката:

(а) З метою забезпечення можливостей Асоціації юристів і адвокатів щодо захисту їх професійної незалежності вони повинні бути негайно проінформовані про причину і юридичній підставі арешту або затримання будь-якого юриста і місце, де він утримується. Асоціація юристів і адвокатів повинна мати доступ до заарештованому чи затриманому юристу (п. 20);

(б) Асоціації юристів і адвокатів повинні затверджувати і проводити в життя свій професійний кодекс (п. 21);

(в) У цьому кодексі повинні міститися правила порушення і розгляду дисциплінарної справи, які відповідають загальноприйнятим правилам (п. 22);

(г) Відповідна асоціація юристів і адвокатів несе відповідальність за здійснення дисциплінарного провадження щодо адвоката (п. 23);

(д) Первісне дисциплінарне провадження має проводитися в дисциплінарному комітеті відповідної Асоціації юристів і адвокатів. Адвокат повинен мати право на оскарження рішення дисциплінарного комітету в належний і незалежний орган, уповноважений вирішувати такі питання (п. 24)[[4]](#footnote-4).

Під час вивчення міжнародних стандартів юридичної відповідальності адвоката варто також згадати низку важливих правових позицій Європейського суду з прав людини, які базуються на тлумаченні ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

1. *Органи, що здійснюють накладення стягнень на адвокатів мають ознаки «судів» в розумінні ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.* До таких органів за чинним законодавством належать: (а) суди – при застосуванні кримінального покарання й низки адміністративних стягнень щодо адвокатів; (б) органи дисциплінарної влади (кваліфікаційно-дисциплінарні комісії адвокатури – при застосуванні дисциплінарних стягнень); (в) слідчі судді – при вирішенні низки питань на досудових стадіях кримінального провадження або застосуванні запобіжних заходів відповідно до КПК України.

Європейський суд з прав людини в рішенні по справі «О. Волков проти України» (від 9 січня 2013 р.) визнав, що «що під час розгляду питання про звільнення суддів, Вища рада юстиції, парламентський комітет і пленарні засідання Верховної Ради України спільно виконували судові функції» (п. 90)[[5]](#footnote-5). У цій справі екс-суддя Верховного Суду України успішно оскаржив до Страсбурзького суду своє звільнення. Відповідно до національного законодавства склад і повноваження кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури має багато спільного із функціонуванням Вищої ради правосуддя, яка вирішує питання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності. Самі ж стандарти такої відповідальності, викладені у міжнародно-правових актах, є схожими. Отже, у даному випадку можна застосувати аналогію права. У справі «О. Волков проти України» Європейський суд з прав людини наголосив на важливості застосування усієї сукупності стандартів належної правової процедури під час притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (§§ 87-95)[[6]](#footnote-6).

Керуючись наведеними вище прецедентами Європейського суду з прав людини, можна дійти висновку, що діяльність кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури із застосування дисциплінарних стягнень щодо адвокатів має відповідати загальним стандартам справедливого судового розгляду, викладеним в Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Зокрема, при притягненні до різних видів юридичної відповідальності адвокати мають користуватися такими гарантіями, як-от: (1) установлення факту порушення ним обов’язку, передбаченого законом; (2) закріплення прозорої процедури розгляду справи із забезпеченням прав судді: (а) на повне інформування стосовно скарг, поданих проти нього; (б) на ознайомлення з усіма доказами, зібраними по його справі; (в) бути вислуханим (усно й письмово) органами, що здійснюють відповідне провадження на всіх його стадіях; (г) особисто постати перед цими органами під час провадження по його справі; (д) на представництво своїх інтересів; (t) на правовий захист від неправомірного впливу органів, які здійснюють провадження у справі, та їх посадових осіб на процес відправлення правосуддя; (3) передбачення законом можливих санкцій, які сформульовані чітко і однозначно; (4) застосування санкції, що відбувається з урахуванням принципу пропорційності покарання вчиненому порушенню та його індивідуалізації; (5) право судді оскаржити прийняте рішення у судовому порядку.

2. *Підстави відповідальності й санкції, що застосовуються за їх порушення, мають бути чітко й однозначно встановлені законом і не можуть мати зворотної дії.* Процедура притягнення адвоката до юридичної відповідальності обов’язково має бути закріплена законом*.* Відповідно до ч. 2 ст. 19 КУ органи державної влади й органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією й законами України. Пункт 22 ч.1 ст. 92 Основного Закону країни визначає, що засади цивільно-правової відповідальності; діяння, які є злочинами, адміністративними або дисциплінарними правопорушеннями, та відповідальність за них належить визначати виключно законами України. Конституційний Суд України під час тлумачення цієї норми вказав: «Притягнення до юридичної відповідальності має здійснюватись у певному порядку, на підставі процесуальних норм, що регламентують провадження у справі про порушення юридичними особами норм законодавства. …При цьому законодавець може диференціювати строки притягнення до відповідальності, процедуру застосування заходів впливу до порушників законодавства залежно від особливостей суспільних відносин, що регламентуються зазначеним законодавством»[[7]](#footnote-7) (Рішення КС від 30 травня 2001 р, № 7-рп/2001). Згідно з правовою позицією Конституційного Суду України «стаття 29 Конституції вимагає, що примусові заходи, які обмежують право на свободу та особисту недоторканність особи, застосовувалися на підставах і в порядку, встановлених законом» (Рішення КС від 26 червня 2003 р., № 12-рп/2003)[[8]](#footnote-8). Ці правові позиції підтверджують принцип законності інституту юридичної відповідальності. Отже, всі акти, які встановлюють відповідальність адвоката, повинні відповідати цьому постулату.

Інша конституційна норма, а саме ст. 58 КУ, приписує правило, згідно з яким закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи. Ніхто не може відповідати за діяння, які на час їх учинення не визнавалися законом як правопорушення. Як роз’яснив КС України, «це означає, що закони поширюють свою дію тільки на ті відносини, які виникли після набуття законами чи іншими нормативно-правовими актами чинності. Закріплення названого принципу на конституційному рівні є гарантією стабільності суспільних відносин, у тому числі відносин між державою і громадянами, породжуючи у громадян впевненість у тому, що їхнє існуюче становище не буде погіршене прийняттям більш пізнього закону чи іншого нормативно-правового акта» (Рішення КС країни у справі щодо несумісності депутатського мандата від 13 травня 1997 р., № 1-зп[[9]](#footnote-9)). Цим самим рішенням Конституційний Суд України утверджує принцип правової визначеності, розвинений і у практиці Європейського Суду з прав людини.

Так, у рішенні по справі «Солдатенко проти України» від 23 жовтня 2008 р. Європейський суд з прав людини вказав: «Коли йдеться про позбавлення свободи, надзвичайно важливою умовою є забезпечення загального принципу юридичної визначеності. Встановлюючи, що будь-яке позбавлення свободи має здійснюватися «відповідно до процедури, встановленої законом», п.1 ст.5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод не просто відсилає до національного закону; як і словосполучення «згідно із законом» і «встановлені законом» у п.2 статей 8–11, він також стосується «якості закону», вимагаючи від закону відповідності принципу верховенства права – ця ідея пронизує всі статті конвенції. При цьому «якість закону» означає, що у випадку, коли національний закон передбачає можливість позбавлення свободи, такий закон має бути достатньо доступним, чітко сформульованим і передбачуваним у своєму застосуванні – для того, аби виключити будь-який ризик свавілля»[[10]](#footnote-10).

У рішенні Конституційного Суду України № 3-р(І)/2019 від 5 червня 2019 р. викладені складники цього принципу:

* «юридична визначеність дає можливість учасникам суспільних відносин завбачати наслідки своїх дій і бути впевненими у своїх легітимних очікуваннях (legitimate expectations), зокрема у тому, що набуте ними на підставі чинного законодавства право буде реалізоване;
* юридичною визначеністю обумовлюється втілення легітимних очікувань, тобто досягнення бажаного результату шляхом вчинення правомірних дій з огляду на заздалегідь передбачені ймовірні наслідки;
* втілення легітимних очікувань унеможливлюється, зокрема, у випадку, коли особа не може досягнути прогнозованого результату внаслідок зміни юридичного регулювання у такі строки, що не є розумними та обґрунтованими»[[11]](#footnote-11)*.*

*Стосовно юридичної відповідальності, юридична визначеність означає*: (а) вимогу чіткого визначення на рівні закону підстави відповідальності; (б) заборону поширення юридичної відповідальності на дій або бездіяльність, які мали місце у минулому, тобто так звану «відповідальність заднім числом»; (в) заборону ретроспективого посилення санкцій відповідальності; (г) вимогу чіткої законодавчої регламентації процедури накладення санкцій на суб’єкта в разі вчинення ним неправомірних дій.

(4) *Адвокат має імунітет від юридичної відповідальності за ведення своєї професійної діяльності у правомірний спосіб*. Відповідно до ч. 7 ст. 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат не несе дисциплінарної, адміністративної, цивільно-правової та кримінальної відповідальності за подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення, інформації про фінансову операцію, навіть якщо такими діями завдано шкоди юридичним або фізичним особам, та за інші дії, якщо він діяв у межах виконання [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1702-18#n2) «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».

В статті 23 цього ж Закону наводяться гарантії забезпечення адвокатського імунітету, зокрема:

* забороняється втручання у правову позицію адвоката;
* не можуть бути підставою для притягнення адвоката до відповідальності його висловлювання у справі, у тому числі ті, що відображають позицію клієнта, заяви у засобах масової інформації, якщо при цьому не порушуються професійні обов’язки адвоката;
* забороняється ототожнення адвоката з клієнтом;
* дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку.

В. В. Заборовський справедливо відзначає, що «наявність адвокатського імунітету є необхідною умовою для забезпечення належного функціонування інституту адвокатури, адже, по-перше, у своїй професійній діяльності адвокат певним чином «протистоїть інтересам» працівників суду та правоохоронних органів, а по-друге – прийняте рішення не на користь клієнта природно може викликати у останнього відчуття розчарування та роздратування, що може реалізуватися у поданні позову до суду або скарги до КДКА»[[12]](#footnote-12).

 Т. Б. Вільчик провела всебічне порівняльне дослідження адвокатського імунітету і дійшла висновку, що деякі загальні принципи адвокатського імунітету можуть бути коротко сформульовані наступним чином:

 «1. Адвокат має бути застрахований від позову за звинуваченням у неналежному виконанні обов’язків або за інші дії, вчинені ним при розгляді справи в суді, які порушують права його клієнта;

2. Імунітет адвоката поширюється на його діяльність, пов'язану з рішеннями, що впливають на розгляд справи в суді. Попередня діяльність адвоката позначається лише на способі, в який справа розглядатиметься в суді;

3. «Адвокатський імунітет закінчується, як тільки закриваються двері суду». Він не поширюється на підготовчі заходи, такі як збір документів, надання консультацій тощо, оскільки це вже буде крайністю і не буде природним. Разом із тим імунітет як загальне правило для адвокатів, яке захищає їх від відповідальності, поширюється і на деяку досудову діяльність, яка тісно пов'язана або є допоміжною щодо слухання справи в суді. Такі позасудові дії адвоката включають, зокрема, консультування сторін, потенційних свідків, поради та прийняття рішень про те, що говорити свідкам, розробка необхідних юридичних аргументів тощо;

4. Деякі держави повністю відмовляються від дії імунітету адвоката (Нова Зеландія);

5. У деяких справах питання адвокатського імунітету вирішуються на користь адвокатів»[[13]](#footnote-13).

Встановлення імунітету адвоката має значення для відмежування відповідальності адвоката в межах його професійної діяльності від відповідальності за дії, вчинені поза здійсненням функцій адвоката. На думку В. В. Заборовського, яку ми повністю поділяємо, «за умови притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності або ж вчинення ним правопорушення, яке виходить за межі його професійної діяльності, адвокатський імунітет на такі діяння не поширюється, а тому він може бути притягнутий до відповідальності у загальному порядку»[[14]](#footnote-14). За умови ж вчинення адвокатом діяння під час виконання ним своїх професійних обов’язків, він має бути захищений від неправомірного втручання у свою діяльність. Відповідні гарантії встановлені чинним законодавством. Водночас «неприйнятної повинна розцінюватися як поведінка адвоката, який вчиняє аморальний проступок поза межами своєї професійної діяльності, що підриває авторитет адвокатури, так і використовує наданий йому статус адвоката в корисливих чи особистих цілях»[[15]](#footnote-15).

Отже, *будь-яка процедура юридичної відповідальності адвоката має відповідати засадам незалежності, неупередженості, прозорості, справедливості, розумності строків розгляду, презумпції невинуватості та іншим гарантіям належного судочинства й визначатися безпосередньо законом. При оцінюванні будь-якої застосовуваної до адвоката процедури, треба давати їй оцінку на відповідність вимогам належного суду та принципу правової визначеності. Відсутність однієї або декількох з наведених вимог у юридичній процедурі, що має застосовуватися до представника адвокатської професії, ставить під сумнів законність і легітимність останньої і може послужити підставою для оскарження її результатів до суду.*

1. ***Позитивна і негативна юридична відповідальність***. ***Критерії класифікації різновидів юридичної відповідальності***. На сьогодні відсутнє єдине та загальноусталене серед усіх правових шкіл України визначення та розуміння категорії «позитивна відповідальність юриста».

Усвідомлюючи багатоаспектність згаданої категорії та не претендуючи на формулювання власної дефініції, спробуємо в рамках даного питання розглянути проблематику позитивної відповідальності адвоката перед клієнтом (шляхом конкретизації загального доктринального матеріалу саме через інститут адвокатури, адвокатської діяльності та їх особливостей) з урахуванням різноманіття поглядів та точок зору на такий соціально-філософський феномен[[16]](#footnote-16).

Так, приміром, Б.Т. Базилєв розглядає позитивну юридичну відповідальність як категорію, в межах якої держава від імені суспільства на нормотворчому рівні встановлює певний абстрактний обов'язок для суб'єктів правовідносин виконувати покладені на них зобов'язання, тобто він заперечує існування позитивної відповідальності як окремого виду, зводячи її існування до певного роду правовідносин.

З огляду на такий підхід позитивна відповідальність адвоката перед клієнтом (якщо вона взагалі існує) розкривається виключно через суворе дотримання юридичних приписів законодавства, які становлять правовий елемент кожної деонтологічної засади. Усі інші аспекти (процесуальні, організаційні, фінансового характеру) лежать поза межами предмету позитивної відповідальності.

М. С. Кельман та О. Г. Мурашин зазначають, що позитивна юридична відповідальність є абсолютним відношенням, яке являє собою добросовісне виконання людиною своїх обов’язків перед громадянським суспільством, правовою державою, колективом людей і окремою людиною. Іншими словами – це відповідальне ставлення людини до виконання обов’язку.

Отже, відповідно до цього підходу акцентується підвищена увага на «соціальності» позитивної відповідальності, добровільності та добросовісності у виконанні правового зобов'язання чи дотримання юридичної заборони. Добровільна форма реалізації юридичної відповідальності характеризується наступними ознаками: нерозривним зв’язком з нормою юридичної відповідальності; юридичним обов’язком, що випливає з правового статусу суб’єкта; гарантованістю, забезпеченістю зі сторони держави; правомірною поведінкою; схвалення дій суб’єкта в рамках загальних правовідносин.

Отже, тут позитивна відповідальність адвоката перед клієнтом може бути розкрита як правовідношення, в якому адвокатом добровільно, свідомо реалізуються професійні права і обов’язки стосовно клієнта, що об’єктивується у правомірній поведінці першого.

У свою чергу, позитивна юридична відповідальність, на думку
Ю.Н. Оборотова, визначається як реакція держави та суспільства на суспільно корисне діяння суб'єкта, шляхом застосування до нього заходів правового заохочення.

Деталізуючи та застосовуючи думку вченого саме стосовно адвоката та адвокатської діяльності, можна продовжити, що позитивна відповідальність адвоката − це позитивна реакція держави, суспільства, адвокатського середовища і, що головне, клієнта на корисну діяльність адвоката шляхом застосування до нього заходів правового та економічного заохочення.

У даному аспекті мова, безсумнівно, має йти про передбачені договором про надання правової допомоги чи деонтологічним законодавством фінансові стимули та особистісні відзнаки адвоката за сумлінне та своєчасне виконання професійних обов'язків, що випливають із закону та суті доручення про правову допомогу.

*Таким чином, підсумовуючи, можна зазначити, що позитивна відповідальність адвоката перед клієнтом є складним похідним від загальної позитивної відповідальності особи явищем. Складність (комплексність) такого феномену розкривається через доповнення деонтологічного статусу адвоката як особи, члена громадянського суспільства, особливими професійними та етичними права і обов'язками, що випливають із юридичної природи адвокатури як недержавного самоврядного професійного інституту (своєрідна професійно-деонтологічна надбудова до етичного статусу адвоката як особи).*

Основним проявом позитивної відповідальності адвоката є необхідність дотримання ним своїх професійних обов’язків, які визначені Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» й Правилами адвокатської етики. Так, згідно ст. 21 зазначеного Закону, *під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний:*

1) дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики;

2) на вимогу клієнта надати звіт про виконання договору про надання правової допомоги;

3) невідкладно повідомляти клієнта про виникнення конфлікту інтересів;

4) підвищувати свій професійний рівень;

5) виконувати рішення органів адвокатського самоврядування;

6) виконувати інші обов’язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги;

7) забезпечувати захист персональних даних про фізичну особу, якими він володіє, відповідно до законодавства з питань захисту персональних даних.

При цьому адвокату забороняється:

1) використовувати свої права всупереч правам, свободам та законним інтересам клієнта;

2) без згоди клієнта розголошувати відомості, що становлять адвокатську таємницю, використовувати їх у своїх інтересах або інтересах третіх осіб;

3) займати у справі позицію всупереч волі клієнта, крім випадків, якщо адвокат впевнений у самообмові клієнта;

4) відмовлятися від надання правової допомоги, крім випадків, установлених законом.

Щодо критеріїв класифікації юридичної відповідальності адвоката, можна зазначити таке. Згідно з правовою позицією КС України, загальновизнаним є поділ юридичної відповідальності за галузевою структурою права на цивільно-правову, кримінальну, адміністративну й дисциплінарну[[17]](#footnote-17). Ця класифікація сьогодні є найбільш поширеною. Критерієм розмежування цих різновидів є специфічні властивості предмета й методу правового регулювання, що дозволяють з’ясувати зв’язок інституту юридичної відповідальності із системою права, галузеву належність певного виду цієї відповідальності, шляхи їх взаємопроникнення й точки перетинання[[18]](#footnote-18).

Як зазначає Л.О. Волошина, «конституційна відповідальність, яка має політико-правовий характер, не може бути безпосередньо застосована до адвокатів у зв’язку з відсутністю відповідного механізму притягнення до даного виду відповідальності вказаного суб’єкта, видами юридичної відповідальності адвокатів є: 1) дисциплінарна відповідальність; 2) цивільно-правова відповідальність; 3) адміністративна відповідальність та 4) кримінальна відповідальність»[[19]](#footnote-19).

 ***3. Дисциплінарна відповідальність адвоката за порушення Правил адвокатської етики***. Відповідно до п.3 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлює, що порушення правил адвокатської етики є дисциплінарним проступком адвоката, а відтак − підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Зауважимо, що на сьогодні *жодного специфічного порядку або процедури дисциплінарного провадження саме за порушення Правил адвокатської етики чинне законодавство не передбачає (діють загальні правила дисциплінарного провадження незалежно від суб'єкта ініціювання та розглядуваної підстави дисциплінарного проступку). А, відтак, і процедура, і підстави такої відповідальності є загальними.*

Окрім того, важливо зазначити, що Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за систематичне або одноразове грубе порушення правил адвокатської етики передбачає більш суворе дисциплінарне стягнення, аніж за одиничне діяння без ознак надмірної грубості (п.3 ч.2 ст.31 Закону).

Суто формально підставою дисциплінарної відповідальності адвоката за порушення правил адвокатської етики є недотримання однієї чи декількох деонтологічних засад, визначених у Правилах адвокатської етики України.

Проте, фактично склад розглядуваного дисциплінарного проступку можуть утворювати безліч різноманітних діянь.

Так, наприклад, у справі №813/2527/17 адвоката було притягнуто до дисциплінарної відповідальності за порушення у відкритому судовому засіданні порядку, висловлювання на адресу судді, що принижували його честь і гідність; у справі №826/8426/17 адвоката було притягнуто до дисциплінарної відповідальності за використання свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю з метою систематичних провокацій в отриманні хабарів; у справі №0440/7295/18 адвоката було притягнуто до дисциплінарної відповідальності за нецензурне коментування в «Fасеbоок» публікацій іншого адвоката тощо.

Вивчення практики кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури свідчить, що серед *типових порушень з боку адвокатів* можна назвати наступні:

1) безпідставне затягування справи, щоб отримати більший гонорар;

2) позиція адвоката не суперечить закону, однак є аморальною по суті. Приміром, адвокат насильника у справі про зґвалтування намагається дискредитувати потерпілу, риючись в її брудній білизні та намагаючись знайти приклади її легковажності;

3) диктовка підзахисному завідомо неправдивих показань;

4) будь-які висловлені назовні сумніви у достовірності інформації та документів, що виходять від клієнта;

5) свідоме затягування адвокатом справи, зрив судових засідань з вини адвоката, запізнення, нетактовні вислови;

6) незаконні угоди з обвинуваченням або судом;

7) пасивність адвоката в процесі, незаявлення клопотань, щоб не дратувати суддю;

8) використання неправди, обману, дача незаконних або завідомо нездійсненних обіцянок, гра на низьких почуттях (помсті або користі), спеціальне розпалення конфліктів;

9) неетичні висловлювання на адресу органів адвокатського самоврядування[[20]](#footnote-20);

10) участь або неучасть адвоката в роботі органів адвокатського самоврядування, до яких їх було обрано;

11) порушення адвокатом порядку та строків сплати щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування відповідно до п. 2.2 Положення про внески на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 16.02.2013 №72;

12) розголошення адвокатом даних, які складають предмет адвокатської таємниці.

Можна навести низку прикладів притягнення адвокатів до дисциплінарної відповідальності із практики кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури. Близько двох років адвокат П. представляв інтереси громадянина К. в цивільній справі про стягнення коштів та в пов’язаному з нею кримінальному провадженні. Після досягнення бажаного для клієнта фінансового результату захисник дійшов висновку, що правова позиція, яка обстоювалася в судах, прокуратурі та органах досудового слідства, насправді була хибною, адже довіритель давав йому неправдиву інформацію. П. вирішив припинити подальшу співпрацю, оскільки вона суперечила його професійним інтересам та обов’язкам. Крім підзахисного, про відмову в односторонньому порядку від виконання договору про надання правової допомоги адвокат повідомив місцеві органи прокуратури, внутрішніх справ і суд. Причому, пояснюючи причини розірвання договору, П. сказав, що в ході аналізу кримінального провадження та цивільної справи він виявив у діях клієнта ознаки злочинів, відповідальність за які передбачено ст.190 («Шахрайство») та ст.358 («Підроблення документів…») Кримінального кодексу. Пізніше адвокат також написав до райвідділу внутрішніх справ заяву про вчинення К. кримінального правопорушення, зазначивши, що обставини, які стали йому відомі під час надання правової допомоги, «вказували на ознаки злочинної діяльності К., а саме: внесення до правоохоронних органів завідомо неправдивих відомостей, отримання ним завідомо неправосудних для нього рішень місцевого суду, що стали підставою для примусового їх виконання й отримання коштів з третіх осіб». Через порушення адвокатської таємниці місцева КДКА зупинила право П. на заняття цим видом діяльності на 6 місяців. Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури, куди звернувся незадоволений правник, постановила (рішення від 26.05.2016 №V-009/2016), що для такого грубого порушення правил етики, яке підриває авторитет адвокатури України, покарання було надто м’яким. Тож П. взагалі втратив свідоцтво. «Сам факт подання адвокатом заяви (повідомлення) про вчинення його клієнтом кримінального правопорушення до правоохоронних органів із формальним твердженням та повідомленням про вчинення його клієнтом кримінального злочину в рамках справи, в якій адвокат надає адвокатський захист, свідчить про вчинення грубого одноразового порушення ПАЕ» — такого висновку дійшли в комісії, проаналізувавши норми профільного закону, правил, умов договору про надання правових послуг та матеріалів дисциплінарної справи. У рішенні також відзначено, що поширення такої інформації розцінюється як «можливе порушення адвокатської таємниці адвокатом»[[21]](#footnote-21).

Під час оцінки дій адвокатів, які свідчать про ймовірне порушення Правил адвокатської етики ВКДКА України рекомендує конкретизувати, чому КДКА регіону вважає, що таке порушення є грубим і необхідно враховувати, щоб таке порушення було одноразове, тобто не вчинялося адвокатом до цього. Приміром, з позиції ВКДКА України, дії адвоката, що призвели до порушення прав та законних інтересів одразу кількох інших учасників відносин, визначених різними розділами ПАЕ – клієнт (розділ III), суд та інші учасники судового провадження (розділ IV), інші органи та особи (розділ V), інші адвокати (розділ VI) – можуть бути кваліфіковані як грубе порушення ПАЕ. Адвокат отримав доручення регіонального центру БПД щодо надання безоплатної вторинної правової допомоги під час проведення окремої процесуальної дії. В судовому засіданні підзахисний відмовився від послуг адвоката, пославшись на наявність договору про правову допомогу, укладеного з іншим адвокатом. Слухання справи було відкладено. На наступному засіданні захисник за договором заявив відвід судді, який був задоволений. Засідання із іншим головуючим суддею по справі було призначено у цей же день, але на нього «на прохання судді» з’явився адвокат, що раніше отримував доручення регіонального центру БПД. Всупереч волі підзахисного він намагався взяти участь в судовому засіданні як захисник. Через це виникла суперечка між підзахисним та суддями. Судове засідання було закрите через неможливість подальшого розгляду. Згідно ст. 23 ПАЕ до укладення договору з клієнтом адвокат (особа, уповноважена на підписання договору про надання правової допомоги від імені адвокатського бюро чи адвокатського об’єднання) повинен з’ясувати у нього, чи він не зв’язаний чинним договором з іншим адвокатом (адвокатським бюро, адвокатським об’єднанням) на виконання тотожного або такого, що частково збігається за обсягом, доручення. Якщо клієнт зв’язаний чинним договором з іншим адвокатом (адвокатським бюро, адвокатським об’єднанням) на виконання тотожного або такого, що частково збігається за обсягом, доручення та бажає залучити ще одного адвоката (адвокатське бюро, адвокатське об’єднання), адвокат (особа, уповноважена на підписання договору про надання правової допомоги від імені адвокатського бюро чи адвокатського об’єднання), у випадку згоди на це клієнта, зобов’язаний одразу після укладення договору про надання правової допомоги проінформувати про це адвоката (адвокатським бюро, адвокатське об’єднання), який раніше прийняв доручення від клієнта. Неприпустимо прямо або опосередковано схиляти клієнта до зміни адвоката (адвокатського бюро, адвокатського об’єднання), якщо немає об’єктивних підстав вважати, що подальше надання правової допомоги клієнту іншим адвокатом (адвокатським бюро, адвокатським об’єднанням) може завдати шкоди його інтересам. З урахуванням цього поведінка адвоката була кваліфікована за п.3 ч. 2 ст. 31 Закону як одноразове грубе порушення ПАЕ. Рішенням КДКА, з яким погодилася ВКДКА (рішення від 29.03.2017 №ІІІ-014/2017), адвоката було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців[[22]](#footnote-22).

Інший приклад із практики ВКДКА України стосується принципу законності, в межах якого адвокат зобов’язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта (ст. 8 ПАЕ). Адвоката, який на знак протесту залишив судове засідання, КДКА притягла до дисциплінарної відповідальності і застосувала стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на один рік. Під час засідання ВКДКА клієнт адвоката, з яким було укладено договір про надання правової допомоги, повідомив, що саме він надав вказівку адвокату про залишення зали судового засідання. Ухвалюючи рішення у справі, у ВКДКА, зокрема, звернули увагу на п.п. 2.7, 3.1 Загального кодексу правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства, прийнятий делегацією дванадцяти країн-учасниць на пленарному засіданні у Страсбурзі 1988 року. Відповідно до них, керуючись нормами законодавства і правилами професійної етики, адвокат завжди зобов’язаний діяти в інтересах клієнта, які для нього завжди превалюють перед його власними та інтересами колег-юристів. При здійсненні професійної діяльності адвокат зобов’язаний керуватися вказівками клієнта. Зважаючи на це, рішення КДКА було скасоване, а дисциплінарна справа відносно адвоката закрита (рішення від 31.05.2017 №V-020/2017)[[23]](#footnote-23).

ВКДКА України також застосовує у своїй практиці принцип пропорційності, відповідно до якого під час обрання дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю КДКА мають враховувати обставини вчинення проступку, його наслідки, особу адвоката та інші обставини, що передбачено абз. 2 ч.1 ст. 41 Закону. Адвокат, надаючи правову допомогу, допустила порушення вимог ст.24 Закону щодо оформлення адвокатського запиту. Зокрема, ордер, на підставі якого запитувались документи, був виписаний адвокатом самим на себе. Оскільки адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або ПАЕ (ч. 3 ст. 7 ПАЕ), КДКА притягла адвоката до дисциплінарної відповідальності та застосувала стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю. Переглядаючи за скаргою адвоката дану справу, у ВКДКА відзначили, що адвокат діяв в інтересах довірителя під час надання правової допомоги і врешті клієнт отримав позитивний результат. З урахуванням обставин вчинення проступку, відсутності негативних настання наслідків та особи адвоката, ВКДКА вирішила скасувати рішення КДКА та застосувати до адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді попередження (рішення від 27.09.2017 № ІХ-006/2017)[[24]](#footnote-24).

З позиції ВКДКА України, наслідки вчинення адвокатом дисциплінарного проступку також мають враховуватися під час визначення КДКА строку (від одного місяця до одного року) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю. Адвокат, який згідно договору про надання правової допомоги мав представляти права та законні інтереси клієнта в суді за справою, не подав позовної заяви та апеляційної скарги, чим не виконав умови договору. КДКА застосувала до адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на три місяці. У ВКДКА врахували, що адвокат фактично позбавив клієнта права на доступ до правосуддя, що призвело до величезних збитків, які вимушено нести підприємство. Також члени Вищої комісії погодилися із доводами скаржника про те, що стягнення, застосоване до адвоката рішенням КДКА, не співрозмірне із вчиненим дисциплінарним проступком. З урахуванням цього, ВКДКА (рішення від 31.10.2017 №Х-020/2017) скасувала рішення КДКА та ухвалила нове рішення, яким застосувала до адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на дев’ять місяців[[25]](#footnote-25).

Отже, підстави дисциплінарної відповідальності за порушення правил адвокатської етики обмежуються нормативним закріпленням відповідних деонтологічних засад (заборон і обов'язків, що складають правовий зміст деонтологічної засади).

Водночас, у світлі динаміки розвитку дисциплінарної практики недостатньо мати теоретичні знання у сфері адвокатської деонтології; кожен адвокат повинен перманентно відстежувати останні тенденції рішень органів дисциплінарної відповідальності та ключові правові позиції Верховного Суду за результатами "ревізійного" перегляду судових рішень судів нижчих інстанцій.

***4.Цивільно-правова відповідальність адвоката за завдання матеріальної шкоди клієнту: нормативне регулювання та судова практика.*** У складних взаємовідносинах адвокат-клієнт вихідною є засада *безумовної відповідальності адвоката перед клієнтом.* Ця теза обумовлюється низкою положень чинного законодавства.

По-перше, відповідно до Правил адвокатської етики, діють такі принципи, як пріоритет інтересів клієнта (ст. 8), компетентність і добросовісність (ст. 11), чесність та добропорядна репутація (ст. 12-1)[[26]](#footnote-26). Виходячи з цих приписів, адвокат повинен бути чесним перед клієнтом, правдиво доповідати йому про перспективи руху справи, про перешкоди, які пов’язані із участю адвоката у процесі, про доречну правову позицію по справі. Адже відповідно до ст. 8 Правил у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта. Інші інтереси – зокрема, інтереси третіх осіб, інших колег, власні меркантильні інтереси тощо, – не можуть бути домінантними для адвоката.

По-друге формою позитивної юридичної відповідальності адвоката є суворе дотримання ним своїх професійних обов’язків. Такі обов’язки встановлені як Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»[[27]](#footnote-27), так і профільним процесуальним законодавством. Як свідчить аналіз практики діяльності кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури, основними серед скарг, що подаються на діяльність адвокатів, є скарги на невиконання адвокатом своїх професійних обов’язків, на отримання гонорару без надання правових послуг або надання їх не в повному обсязі чи на неналежну якість останніх тощо[[28]](#footnote-28). Такі випадки іноді межують із неприкритим шахрайством, яке може бути кваліфіковане як кримінальний злочин.

По-третє, виходячи з чинного закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, серед ознак якого –невиконання або неналежне виконання адвокатом своїх професійних обов’язків. Однак, зазначене положення Закону не враховує ситуації, коли адвокат взяв із клієнта частину гонорару, і не виконав – або виконав лише частково – обіцяні послуги, при цьому не виходить на зв'язок, і клієнт не може його знайти. Притягти такого адвоката до дисциплінарної відповідальності за законодавством про адвокатуру можна, а стягнути кошти – ні. Як свідчить практика кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури, більш поширені ситуації, коли адвокат отримав гонорар, уклав договір, почав працювати, але клієнт залишився незадоволений його роботою через прийняте судом рішенням не на його користь. У такому разі, відповідно до ч. 3 ст. 34 закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат відповідальності не несе. Практика кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури свідчить, що матеріальні питання не є предметом дослідження у дисциплінарному провадженні, – такі випадки розглядаються виключно у судовому порядку, шляхом подання позову про неналежне виконання (або невиконання) адвокатом своїх договірних зобов’язань.

Традиційно вважається, що «достатніх підстав для закріплення в законі положення про неможливість відповідальності адвокатів, а тим більше матеріальної, за вчинення правопорушення нема і бути не може. На сторони за договором про надання правової допомоги поширюються загальні положення зобов’язального та договірного права, у тому числі й про цивільно-правову відповідальність. Це дає достатньо підстав для подальшого встановлення теоретичних засад та визначення правового регулювання відповідальності адвокатів за невиконання чи неналежне виконання обов’язків за вказаним договором»[[29]](#footnote-29).

До договору про надання правової допомоги адвокатом, за загальнопоширеною думкою, застосовуються спеціальні положення законодавства про адвокатуру і загальні умови цивільного законодавства. Така угода тлумачиться як договор про надання послуг. За договором про надання послуг одна сторона (виконавець) зобов’язується за завданням другої сторони (замовника) надати послугу, яка споживається в процесі вчинення певної дії або здійснення певної діяльності, а замовник зобов’язується оплатити виконавцеві зазначену послугу, якщо інше не встановлено договором (ч. 1 ст. 901 ЦК України). Предметом такого договору є послуга, яка відповідно до ст. 177 ЦК України послуга є самостійним об’єктом цивільних прав, проте її визначення в ЦК України не закріплено. В теорії вважається, що предметом договору про надання послуг є виконання певних дій або здійснення певної діяльності, які не мають матеріального результату. Деякі послуги можуть надаватися безвідплатно, про що необхідно зазначити в договорі, адже відповідно до ч. 5 ст. 626 ЦК України будь-який договір вважається відплатним, якщо інше не встановлено договором, законом або не випливає із суті договору. Якщо в договорі про надання послуги нічого не вказано щодо оплати або виходячи з його умов не можна чітко визначити розмір плати, то такий договір вважається відплатним, а ціна послуги визначається виходячи із звичайних цін, що склалися на аналогічні послуги на момент укладання договору (ч. 4 ст. 632 ЦК України)[[30]](#footnote-30).

Правова природа договору на надання юридичних послуг носить досить складний характер і може бути сформульований таким чином: це договір, за яким одна сторона (надавач послуг) зобов’язується надати кваліфіковану юридичну допомогу довірителю або призначеній ним особі, а інша сторона-довіритель – зобов’язується її оплатити. Дії з надання кваліфікованої юридичної допомоги, що виражаються в наданні юридичних послуг та представництві інтересів довірителя в суді та інших органах, є предметом окремого договору. Отже, договір про надання юридичних послуг є д*востороннім, сплатним, консенсуальним, каузальним*, не є публічним, але містить *ознаки публічної оферти*[[31]](#footnote-31). Порушення договірних зобов’язань за цивільним законодавством є безмовною підставою для цивільно-правової відповідальності. Договірна відповідальність здійснюється у певних формах, зокрема це може бути: *відшкодування збитків, відшкодування моральної шкоди, сплату неустойки, втрату завдатку і виплату компенсації (разового грошового стягнення)*[[32]](#footnote-32). Відповідно до правової позиції Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду захист порушеного права у сфері цивільних правовідносин забезпечується як відновленням становища, яке існувало до порушення цього права, так і механізмом компенсації моральної шкоди, як негативних наслідків (втрат) немайнового характеру, що виникли в результаті душевних страждань, яких особа зазнала у зв’язку з посяганням та її права та інтереси. Конкретний спосіб, на підставі якого здійснюється відшкодування моральної шкоди, обирається потерпілою особою з урахуванням характеру правопорушення, його наслідків та інших обставин (постанова КЦС ВС від 30 січня 2018 р. у справі № 569/11995/15-ц)[[33]](#footnote-33).

У разі, якщо клієнт подає позов щодо адвоката, який неякісно надав свої послуги, суд самостійно, на власний розсуд, з урахуванням обставин справи, обирає форму відповідальності адвоката. Водночас відповідно до правової позиції Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, в справах про відшкодування шкоди, завданої діями адвоката під час представництва інтересів підзахисного по кримінальній справі, моральна шкода задоволенню не підлягає. Самого факту визнання судом факту неналежного виконання з боку адвоката своїх обов’язків за угодою-дорученням про надання правової допомоги достатньо для справедливої сатисфакції (постанова КЦС ВС від 14 березня 2019 р. у справі № 569/11995/15-ц)[[34]](#footnote-34). Проблема відшкодування шкоди, завданої діями адвоката під час виконання ним своїх професійних обов’язків в порядку цивільного судочинства посилюється тим фактом, що скаржники в особі клієнтів (або екс-клієнтів) адвоката не надають належних доказів підтвердження відносин із адвокатами, тобто письмової угоди про надання правової допомоги, довіреності на ім’я адвоката, адвокатського ордера, документів, які засвідчують факти оплати послуг адвоката (квитанцій, платіжних доручень ті ін.). Також позивачі по таким справам не можуть надати належних доказів протиправності діяння адвоката, його вини, розмірів спричинено шкоди. Саме тому цивільні спори подібної категорії, як і випадки задоволення судом шкоди, завданої клієнту через недобросовісні дії адвоката при наданні професійної правничої допомоги, є поодинокими.

Переважна більшість питань щодо відповідальності адвоката перед клієнтом вирішується через застосування Правил адвокатської етики, за порушення яких (Розділ XI. Відповідальність за порушення правил адвокатської етики) до адвоката можуть бути застосовані заходи дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому чинним законодавством про адвокатуру та адвокатську діяльність, а також рішеннями З’їзду, актами Ради адвокатів України, Національної асоціації адвокатів України (Розділ XІ Правил адвокатської етики). У разі звернення із скаргами щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності за порушення Правил адвокатської етики адвокатів, яких обрано до органів адвокатського самоврядування, чи якщо скаржниками стосовно порушення цих Правил виступають адвокати, яких обрано до органів адвокатського самоврядування, з метою забезпечення неупередженості та об'єктивності при розгляді зазначених скарг Голова ВКДКА забезпечує перерозподіл та направлення таких заяв (скарг) для розгляду до КДКА іншого регіону, ніж регіон, в якому зазначений адвокат входить до органів адвокатського самоврядування.

Правилами передбачена також відповідальність адвоката за порушення Правил адвокатської етики помічником, стажистом адвоката або членом технічного персоналу. Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за порушення Правил адвокатської етики його помічником, стажистом або членом технічного персоналу, якщо адвокат:

1) не забезпечив ознайомлення свого помічника, стажиста або члена технічного персоналу з цими Правилами;

2) не здійснював належного контролю за діями помічника, стажиста або члена технічного персоналу, залученого ним до виконання окремих робіт за дорученням, передбаченим договором між адвокатом і клієнтом про надання правової допомоги;

3) своїми розпорядженнями і порадами або особистим прикладом сприяв порушенню помічником, стажистом або членом технічного персоналу Правил адвокатської етики.

Щодо відповідальності керівників адвокатських бюро, адвокатських об’єднань за незабезпечення умов для дотримання Правил адвокатської етики, то адвокат, який є керівником адвокатського бюро чи адвокатського об’єднання (адвокати – члени колегіального керівного органу адвокатського об’єднання), може(уть) бути притягнутий(ті) до дисциплінарної відповідальності за невиконання вимог положень цих Правил, а також за прийняття ним (ними) рішень, які тягнуть порушення Правил адвокатської етики.

У випадках, коли в конкретній ситуації адвокату важко визначити варіант поведінки, який у певних обставинах відповідав би нормам Правил, він може звернутися за роз’ясненням до Ради адвокатів України чи з’їзду адвокатів України. Дії адвоката, що відповідають роз’ясненню Ради адвокатів України чи з’їзду адвокатів України, не можуть бути поставлені йому за провину і мати наслідком накладення дисциплінарною стягнення.

При застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики та/або Професійних етичних (деонтологічних) норм поведінки адвокатів іноземної держави (у випадках, передбачених цими Правилами), що діють в країнах, в яких такі адвокати мають право здійснювати адвокатську діяльність, дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення.

Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачиться на його користь.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв’язку із здійсненням ним адвокатської діяльності[[35]](#footnote-35).

В аспекті застосування заходів дисциплінарного впливу щодо адвокатів за порушення ними Правил адвокатської етики можна відзначити, що вивчення дисциплінарної практики кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури засвідчує, що відповідальність адвоката за порушення деонтологічних приписів, як правило, має місце за умови єдності підстави такої відповідальності: в діях адвоката має бути встановлено як порушення Правил адвокатської етики, так і порушення норм законодавства про адвокатуру або процесуального закону. Порушення приписів адвокатської етики без одночасного недотримання чинного законодавства, як правило, не є настільки суттєвим і не наносить такої шкоди інституту адвокатури, щоб складати виключну підставу для дисциплінарної відповідальності. Аналогічні вимоги встановлює і принцип пропорційності покарання за вчинене правопорушення, розвинений у практиці Європейського Суду з прав людини.

Можна навести низку прикладів притягнення адвокатів до відповідальності за порушення Правил адвокатської етики. Близько двох років адвокат П. представляв інтереси громадянина К. в цивільній справі про стягнення коштів та в пов’язаному з нею кримінальному провадженні. Після досягнення бажаного для клієнта фінансового результату захисник дійшов висновку, що правова позиція, яка обстоювалася в судах, прокуратурі та органах досудового слідства, насправді була хибною, адже довіритель давав йому неправдиву інформацію. П. вирішив припинити подальшу співпрацю, оскільки вона суперечила його професійним інтересам та обов’язкам. Крім підзахисного, про відмову в односторонньому порядку від виконання договору про надання правової допомоги адвокат повідомив місцеві органи прокуратури, внутрішніх справ і суд. Причому, пояснюючи причини розірвання договору, П. сказав, що в ході аналізу кримінального провадження та цивільної справи він виявив у діях клієнта ознаки злочинів, відповідальність за які передбачено ст.190 («Шахрайство») та ст.358 («Підроблення документів…») Кримінального кодексу. Пізніше адвокат також написав до райвідділу внутрішніх справ заяву про вчинення К. кримінального правопорушення, зазначивши, що обставини, які стали йому відомі під час надання правової допомоги, «вказували на ознаки злочинної діяльності К., а саме: внесення до правоохоронних органів завідомо неправдивих відомостей, отримання ним завідомо неправосудних для нього рішень місцевого суду, що стали підставою для примусового їх виконання й отримання коштів з третіх осіб». Через порушення адвокатської таємниці місцева КДКА зупинила право П. на заняття цим видом діяльності на 6 місяців. Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури, куди звернувся незадоволений правник, постановила (рішення від 26.05.2016 №V-009/2016), що для такого грубого порушення правил етики, яке підриває авторитет адвокатури України, покарання було надто м’яким. Тож П. взагалі втратив свідоцтво. «Сам факт подання адвокатом заяви (повідомлення) про вчинення його клієнтом кримінального правопорушення до правоохоронних органів із формальним твердженням та повідомленням про вчинення його клієнтом кримінального злочину в рамках справи, в якій адвокат надає адвокатський захист, свідчить про вчинення грубого одноразового порушення ПАЕ» — такого висновку дійшли в комісії, проаналізувавши норми профільного закону, правил, умов договору про надання правових послуг та матеріалів дисциплінарної справи. У рішенні також відзначено, що поширення такої інформації розцінюється як «можливе порушення адвокатської таємниці адвокатом»[[36]](#footnote-36).

*Можна констатувати, що відповідальність адвоката перед клієнтом – невід’ємна ознака інститут адвокатури. Вона може мати три основні форми*:

(а) *позитивна відповідальність адвоката* як суворе дотримання ним своїх обов’язків перед клієнтом, *–*  як тих, що передбачені угодою про надання правової допомоги, як тих, що випливають із законодавства про адвокатуру і процесуальних кодексів;

(б) *ретроспективна відповідальність адвоката за порушення цивільно-правових зобов’язань в межах угоди про надання правової допомоги –* умови і порядок застосування відповідних стягнень регламентуються цивільним законодавством, не входять до предмета дисциплінарного провадження і базуються на індивідуальній угоді про надання правової допомоги, укладеної між адвокатом і клієнтом, – в разі неналежного виконання адвокатом своїх професійних обов’язків;

(в) *дисциплінарні відповідальність адвоката* *–* як зазнання ним несприятливих заходів дисциплінарного впливу у разі порушення чинного законодавства про адвокатуру і Правил адвокатської етики. Має місце виключно в межах дисциплінарного провадження в порядку, визначеному Законом України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» і актами органів адвокатського самоврядування.

**5.** ***Пропорційність покарання як принцип відповідальності адвоката за порушення Правил адвокатської етики.*** За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень:

1) попередження;

2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;

3) для адвокатів України – позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;

2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;

3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики (ч. 2 ст. 31 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно ч. 2 ст. 32 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

1) порушення присяги адвоката України;

2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;

3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов’язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;

4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Відповідно до правової позиції ВКДКА України, при визначенні ознак повторності протягом року дисциплінарного проступку адвоката, має бути дотримано сукупність таких умов:

– строк між датами рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за первинний дисциплінарний проступок і встановленим часом (датою) вчинення повторного, тобто другого, дисциплінарного проступку не перевищує один рік;

– дотримано положення ч. 2 ст. 35 Закону, згідно з якою адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку, дотримані стосовно кожного окремо взятого дисциплінарного проступку адвоката.

ВКДКА України застосовує у своїй практиці принцип пропорційності, відповідно до якого під час обрання дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю КДКА мають враховувати обставини вчинення проступку, його наслідки, особу адвоката та інші обставини, що передбачено абз. 2 ч.1 ст. 41 Закону. Адвокат, надаючи правову допомогу, допустила порушення вимог ст.24 Закону щодо оформлення адвокатського запиту. Зокрема, ордер, на підставі якого запитувались документи, був виписаний адвокатом самим на себе. Оскільки адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або ПАЕ (ч. 3 ст. 7 ПАЕ), КДКА притягла адвоката до дисциплінарної відповідальності та застосувала стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю. Переглядаючи за скаргою адвоката дану справу, у ВКДКА відзначили, що адвокат діяв в інтересах довірителя під час надання правової допомоги і врешті клієнт отримав позитивний результат. З урахуванням обставин вчинення проступку, відсутності негативних настання наслідків та особи адвоката, ВКДКА вирішила скасувати рішення КДКА та застосувати до адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді попередження (рішення від 27.09.2017 № ІХ-006/2017)[[37]](#footnote-37).

З позиції ВКДКА України, наслідки вчинення адвокатом дисциплінарного проступку також мають враховуватися під час визначення КДКА строку (від одного місяця до одного року) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю. Адвокат, який згідно договору про надання правової допомоги мав представляти права та законні інтереси клієнта в суді за справою, не подав позовної заяви та апеляційної скарги, чим не виконав умови договору. КДКА застосувала до адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на три місяці. У ВКДКА врахували, що адвокат фактично позбавив клієнта права на доступ до правосуддя, що призвело до величезних збитків, які вимушено нести підприємство. Також члени Вищої комісії погодилися із доводами скаржника про те, що стягнення, застосоване до адвоката рішенням КДКА, не співрозмірне із вчиненим дисциплінарним проступком. З урахуванням цього, ВКДКА (рішення від 31.10.2017 №Х-020/2017) скасувала рішення КДКА та ухвалила нове рішення, яким застосувала до адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на дев’ять місяців[[38]](#footnote-38).

Можна також навести розуміння принципу в дисциплінарному провадженні пропорційності Верховним Судом. У Постанові Великої Палати від 12 лютого 2019 р. у справі №800/574/17 (П/9901/118/18) зазначений принцип тлумачиться як «дотриманням необхідного балансу між несприятливими наслідками для прав і свобод та інтересів особи. При його ухваленні комісією не встановлено обтяжуючих або пом’якшуючих обставин, а застосування до Особи 6 найбільш м’якого дисциплінарного стягнення свідчить про дотримання відповідачем пропорційності діяння призначеному покаранню».

***6.Проблема ініціювання питання про відповідальність адвоката за порушення Правил адвокатської етики. Витрати, пов’язані із розглядом і вирішення дисциплінарної справи щодо адвоката.*** Окреслені питання знайшли своє нормативне вирішення у статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та нормативну деталізацію у Положенні про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність (затв. рішенням РАУ від 30.08.2014 року №120 (із подальшими змінами і доповненнями)), рішенні РАУ від 23.09.2017 року №203 «Про встановлення плати за організаційно-технічне забезпечення розгляду заяв (скарг) до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону та Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури».

Передусім, варто зауважити, що відповідно до ст. 36 Закону та п. 9 Положення право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. *Тобто, жодного специфічного порядку або процедури ініціювання питання про відповідальність адвоката саме клієнтом саме за порушення Правил адвокатської етики чинне законодавство не передбачає (діють загальні правила дисциплінарного провадження незалежно від суб'єкта ініціювання та розглядуваної підстави дисциплінарного проступку).*

Заява (скарга) адресується до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в ЄРАУ. Заява (скарга) може бути подана як окремою особою (індивідуально), так і групою осіб (колективно) (лише за умови тотожності предмету та підстав скарги; різнорідні скарги не можуть об'єднуватися в одне провадження).

З 01 січня 2018 р. набуло чинності Рішення Ради адвокатів України № 203 від 23.09.2017 ро., про внесення змін до «Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність»[[39]](#footnote-39), яким передбачено встановити та затвердити плату за організаційно-технічне забезпечення розгляду:

(а) заяв (скарг) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності;

(б) скарг на рішення дисциплінарних палат кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури, а також

(в) скарг на дії чи бездіяльність кваліфікаційно-дисциплінарних
комісій адвокатури, у розмірі одного прожиткового мінімуму для працездатних осіб, установленого законом на день подання заяви (скарги).

Від сплати вказаного збору звільняються:

(а) заявники (скаржники), які мають відповідні пільги щодо
звільнення від оплати судового збору та визначені Законом України
«Про судовий збір»;

(б) органи адвокатського самоврядування, їх робочі органи (комітети, центри, комісії та ін.);

(в) суди, що звертаються з заявами (скаргами) щодо поведінки
адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності в рамках, наданих їм повноважень процесуальним законодавством України;

(г) особи, які перебувають у місцях позбавлення, обмеження волі,
місцях тимчасового тримання або під вартою, якщо заява (скарга)
подана через установу, в якій перебуває скаржник.

У разі відмови, або відкликання своєї заяви (скарги) заявником (скаржником) після внесення плати за організаційно-технічне забезпечення розгляду заяви (скарги), така плата скаржнику не повертається.

Рішення щодо запровадження організаційного внеску під час подачі дисциплінарної скарги негативно сприйняте експертами Ради Європи, що відображено у Звіті по результатах оцінки потреб адвокатського самоврядування в Україні в рамках Проекту «Консолідація реформ правосуддя в Україні», що реалізується РЄ в 2017-2018 рр[[40]](#footnote-40).

ВКДКА України здійснила узагальнення практики перегляду рішень кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури регіонів за 2014-2015 рр[[41]](#footnote-41). Так, за 9 місяців 2015 року ВКДКА України прийнято 220 рішень. Із них залишені в силі 153 рішення КДКА регіонів, що становить 70%; змінено 2 рішення, що становить близько 1%; 24 рішення скасовано, ухвалено нові рішення, що становить близько 8%; 25 справ направлені для нового розгляду до відповідної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із зобов’язанням вчинити певні дії, що становить близько 11%.

Зміна рішень КДКА регіонів Вищою кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури мала місце у випадках необхідності виправлення недоліків, що не потребували втручання у компетенцію КДКА, встановлену ч. 5 ст. 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» тобто, за умови дотримання відповідною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури порядку здійснення дисциплінарного провадження, встановленого статтями 33-41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Найбільш поширеними причинами зміни рішення були наступні:

а) застосування неналежної підстави при прийнятті рішення у порядку, встановленому ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо порушення/відмови у порушенні дисциплінарної справи, а саме, посилання на наявність/відсутність підстав для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності замість встановлення наявності/відсутності підстав для порушення дисциплінарної справи;

б) застосування виду дисциплінарного стягнення, що не відповідає обставинам вчинення дисциплінарного проступку, його наслідкам, особі адвоката або іншим обставинам при прийнятті рішення у порядку, встановленому ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Скасування рішень кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури із ухваленням Вищою кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури нового рішення мало місце у разі, коли прийняте рішення не відповідало матеріалам дисциплінарного провадження, а саме:

а) неналежного виконання вимог ч. 1 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», прийняття рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи у той час, коли звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (заява, скарга) містили відомості щодо поведінки адвоката, які могли бути підставою для дисциплінарної відповідальності. У таких випадках Вищою кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури приймалися нові рішення про порушення дисциплінарної справи;

б) неналежного виконання вимог ч. 1 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо вимоги до вмотивованості рішення у дисциплінарній справі. Вищою кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури, за наслідками встановлення зазначених недоліків, ухвалювались нові рішення, разом із скасуванням невмотивованого рішення КДКА регіону про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності або закриття дисциплінарної справи. Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури визнавала рішення у дисциплінарній справі невмотивованим у випадках:

– якщо рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, у порушення вимог ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не містило формулювання і визначення дисциплінарного проступку;

– невідповідності застосування таких видів дисциплінарного стягнення як зупинення права на заняття адвокатською діяльністю та позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю, вимогам ч. 2 ст. 31 та ч. 2 ст. 32 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» відповідно щодо обставин та виду дисциплінарного проступку;

– якщо з’ясовані перевіркою відомості про дисциплінарний проступок адвоката не давали підстав для висновку про вчинення адвокатом дисциплінарного проступку;

– якщо висновки про наявність дисциплінарного проступку у поведінці адвоката не підтверджені достатніми доказами;

– якщо рішення КДКА регіону було прийнято з недотриманням положень ч. 3 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо заборони притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності у разі винесення судом або іншим органом рішення не на користь клієнта, за умови відсутності дисциплінарного проступку у поведінці адвоката;

– якщо рішення КДКА регіону не відповідало вимогам ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо заборони порушення дисциплінарної справи за заявою (скаргою) що не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою);

– якщо рішення КДКА регіону було винесене з недотриманням вимог ч. 1 та ч. 2 ст. 67 Правил адвокатської етики щодо притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності лише за винні порушення і забезпечення принципу презумпції невинуватості до відносин дисциплінарної відповідальності адвоката;

– в інших випадках.

Рішення про направлення справ для нового розгляду до відповідної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із зобов’язанням вчинити певні дії ухвалювалися Вищою кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури у разі неналежного виконання кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури вимог статей 33-41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», зокрема, у випадках:

а) недотримання кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури регіону вимог ч. 3 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо здійснення дисциплінарного провадження за адресою робочого місця адвоката, з урахуванням положень ч. 2 ст. 63 Правил адвокатської етики;

б) недотримання кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури вимог ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо проведення належної перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката, а саме, у разі неповного, поверхового з’ясування обставин, які мали важливе значення для вирішення питання про наявність/відсутність дисциплінарного проступку у поведінці адвоката; невжиття заходів до отримання у адвоката письмових пояснень;

в) недотримання порядку голосування при прийнятті рішень у порядку, передбаченому ст. 39, ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», неможливість встановити яку кількість голосів отримало рішення та чи брав участь у голосуванні, при прийнятті рішення у дисциплінарній справі, член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, який проводив перевірку відомостей про дисциплінарний проступок адвоката;

г) недотримання кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури вимог ст. 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо забезпечення принципу змагальності, а саме: неповідомлення або несвоєчасне повідомлення сторін про місце, день і час розгляду дисциплінарної справи; невмотивоване невизнання поважними причин неявки сторін на засідання, та інші.

***7. Особливості відповідальності адвоката за порушення правил адвокатської етики в кранах ЄС.*** Відповідальність адвоката в країнах ЄС має відповідати стандартам, розробленим й затвердженим на загальноєвропейському рівні. Хартія основоположних принципів європейської юридичної професії (2006 р.) містить наступні положення, важливі для інституту юридичної відповідальності адвоката:

«*Принцип d) — честь та гідність адвокатської професії, доброчесність та бездоганна репутація окремого адвоката*: Для того, щоб завоювати довіру клієнтів, третіх сторін, судів та держави, адвокат має бути гідним довіри. Це досягається належністю до поважної професії, з чого випливає вимога до адвоката уникати дій, що можуть зашкодити як його власній репутації, так і репутації професії загалом та підірвати довіру до неї з боку суспільства. Це не означає, що адвокат повинен бути ідеальною особистістю, але це дійсно вимагає від нього уникати негідної поведінки як у юридичній практиці, так і в інших ділових стосунках і навіть в особистому житті тією мірою, яка може зганьбити професію. Ганебна поведінка може призвести до накладення санкцій на адвоката, включаючи, в найбільш серйозних випадках, виключення з професії»[[42]](#footnote-42).

Рекомендація № R (2000) 21 Комітету Міністрів державам-членам про свободу професійної діяльності адвокатів (2000 р.) містить наступні важливі положення:

*Принцип V пункт 5*. Адвокатським колегіям та іншим професійним об’єднанням адвокатів слід вдаватись до всіх необхідних дій, включаючи захист інтересів адвокатів у відповідному органі, у випадках: a) арешту або затримання адвоката; b) будь-якого рішення розпочати провадження, яке ставить під сумнів доброчесність адвоката; c) будь-якого розшуку адвокатів або їхнього майна; d) будь-якого вилучення документів або матеріалів, які перебували в розпорядженні адвоката; e) публікацій у пресі, які вимагають дій від імені адвокатів;

*Принцип VI. Дисциплінарне провадження*, *пункти 1-3*. У випадках, коли адвокати не діють у відповідності з професійними стандартами, викладеними в кодексах професійної поведінки, які розроблені адвокатськими колегіями чи іншими професійними об’єднаннями адвокатів або встановлені законодавством, слід вживати належних заходів, включаючи дисциплінарне провадження. Адвокатські колегії та інші професійні об’єднання адвокатів слід наділити відповідальністю за здійснення дисциплінарного провадження щодо адвокатів або у належних випадках правом брати участь в такому провадженні. Дисциплінарне провадження має здійснюватися з повним додержанням принципів і норм, викладених у Європейській конвенції з прав людини, включаючи право адвоката брати участь у провадженні щодо нього і клопотати про перегляд прийнятого рішення в судовій інстанції. 4. При визначенні санкцій за дисциплінарні порушення адвокатів слід дотримуватися принципу пропорційності[[43]](#footnote-43).

Цікавим є звернення до законодавства щодо відповідальності адвоката країн ЄС. В контексті розгляду питання відповідальності адвоката перед клієнтом досить цікавим є закордонний досвід. Приміром, у ФРН *інститут омбудсмена адвокатури* введений з метою захисту прав споживачів адвокатських послуг. Його діяльність врегульована Федеральним Законом про розгляд спорів споживачів, Федеральним Законом про Адвокатуру та Статутом, який прийнятий найвищим органом адвокатського самоврядування - Статутними Зборами («Адвокатський Парламент»). По суті, це незалежний орган який покликаний допомогти вирішити майновий конфлікт між клієнтом (мандантом) та його адвокатом в позасудовому порядку[[44]](#footnote-44). До прикладу, якщо мандант вважає, що його адвокат невірно визначив суму гонорару, сумнівається в фактичному виконанні адвокатом певних дій плата за які увійшла до адвокатського гонорару, тощо, він має право вибору – вирішити спір в судовому порядку за загальною процедурою, або звернутися до омбудсмена адвокатури.

Омбудсмен призначається терміном на 4 роки Федеральною Палатою адвокатів Німеччини. До кандидата на цю посаду висуваються серйозні вимоги (освіта, досвід роботи, бездоганна ділова репутація та інші). Офіс омбудсмена фінансується за рахунок солідарних внесків адвокатів Німеччини (кожен адвокат сплачує щорічно 5,5 євро). Омбудсмен адвокатури подає звіт про роботу у Федеральне відомство юстиції (щорічно), а також в Брюссель (1 раз в 2 роки).

Звернення до омбудсмена має певні переваги оскільки не оплачується жодними зборами, може бути надіслано простим електронним листом, провадження виключно письмове, процедура примирення триває не більше 90 днів. Факт звернення до омбудсмена зупиняє перебіг строку позовної давності. Зазначені чинники покликані зменшити навантаження на судову систему, допомогти споживачу адвокатських послуг розібратися з проблемою в позасудовому порядку, сприяти підвищенню довіри на ринку адвокатських послуг.

Проте, ця примирювальна процедура розгляду спору має виключно добровільний характер. Будь яка сторона, в любий час, вправі відмовитися від вирішення спору омбудсменом адвокатури. Запропонований омбудсменом спосіб вирішення майнового конфлікту не є обов’язковим до виконання сторонами. До 60% справ закінчуються саме через відсутність добровільної на це згоди обох сторін.

Омбудсмен відмовляє в розгляді звернення з визначених законом підстав: якщо сума спору перевищує 50тис. євро; якщо спір вже розглядається судом; якщо є очевидною відсутність успіху розгляду (до прикладу, пропущені строки давності, сторони вочевидь не досягнуть погодження, тощо); опрацювання звернення може негативно вплинути на роботу офісу омбудсмена; якщо спір неможливо розглянути в письмовому провадженні (наприклад, для правильного вирішення конфлікту необхідно заслухати сторони, свідків, тощо); якщо рекомендація омбудсмена залежить від юридичних фактів невирішених судом. Відмова в прийнятті заяви для розгляду не може бути оскаржена.

В рік до офісу уповноваженого надходить близько 5000 звернень 90% яких надходять від клієнтів адвокатів. За повідомленням чинного омбудсмена Моніки Ньорс, більшість спорів розглянуто на користь адвокатів[[45]](#footnote-45).

Досить детально законодавство ЄС щодо відповідальності адвоката формулює С. Антонюк: «виходячи з положень законодавства більшості країн Європейського Союзу, адвокати притягуються до відповідальності внаслідок невиконання чи неналежного виконання ними своїх професійних обов’язків як у судовій сфері (під час надання правничої (правової) допомоги), так і у сфері надання інших правових професійних обов’язків, що не стосуються ведення справ у суді (судах)[[46]](#footnote-46).

Так, у *Великій Британії* професійна діяльність адвоката регулюється Новими стандартами умов договору надання юридичних послуг адвокатами, які затверджені 31.03.2013. Згідно з цими положеннями, професійна діяльність адвокатів вищого рангу (баристерів, англ. barrister) відбувається на договірній основі, і за порушення договірних зобов’язань баристер несе юридичну відповідальність. Зокрема, клієнт має право через суд притягнути до дисциплінарної відповідальності баристера (адвоката) і покласти на нього оплату всіх (понесених) судових витрат. Щодо професійної діяльності адвокатів нижчого рангу (соліситорів, англ. solicitor), то їх також можна притягувати до відповідальності, що передбачає відшкодування збитків. Однак на них покладено відповідальність, що відображає довірчий характер відносин із клієнтом, оскільки соліситори ведуть підготовку певних (конкретних) судових матеріалів для ведення справ у суді баристерами. У такій ситуації, як правило, має місце презумпція невідповідного впливу зі сторони соліситора на свого клієнта[[47]](#footnote-47).

Що стосується відповідальності адвокатів у *Іспанії*, то вона настає у ситуаціях, коли порушуються договірні зобов’язання внаслідок недбалості, обману чи упущення дій адвокатом щодо клієнта.

Водночас відповідальність адвокатів у *Франції* чітко врегульована законодавством. Тому адвокати у цій країні несуть юридичну відповідальність навіть за незначні помилки, рівень яких оцінюється внаслідок зіставлення даної помилки у діях адвоката з критеріями, що притаманні ідеальному образу адвоката[[48]](#footnote-48).

Також, слід зазначити, що ключовими підставами притягнення адвоката до відповідальності у Франції є[[49]](#footnote-49): 1) неналежне виконання адвокатом своїх професійних обов’язків щодо надання поради (консультацій) клієнту; 2) відсутність у діяльності адвоката неналежної обережності, що може призвести до виникнення помилок; 3) недобросовісне ставлення адвоката до своїх професійних обов’язків по відношенню до клієнта.

На відміну від урегулювання відповідальності у законодавстві Франції, у законодавстві *Німеччини* вказується, що адвокатів може бути притягнено до відповідальності внаслідок встановлення недбалості в їхніх діях. Так, до переліку причин (підстав) притягнення до відповідальності адвокатів Німеччини доцільно віднести: 1) невиконання чи неналежне виконання професійних обов’язків під час надання певних (конкретних) консультаційних послуг, підготовки документації; 2) здійснення помилкових оцінок сутності справи; 3) порушення правил діловодства; 4) неналежне виконання професійних обов’язків на момент провадження судового процесу тощо[[50]](#footnote-50). Внаслідок порушення адвокатом Німеччини регламентів, законів чи професійних норм він бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності відповідними судами честі, щодо формуються у кожній палаті адвокатів.
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