

КРИТЕРІЇ
поточного та підсумкового контролю знань
з навчальної дисципліни
«МІЖНАРОДНЕ КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО»
для здобувачів вищої освіти
другого (магістерського) рівня вищої освіти
галузі знань 08 «Право» спеціальності 081 «Право»

Витяг
з ПОЛОЖЕННЯ
про поточний та підсумковий контроль знань
з навчальної дисципліни
«МІЖНАРОДНЕ КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО»
для здобувачів вищої освіти
другого (магістерського) рівня вищої освіти
галузі знань 08 «Право» спеціальності 081 «Право»

ЗАТВЕРДЖЕНО
на засіданні кафедри міжнародного права
Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого
(протокол № 11 від 24 травня 2024 р.)

1. Розподіл балів
між формами організації освітнього процесу
і видами контрольних заходів

Поточний контроль							Підсумкова оцінка знань (іспит)
Модуль № 1		Модуль № 2		Модуль № 3		Індивідуальна робота студентів	
П/З	Колоквіум	П/З	Колоквіум	П/З	Колоквіум		
Max	Max	Max	Max	Max	Max	Max	Max
8	5	4	5	8	5	5	60

**2. Критерії поточного контролю знань
на практичних заняттях**
(сумарно від 0 до 20 балів за 10 практичних занять)

Вид контролю	Кількість балів	Критерії (за кожною з оцінок)
Практичне заняття	Max 2	Відмінне засвоєння навчального матеріалу з теми, можливі окремі несуттєві недоліки
	1,5	Добре засвоєння матеріалу з теми, але є окремі помилки
	1	Задовільний рівень засвоєння матеріалу, незначна кількість помилок
	0,5	Задовільний рівень засвоєння матеріалу, значна кількість помилок
	Min 0	Незадовільний рівень засвоєння матеріалу

**3. Критерії поточного контролю знань
на колоквіумах**
(сумарно від 0 до 15 балів за 3 колоквіуми)

Вид контролю	Кількість балів	Критерії (за кожною з оцінок)
Колоквіум	Max 5	Результати опрацювання матеріалу високі, можуть бути несуттєві помилки
	4	Добре засвоєння матеріалу з теми, незначна кількість несуттєвих помилок
	3	Задовільний рівень засвоєння матеріалу, значна кількість несуттєвих помилок
	2	Задовільний рівень засвоєння матеріалу, значна кількість суттєвих помилок
	1	Прогалини в знаннях, здобувач слабо володіє матеріалом.
	Min 0	Незадовільний рівень засвоєння матеріалу

4. Критерії оцінки індивідуальної роботи (від 0 до 5 балів)

Індивідуальна робота здобувачів вищої освіти	Кількість балів	Критерії (за кожною з оцінок)
Реферат	Max 5	Питання плану реферату висвітлені повно. Проаналізовані представлені в навчальній та науковій літературі погляди щодо предмета дослідження; на основі їх порівняльної оцінки висловлене особисте ставлення автора до кожного з них, а також надана власна оцінка запропонованим у літературі пропозиціям стосовно шляхів вирішення таких проблемних питань, які стосуються теми, та (або) висловлені авторські пропозиції. Реферат виконаний самостійно та не містить некоректних запозичень. Реферат ілюструється за допомогою презентації.
	4	Переважна більшість питань плану реферату висвітлена повно та точно. Одне з питань розкрито недостатньо повно або при його висвітленні допущена суттєва помилка. Проаналізовані основні літературні джерела, рекомендовані кафедрою при написанні роботи на відповідну тему. Реферат виконаний самостійно та не містить некоректних запозичень. Реферат ілюструється за допомогою презентації.
	3	Питання плану теми висвітлені поверхово. При написанні реферату використана незначна кількість монографічних та нормативних джерел із числа рекомендованих кафедрою. При розкритті питань плану допущені грубі помилки.
	Min 0	Тема реферату не розкрита або в ній виявлено некоректні запозичення (плагіат).
Есе	Max 3	Есе виконано самостійно, сумлінно та добросовісно. Містить ключову ідею, що розкривається у змісті роботи на конкретних прикладах із судової практики, прецедентах Європейського суду з прав людини, підходах науковців, але з формуванням та наведенням

		автором власного ставлення до досліджуваного питання.
	2	Есе фрагментарно розкриває ключову ідею, містить методологічні помилки, недостатнє обґрунтування досліджуваного питання.
	1	Есе фрагментарно розкриває ключову ідею, не відповідає стилю есе, не містить авторського висновку щодо розглядуваного питання.
	Min 0	Тема есе не розкрита або в ній виявлено некоректні запозичення (плагіат).
Написання та опублікування тез доповіді на конференції	5	Тези доповіді на науково-практичній чи науковій конференції відповідають вимогам, які висуваються до такого виду роботи. Вони лаконічно формулюють ключові моменти, що презентують доповідь, з якою здобувач вищої освіти виступив або бажає виступити на конференції. Тези оформлені відповідно до вимог, що висуваються організаторами конференції чи видавництвом. Максимальний бал виставляється за умови опублікування тез.

5. Критерії підсумкового контролю знань (іспит) (від 0 до 60 балів)

Вид контролю	Кількість балів	Критерії (за кожною з оцінок)
Іспит	Max 60	1. Всебічне, систематичне і глибоке знання матеріалу, передбаченого програмою навчальної дисципліни, у тому числі орієнтація в основних наукових доктринах і концепціях дисципліни. 2. Засвоєння основної та додаткової літератури, рекомендованої кафедрою. 3. Здатність до самостійного поповнення знань з дисципліни й використання отриманих знань у практичній роботі.
	55	1. Повне знання матеріалу, передбаченого програмою навчальної дисципліни. 2. Засвоєння основної літератури і знайомство з додатковою літературою, рекомендованою кафедрою. 3. Здатність до самостійного поповнення знань з дисципліни, розуміння їх значення для практичної роботи.
	50	1. Достатньо повне знання матеріалу, передбаченого програмою навчальної дисципліни, за відсутності у відповіді суттєвих неточностей. 2. Засвоєння основної літератури, рекомендованої кафедрою. 3. Здатність до самостійного поповнення знань з дисципліни, розуміння їх значення для практичної роботи.
	45	1. Знання основного матеріалу, передбаченого програмою навчальної дисципліни, в обсязі, достатньому для подальшого навчання і майбутньої роботи за професією. 2. Засвоєння основної літератури, рекомендованої кафедрою. 3. Помилки й суттєві неточності у відповіді на іспиті за наявності знань для їх самостійного усунення або за допомогою викладача.
	40	1. Знання основного матеріалу, передбаченого програмою навчальної дисципліни, в обсязі, достатньому для подальшого навчання і майбутньої роботи за професією. 2. Ознайомлення з основною літературою, рекомендованою кафедрою. 3. Помилки у відповіді на іспиті за наявності знань для усунення найсуттєвіших із них за допомогою викладача.
	Min 35	1. Прогалини в знаннях з певних частин основного матеріалу, передбаченого програмою навчальної дисципліни. 2. Наявність помилок у відповіді на іспиті.
	0	1. Відсутність знань значної частини основного матеріалу, передбаченого програмою навчальної дисципліни. 2. Неможливість продовжити навчання або здійснювати професійну діяльність без проходження повторного курсу з цієї дисципліни.

**6. Критерії оцінювання успішності студентів
(шкала підсумкового педагогічного контролю)**

Оцінка за шкалою ECTS	Визначення	Оцінка за національною шкалою	Оцінка за 100-бальною шкалою, що використовується в НЮУ
A	Відмінно – відмінне виконання, лише з незначною кількістю помилок	5	90–100
B	Дуже добре – вище середнього рівня з кількома помилками	4	80–89
C	Добре – у цілому правильна робота з певною кількістю незначних помилок		75–79
D	Задовільно – непогано, але зі значною кількістю недоліків	3	70–74
E	Достатньо – виконання задовольняє мінімальні критерії		60–69
FX	Незадовільно – потрібно попрацювати перед тим, як перескладати	2	35–59
F	Незадовільно – необхідна серйозна подальша робота, обов’язковий повторний курс		0 – 34