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**Конституційність положень кримінально-правового закону:**

**як її виміряти?**

1. Відповідно до ч.2 статті 8 Конституції України «Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй».

КК України є кодифікованим кримінально-правовим законом, який регулює суспільні відносини, що виникають між державою і особами, які вчиняють кримінальні правопорушення та інші суспільно небезпечні діяння, що передбачені цим Кодексом. Змістом цих субординаційних суспільних відносин є правомірна діяльність органів кримінальної юстиції щодо зазначених осіб по обмеженню їх в реалізації певних прав і свобод з метою убезпечення людини, суспільства, держави та міжнародного правопорядку.

1. Як розуміти словосполучення, що закони приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй? Це означає, перш за все. що закони повинні бути ухваленими з дотриманням конституційної процедури їх розгляду, ухвалення та набрання чинності. Такий висновок випливає із положень ч.1 ст. 152 Конституції України, згідно з якою закони визнаються рішеннями Конституційного Суду України неконституційними повністю чи в окремій частині, якщо була порушена встановлена Конституцією України процедура їх розгляду, ухвалення або набрання ними чинності». Вимоги до конституційності процедури розгляду, ухвалення та набрання чинності законами, у тому числі, звичайно, і кримінально-правовими, сформульовані у рішеннях Конституційного Суду України [1] і не є предметом цієї публікації. Втім, треба розрізняти відповідність або невідповідність зазначеної процедури вимогам Конституції України чи вимогам Регламенту Верховної Ради України. В першому випадку мова може йти про конституційність розгляду, ухвалення чи набрання чинності кримінально-правового закону чи окремого його положення, що є предметом розгляду Конституційного Суду України, а у другому - про законність зазначених процедур, що є предметом розгляду адміністративного суду.

3. По-друге, кримінально-правові закони повинні бути ухвалені лише уповноваженим органом держави відповідно до поділу державної влади на законодавчу, виконавчу і судову. Орган держави повинен здійснювати свої повноваження у встановлених Конституцією України межах і відповідно до законів України» (ст. 6 Конституції України). Відомо, що єдиним законодавчим органом України є парламент – Верховна Рада України (ст. 75), до повноважень якої належить прийняття законів (п.3 ч.1 ст. 83). Виключно законами України визначаються, зокрема, «діяння, які є злочинами…та відповідальність за них» (п.22 ч. 1 ст. 92). У зв’язку з цим, як відомо, дискутується питання щодо конституційності положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень», яким до КК був введений інститут кримінального проступку з встановленням кримінальної відповідальності за його вчинення. Деякі правники і досі вважають, що в цій частині закон є неконституційний, оскільки Верховна Рада України не має конституційних повноважень вводити в правову систему України новий вид кримінального правопорушення – кримінальний проступок. Аргументом на користь конституційності положень зазначеного закону є те, що пункт 22 ч.1 ст. 92 Конституції України безпосередньо не встановлює види юридичної відповідальності і питання щодо того, які діяння визнавати правопорушеннями і яку встановлювати відповідальність за їх вчинення, можуть бути предметом регулювання лише законами , а не підзаконними нормативно-правовими актами [2]. Разом з тим, Конституція України уповноважила лише парламент ухвалювати закони, в яких (і тільки в законах!) Верховна Рада України повноважна визначати, крім злочинів, і інші діяння, за вчинення яких встановлювати юридичну відповідальність.

1. По-третє, для оцінки кримінально-правового закону чи окремого його положення на конституційність необхідно виходити із положення ч.1 ст.8 Конституції України, згідно з яким «в Україні визнається і діє принцип верховенства права». Відомо, що не існує загального визначення принципу верховенства права. ЄСПЛ уникає давати універсальне його поняття, прив’язуючи тлумачення верховенства права до конкретних обставин справ, що ним розглядаються. Венеційська Комісія також дійшла висновку, що існує консенсус лише щодо шести відомих усім складових принципу верховенства права, але при цьому зазначила, що цими складовими цей принцип не вичерпується [3, с. 27-28]. Здається, що найбільш прийнятним для розуміння принципу верховенства права є висновок Міжнародної комісії юристів, яка «убачає в понятті правовладдя (верховенства права) засадничий принцип, що захищає людину від свавілля держави та управнює особу на людську гідність» [3, с. 24]. Це положення узгоджується з вимогами статті 3 Конституції України, згідно якої «людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та її гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави».
2. Як зазначалося, предметом регулювання КК є правомірна діяльність спеціальних органів держави (органів кримінальної юстиції) щодо обмеження в реалізації прав і свобод осіб, які вчиняють кримінальні правопорушення та інші суспільно-небезпечні діяння, передбачені КК. Які вимоги пред’являє Конституція України до діяльності органів державної влади? Згідно із частиною 2 ст.19 Конституції України «органи державної влади… їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України». Що визначає зміст і спрямованість діяльності держави, яку представляють певні органи державної влади? Утвердження і забезпечення прав і свобод людини та їх гарантії (ч.2 ст.3 Конституції України). І тому здійснення повноважень органами кримінальної юстиції та її посадовими особами, які уповноважені обмежувати людину в реалізації нею певних прав і свобод, навіть у випадку вчинення нею кримінального правопорушення чи іншого суспільно небезпечного діяння, передбаченого КК, повинно відповідати вимогам верховенства права.
3. Погоджуюсь з професором Алланом, що найбільш продуктивним для розуміння верховенства права є його тлумачення «як певної суми щільно переплетених між собою принципів, котрі разом творять ядро доктрини конституціоналізму, а відтак є необхідним для будь якого… демократичного устрою» [4, c. 10]. Як зазначає М.І.Козюбра, «до засадничих складових верховенства права зазвичай відносять: принципи законності, юридичної визначеності, запобігання зловживанню повноваженнями, пропорційності, рівності перед законом і недискримінації, незалежності правосуддя і доступу до нього та інші. Кожен із цих принципів охоплює низку вимог, дотримання яких є гарантією втілення відповідної складової верховенства права у життя» [5, c. 441-442].

5. У зв’язку з цим доцільно зазначити, що (на відміну від чинного КК України) у проекті нового КК, підготовленого Робочою групою з питань розвитку кримінального права Комісії з питань правової реформи [6], передбачений спеціальний Розділ 1.2 «Принципи Кримінального Кодексу та його застосування», який містить наступні принципи: законності, юридичної визначеності, рівності перед законом, пропорційності, індивідуальності, гуманізму, однократності застосування кримінально-правових засобів і сумлінного виконання міжнародних зобов’язань [7, с.40-49].

Можливо цей перелік не є вичерпним для матеріального кодифікованого кримінально-правового закону і Робоча група готова для обговорення конкретних пропозицій з цього питання. Але, тим не менш, оцінка приписів кримінально-правового закону чи його окремих положень на відповідність сукупності зазначених принципів і буде відповіддю на питання, як виміряти положення кримінально-правового закону на його конституційність.
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