**Задачі з навчальної дисципліни**

**«Актуальні питання застосування кримінального законодавства»**

**Тема 10.**

**Особливості кваліфікації кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг.**

1. Під час розслідування кримінальної справи Горошко заявив, що у нього є алібі, адже він знаходився у час події злочину на стаціонарному лікуванні, на підтвердження чого передав слідчому аркуш паперу, на якому було зафіксовано, що Горошко дійсно перебував на лікуванні у приватній клініці протягом вказаного періоду, та проставлені відбиток печатки клініки і підпис головного лікаря Кравчука. В ході подальшого розслідування було встановлено, що ці відомості не відповідають дійсності, але відбиток печатки і підпис Кравчука є справжніми.

*Дайте кримінально-правову оцінку діям Кравчука та Горошка, чи є головний лікар службовою особою (якщо так, за якою ознакою)? Чи є розглядуваний аркуш офіційний документом? Якими ознаками характеризуються неправдиві офіційні документи за ст. 366 КК?*

1. Комерційний банк оголосив конкурс про прийняття на роботу секретаря, у зв’язку з чим до начальниці відділу кадрів Красько звернувся громадянин Гарбуз. Оскільки начальниці цей кандидат сподобався, вона запропонувала сприяти його перемозі у конкурсі за умови вступу з нею у статеві стосунки, на що Гарбуз погодився. Наступного дня про це дізнався керівник банку Врубель і звернувся до правоохоронного органу із заявою про відкриття кримінального провадження: 1) щодо Гарбуза – за ч. 1 ст. 368-3 КК – надання неправомірної вигоди службовій особі юридичної особи приватного права; 2) щодо Красько – за ч. 3 ст. 368-3 КК – одержання службовою особою юридичної особи приватного права неправомірної вигоди.

*Вирішіть питання про відповідальність Гарбуза та Красько.*

1. Під час досудового розслідування була розкрита діяльність організованої групи, яка займалась відбиранням квартир в одиноких громадян. До складу цієї групи входили нотаріус Солоха і безробітні Гік, Парасюк та Мельник. Відповідно до загального плану, відомого всім учасникам групи, Солоха здійснювала пошук одиноких громадян, які не мають підтримки з боку родичів, і повідомляла про це організатора групи Гіка. Останній разом з Парасюком обманним шляхом приводили потерпілу особу до нотаріуса Савченко, у такий саме обманний спосіб оформляли договір дарування квартири Парасюку або Гіку. Після цього Парасюк та Гік вивозили потерпілу особу у віддалене село, де у спеціально підготовленому приміщення їх тримав в неволі Мельник, а потім квартири продавали іншим особам і ділили виручені кошти між учасниками групи. Всього було доказано п’ять епізодів злочинної діяльності цієї групи.

*Кваліфікуйте дії Солохи, Гіка, Парасюка та Мельника.*

1. Смірнов мав розмову з помічником судді, у ході якої намагався з’ясувати, як краще надати неправомірну вигоду судді для вирішення справи на його користь. Про це оперативним шляхом дізнався співробітник правоохоронних органів Крінж і вирішив затримати Смірнова під час надання неправомірної вигоди. Згодом виявилося, що Смірнов ніяк не може вирішити у якій формі краще надати неправомірну вигоду і вже навіть почав думати про відмову від цієї ідеї. Щоб не втратити можливість успішного розкриття корупційного кримінального правопорушення, Крінж вирішив допомогти Смірнову і підіслав до нього Поперечного, який під виглядом досвідченої у таких справах людини начебто між іншим сказав, що в таких випадках немає нічого кращого за долари США і що надання неправомірної вигоди є найкращим і досить поширеним варіантом вирішення проблем у суді. Крім того, Поперечний детально розказав про найбільш ефективні способи надання неправомірної вигоди. Через декілька днів Смірнов був затриманий під час надання судді неправомірної вигоди.

*Вирішіть питання про відповідальність Смірнова, Крінжа і Поперечного. Чи змінилася б кваліфікація діянь Смірнова , якщо б суддя, якому він надав неправомірну вигоду, був Суддею Верховного Суду України? Чи впливає на кваліфікацію діянь Крінжа те, що він залучив Поперечного для того, щоб переконати Смірнова надати неправомірну вигоду судді?*