

**ЗАВДАННЯ ДЛЯ ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ
З НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
«КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО УКРАЇНИ. ОСОБЛИВА ЧАСТИНА»**

Тема «Кримінальні правопорушення у сфері господарської діяльності»

1. В. купив у магазині комп'ютер з обладнанням до нього і для перевірки його роботи запросив свого знайомого Ш. В присутності останнього В. став виготовляти копії купюр номіналом 500 гривень, покращуючи їх схожість із дійсними. Коли якість задовольнила В., він сховав підроблені гроші з метою показати їх своїм товаришам на підтвердження можливостей техніки. Ш. таємно взяв декілька виготовлених купюр і наступного дня одну купюру передав в оплату боргу, на другу – купив товар на ринку, а на третю купюру, якість якої значно гірша, намагався купити товар увечері, розраховуючи, що продавець не зможе її розгледіти, однак останній виявив підробку і затримав Ш.

Кваліфікуйте дії В. і Ш. Яке значення для кваліфікації дій В. і Ш. має «якість» підробки грошей?

2. Під час огляду автомобіля К. було виявлено пістолет Макарова, а також 100 тисяч доларів США готівкою. Як з'ясувалося, К. тільки що своєю автомашиною ввіз ці предмети на територію України, попередньо домовившись із працівником митниці С. про те, що під час здійснення митного контролю той звільнить його від такого контролю. Пістолет був раніше викраденим, половину грошей К. заробив на території іншої держави, а решта грошей були підробленими невідомою особою.

Кваліфікуйте дії К. та С. Чи зміниться кваліфікація дій К. та С., якщо буде встановлено, що вони ще до ввезення зазначених предметів в Україну домовились про вчинення зазначених дій та про спільну реалізацію на території України підроблених грошей і пістолета Макарова?

3. Вночі Р. облив бензином кіоск підприємця Ю. і підпалив його, внаслідок чого останньому були завдані збитки в сумі 141 900 тис. грн. Зранку наступного дня Р. зателефонував Ю. і вимагав від нього припинення підприємницької діяльності в цьому місці, погрожуючи повторенням підпалів.

Кваліфікуйте дії Р. Чи впливає на кваліфікацію дій Р. спосіб знищення ним чужого майна?

4. Директор приватного підприємства «Омега» О. одержав у банку кредит в розмірі 2 500 000 грн. під заставу майна підприємства і згодом використав одержані кошти не за цільовим призначенням. Коли настав час повертати кредит, О. звернувся до іншого банку з пропозицією надання кредиту в розмірі 5 000 000 грн., додавши при цьому підроблену офіційну довідку про те, що майно підприємства у заставі не перебуває. Одержані у такий спосіб кошти він використав на повернення першого кредиту, а другий кредит вирішив не повертати і з цією метою приховав основні активи підприємства та подав офіційну заяву до суду про неспроможність підприємства «Омега» виконати зобов'язання перед кредиторами.

Чи є в діях О. склад кримінального правопорушення в сфері господарської діяльності? Як впливає на кваліфікацію дій О. момент виникнення умислу на неповернення кредиту?

Тема «Кримінальні правопорушення проти громадської безпеки»

1. У Сумській області протягом 2018 року діяло об'єднання декількох осіб, члени якого вчиняли напади на підприємства і громадян з метою заволодіння їх майном. До складу такого об'єднання входили Д., К. і П., які відбули покарання за крадіжку в особливо великому розмірі та мали не погашену судимість за це кримінальне правопорушення. П. втягнув у діяльність 15-річного С. й 13-річного Т. Одного разу члени об'єднання, погрожуючи обрізом, що був у П., вчинили напад на неповнолітніх Р. і Ч., у яких забрали коштовності та 250 грн. Потім вони намагалися таким же чином напасти на Ц., але вона зуміла вирватися і втекти. Услід їй П. вистрілив з обріза і вбив дівчину. Суд встановив, що С. безпосередньо не приймав участь у нападах, але був присутнім на всіх зустрічах учасників об'єднання і підтримував їх рішення щодо вчинення нападів.

Вирішіть питання про відповідальність Д., К., П., С. і Т.

2. А., О. і П. з метою впливу на рішення державної влади протягом року вчинили три вибухи на території різних областей України та напад на суддю Верховного Суду Ш. у зв'язку з його діяльністю, пов'язаною зі здійсненням правосуддя, з нанесенням потерпілому тяжких тілесних ушкоджень. Реалізуючи заздалегідь погоджений план, А., О. і П. заклали вибухівку перед входом до офісу громадської організації. Вибухівка була виявлена, внаслідок чого вибух не відбувся. Правопорушників затримала поліція після іншого вчиненого ними вибуху в супермаркеті, де загинули три людини і була заподіяна майнова шкода в розмірі 500 000 грн. На квартирі, де проживали А., О. і П., знайшли 10 автоматів, 5 пістолетів, вибухові пристрої, 60 г. радіоактивної речовини, яка була запакована у герметичний футляр. Під час досудового розслідування А., О. і П. заявили, що вони є членами політичної організації, забороненої в Україні, а своїми діями вони відстоюють своє право на вільну політичну діяльність.

Вирішіть питання про відповідальність А., О. і П.

3. Перебуваючи у своєму будинку в м. Тернопіль, з метою поширення неправдивих відомостей серед населення, що створюють обстановку загального страху і невпевненості, викликають недовіру до органів влади та можуть породити паніку серед людей, достовірно знаючи про відсутність будь-яких вибухонебезпечних предметів у салоні пасажирського автобуса «Еталон», який здійснював рух по маршруту «Червоноград-Тернопіль», М. анонімно зателефонував зі свого мобільного телефону до диспетчера Тернопільського АВ та повідомив про те, що пасажирський автобус заміновано.

Вирішіть питання про відповідальність М.

4. Газовий пістолет Н. переробив у саморобний спосіб на нестандартну вогнепальну зброю, яку носив і зберігав без передбаченого законом дозволу. Дії Н. кваліфіковано судом за ч. 1 ст. 263 КК України.

Надайте аргументовану відповідь на питання, чи є така кваліфікація правильною?