**Завдання з навчальної дисципліни**

**«Призначення покарання та звільнення від покарання»**

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 1**

**Завдання 1.**

Під час тимчасової окупації рашистами частини території Харківської області Олег, який до того був постійно безробітним і вів антисоціальний спосіб життя, обіймав посаду секретаря т.зв. «воєнно-гражданской адміністрації» селища. Після звільнення цих територій Збройними Силами України він був затриманий органами охорони правопорядку і засуджений за ч. 2 ст. 111-1 до позбавлення права обіймати посади, пов’язані з виконанням функцій представника державної влади або місцевого самоврядування, строком на 10 років, з конфіскацією усього належного йому майна.

*Чи відповідає призначена Олегові міра покарання загальним засадами призначення покарання?*

**Завдання 2.**

Повнолітній Генадій пригостив малолітню Анжеліку наркотичними засобами і був засуджений за вчинення злочину, передбаченого ч. 3 ст. 307 КК, до позбавлення волі строком на 9 років з конфіскацією половини належного йому майна.

*Чи відповідає призначена Генадієві міра покарання загальним засадами призначення покарання?*

**Завдання 3.**

У січні 2024 року 17-річна Лариса на своїй сторінці в мережі Instagram розмістила декілька постів, змістом яких було заперечення здійснення Росією збройної агресії проти України та публічні заклики до підтримки дій держави-агресора і до співпраці з нею. За це кримінальне правопорушення вона була засуджена на підставі ч. 1 ст. 111-1 КК до позбавлення права обіймати посади в органах державної влади і органах місцевого самоврядування строком на 10 років.

*Чи відповідає призначена Ларисі міра покарання загальним засадами призначення покарання?*

**Завдання 4.**

За вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 232 КК, Людмила була засуджена до штрафу у сумі 3.000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати посади, пов’язані з доступом до банківської таємниці, строком на 3 роки.

*Чи відповідає призначена Людмилі міра покарання загальним засадами призначення покарання?*

**Завдання 5.**

У липні 2023 року Євген вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 213 КК, і в серпні того ж року був засуджений за його вчинення до обмеження волі строком на 6 місяців. Після скасування вироку апеляційний судом і призначення нового розгляду в суді першої інстанції, суд першої інстанції призначив Євгену обмеження волі строком на 1 рік і 6 місяців.

Ознайомтеся зі змістом санкції ч. 1 ст. 213 КК в редакціях, що були чинними на час вчинення кримінального правопорушення і на час винесення вироку, порівняйте їх і дайте відповідь на питання: *чи відповідають первісно і повторно призначені Євгенові міри покарання загальним засадам призначення покарання?*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 2**

**Завдання 6.**

Під час святкування весілля Івана і Марії, на якому були присутні близько 150 гостей, Петро, який кохав Марію але отримав від неї відмову, здійснив екстрений виклик на телефонну лінію «102» та повідомив завідомо неправдиві відомості про підготовку вибуху у ресторані, де проходило весілля. Прибуття за викликом співробітників Державної служби надзвичайних ситуацій та Центру екстреної медицини та медицини катастроф призвело до тимчасового припинення святкування, евакуації запрошених гостей та персоналу, створення дискомфорту членам сім’ї Івана та Марії та запрошеним, завдання їм моральної шкоди.

Під час досудового розслідування Петро в повному обсязі відшкодував видатки Державної служби надзвичайних ситуацій та Центру екстреної медицини та медицини катастроф, причинені їм безпідставним викликом, але уникав спілкування з Іваном та Марією. Під час судового розгляду Марія жодного разу не з’явилася на судове засідання, а Петро попросив пробачення у Івана, висловив жаль з приводу вчиненого, пообіцяв відшкодувати заподіяну їм моральну і матеріальну шкоду.

При призначенні покарання Петру, суд врахував наступні обставини.

При *характеристиці особи* Петра суд взяв до уваги те, що він позитивно характеризується за місцем проживання, розлучений.

Суд, засудивши Петра за ч. 1 ст. 259 КК до 2 років позбавлення волі, визнав в якості *обставин, що пом’якшують покарання*:

а) вчинене кримінальне правопорушення вперше,

б) щире каяття винного,

в) відшкодування видатків Державній службі надзвичайних ситуацій та Центру екстреної медицини та медицини катастроф, причинених їм безпідставним викликом,

г) наявність малолітнього сина зі статусом дитина з інвалідністю, який проживає з його колишньою дружиною, яка також є інвалідом 2 групи.

*Чи відповідає вимогам КК України врахування судом ознак, що характеризують особу винного, і обставин, що пом’якшують покарання?*

*Яку міру покарання ви вважаєте за необхідне призначити Петру?*

**Завдання 7.**

18 жовтня 2023 року Микола, управляючи автомобілем у стані сп’яніння, порушив правила дорожнього руху і допустив зіткнення з автомобілем HONDA, що рухався у попутному з ним напрямку. У результаті зіткнення загинули дві особи, що знаходилися в автомобілі HONDA: 28-річна вагітна водійка і її 5-річна дитина.

Суд кваліфікував діяння Миколи за ч. 4 ст. 286-1 КК і при призначенні йому покарання врахував у якості обставин, що обтяжують його: тяжкі наслідки, завдані злочином (п. 5 ч. 1 ст. 67 КК), вчинення кримінального правопорушення щодо малолітньої дитини (п. 6 ч. 1 ст. 67 КК); вчинення кримінального правопорушення щодо жінки, яка перебувала у стані вагітності (п. 7 ч. 1 ст. 67 КК); вчинення злочину з використанням умов воєнного стану (п. 11 ч. 1 ст. 67 КК); вчинення злочину загальнонебезпечним способом (п. 12 ч. 1 ст. 67 КК) і вчинення кримінального правопорушення особою, що перебуває у стані алкогольного сп'яніння (п. 13 ч. 1 ст. 67 КК).

*Чи відповідає вимогам КК врахування судом названих обставин, що обтяжують покарання?*

**Завдання 8.**

Група осіб за попередньою змовою, яка складалася з Тараса, Антона та Надії, 27 січня 2025 р., за пропозицією Тараса, вчинила 2 крадіжки чужого майна. Зокрема в супермаркеті викрали продукти на суму 300 грн. Після цього Тарас запропонував проникнути у квартиру, яка перебувала у будинку, пошкодженому внаслідок обстрілу, оскільки він знав, що її власники та інші мешканці будинку тимчасово живуть у гуртожитку. Антон та Надія спочатку відмовились, але після того, як Тарас пригрозив повідомити правоохоронним органам про те, що вони вчинили крадіжку з супермаркету, погодились. Коли вони прийшли до квартири, Тарас відкрив заздалегідь заготовленою ним відмичкою двері. У той час як Тарас самостійно збирав майно власників квартири, Антон та Надія стояли в квартирі біля дверей. Після того, як Тарас зібрав майно, вони залишили квартиру та розподілили між собою викрадене майно, загальною сумою 5000 грн. Антон та Надія отримали майно на суму 1000 грн, інше – Тарас залишив собі. Суд кваліфікував вчинене за ч. 4 ст. 185 КК та засудив:

**Тараса** до 8 років позбавлення волі. При призначенні покарання суд врахував:

дані, що характеризують особу: вік - 37 років, розлучений; має малолітню дитину, яка проживає окремо із матір’ю; безробітний; в центрі занятості на обліку не перебуває.

в якості пом’якшуючих обставин суд врахував те, що на обліку у психоневрологічному диспансері Тарас не перебуває.

в якості обтяжуючих обставин суд врахував наявність рецидиву, вчинення крадіжок у стані алкогольного сп’яніння, вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб.

**Антона** до 8 років позбавлення волі**.** При призначенні покарання суд врахував:

дані, що характеризують особу: навчається у середній школі, характеризується вчителями позитивно;

в якості пом’якшуючих обставин суд врахував те, що Антону 16 років, що його батьки зловживають алкогольними напоями та систематично вчиняють по відношенню до Антона нецензурні висловлювання, погрози застосувати фізичну розправу, неодноразово наносили побої, без спричинення тілесних ушкоджень. Умови проживання в родині незадовільні, помешкання потребує ремонту, в кімнатах брудно, сморід. Інколи батьки виганяли Антона з дому за непослух, не забезпечували його достатнім харчуванням, одягом, коштами та іншими речами необхідними для повноцінного проживання і розвитку;

в якості обтяжуючих обставин суд врахував наявність повторності та вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб.

**Надія** до 8 років позбавлення волі**.** При призначенні покарання суд врахував:

дані, що характеризують особу:вік **–** 19 р.

в якості пом’якшуючих обставин суд врахував те, що Надія євагітною**,** є внутрішньо переміщеною особою з тимчасово окупованої території. Її батьки та чоловік загинули внаслідок бойових дій, що викликало в неї психологічний розлад та депресію, через які вона постійно вживає седативні препарати. Проживає в гуртожитку, не працює, має скрутне матеріальне становище;

в якості обтяжуючих обставинсуд врахував наявність повторності та вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб.

*Які з цих обставин можуть бути враховані судом як характеристика особи винного, а також як обставини, що пом’якшують та обтяжують покарання? Чи відповідає рішення суду загальним засадам призначення покарання?*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 3**

**Завдання 9.**

У 2008 р. 20-річний Борис, 25-річний Власій та 24-річна Агата, яка на момент вчинення злочину була вагітною, за попередньою змовою умисно з корисливих мотивів вбили двох осіб загальнонебезпечним способом. Їх дії було кваліфіковано за пунктами 1, 5, 6 та 12 ч. 2 ст. 115 КК. Борис був засуджений до довічного позбавлення волі з конфіскацією всього майна. Власій та Агата з моменту повідомлення їм про підозру переховувались від досудового розслідування. Тільки у 2024 році їх було затримано. Під час судового розгляду крим. провадження було встановлено, що після вбивства, вчиненого у з 2008 р., Власій та Агата не вчинили іншого злочину. Проте, зважаючи на тяжкість вчиненого злочину, суд засудив кожного з них до довічного позбавлення волі. *Дайте правову оцінку рішенню суду.*

**Завдання 10.**

За замах на вбивство працівника поліції у зв’язку з виконанням останнім своїх службових обов’язків, Мирон за ст. 348 КК був засуджений до довічного позбавлення волі. Адвокат в апеляційній скарзі просив вирок скасувати та призначити позбавлення волі на строк не більше10 років, аргументуючи це тим, що відповідно до ч. 4 ст. 68 КК довічне позбавлення волі за замах на крим. правопорушення не призначається, а згідно із ч. 3 ст. 68 КК розмір покарання за замах не може перевищувати 2/3 його максимального строку, передбаченого в санкції. *Дайте правову оцінку вимогам адвоката.*

**Завдання 11.**

За замах на державну зраду в умовах воєнного стану 35-річного Модеста і 66-річного Мартина було засуджено за ч. 3 ст. 15 ч. 2 ст. 111 КК. Призначаючи покарання суд послався на ч. 3 ст. 68 КК та призначив кожному з них 10 років позбавлення волі. *Дайте правову оцінку рішенню суду.*

**Завдання 12.**

За замах на збут підроблених цінних паперів Радослава було засуджено за ст. 15 ч. 1 ст. 224 КК до штрафу у розмірі 4 000 НМДГ з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строком на 3 роки.

Радослав подав апеляційну скаргу, посилаючись на те, що застосування ч. 3 ст. 68 КК при призначенні покарання за незакінчене КП є обов’язком суду, а тому призначене йому покарання не може перевищувати 2/3 розміру штрафу та 2/3 строку позбавлення права обіймати певні посади від їх розмірів (строку), зазначеним у санкції ч. 1 ст. 224 КК, тобто не може бути більше 2667 НМДГ штрафу та 2 років позбавлення права обіймати певні посади. *Дайте правову оцінку доводам Радослава.*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 4**

**Завдання 13.**

Романа, яка під час повітряної тривоги, скориставшись відсутністю працівників на робочому місці, проникла у сховище та викрала майно на суму 8000 грн., була засуджена за ч. 4 ст. 185 КК. Зважаючи на щире каяття обвинуваченої, активне сприяння розкриттю злочину, визнання нею своєї винуватості у вчиненому КП, відсутність обставин, що обтяжують покарання, та враховуючи те, що викрадене майно було вилучено за місцем її проживання та повернуто потерпілому, суд застосував ст. 69-1 КК та призначив покарання у виді позбавлення волі строком 5 років 4 місяці. Прокурор подав апеляційну скаргу, пославшись на відсутність підстав для застосування ст. 69-1 КК. *Дайте кримінально-правову оцінку позиції прокурора.*

**Завдання 14.**

Левко знайшов у лісі бойову гранату та без передбаченого чинним законодавством дозволу, зберігав її у власному будинку, а іноді носив із собою. Його було засуджено за ч. 1 ст. 263 КК до 7 років позбавлення волі. При призначенні покарання суд не визнав за можливе застосувати ст. 69-1 КК не зважаючи на відсутність обтяжуючих обставин. При обґрунтуванні своєї позиції суд послався на те, що Левко лише визнав свою вину та активно сприяв встановленню усіх обставин незаконного набуття бойового припасу. Проте не висловив жаль з приводу вчиненого та не з’явився із зізнанням до правоохоронних органів. *Дайте кримінально-правову оцінку рішенню суду.*

**Завдання 15.**

Тадея було затримано, коли він у стані алкогольного сп’яніння здійснював незаконний посів коноплі. Його було засуджено за ч. 2 ст. 310 КК до 7 років позбавлення волі. Не зважаючи на щире каяття, активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення та визнання вини суд визнав безпідставними доводи адвоката щодо необхідності застосування ст. 69-1 КК при призначенні покарання. Своє рішення суд аргументував тим, що у матеріалах провадження відсутня інформація про добровільне відшкодування завданого збитку або усунення заподіяної шкоди, як обов’язкового елемента підстави для застосування ст. 69-1 КК. Крім того, під час вчинення злочину Тадей перебував в стані алкогольного сп’яніння, що є обтяжуючою обставиною відповідно до п. 13 ч. 1 ст. 67 КК. *Дайте кримінально-правову оцінку рішенню суду.*

**Завдання 16.**

Свирида було засуджено за ст. 366-3 КК до 2 років обмеження волі. В апеляційній скарзі адвокат наголосив на неправильному застосуванні положень ст. 69-1 КК при призначенні покарання, бо Свирид визнав свою вину у вчиненому крим. правопорушенні, активно сприяв розкриттю злочину, збитків або шкоди не було заподіяно, а також були відсутні обставини, які обтяжують покарання. На думку захисника за цих обставин суд зобов’язаний був призначити строк обмеження волі не більше 2/3 від його строку, який передбачений у санкції 366-3 КК, тобто не більше 1 року та 4 міс. *Дайте кримінально-правову оцінку позиції адвоката.*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 5**

**Завдання 17.**

Суд застосував ст. 69 КК та призначив за ч. 1 ст. 286 КК штраф у розмірі 2000 НМДГ. При призначенні покарання в якості обставин, що істотно знижують ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, суд визнав: 1) відсутність обтяжуючих обставин, 2) відсутність судимості, 3) думку потерпілого, який просив суворо не карати обвинуваченого. В якості обставин, що характеризують особу винного, суд врахував ставлення обвинуваченого до вчиненого діяння. *Дайте кримінально-правову оцінку рішенню суду.*

**Завдання 18.**

12 січня 2023 р. Онисій вчинив ДТП, внаслідок якого потерпілий отримав тяжкі тілесні ушкодження та був визнаний особою з інвалідністю І групи. Вироком суду від 10 червня 2023 р. Онисія було засуджено за ч. 2 ст. 286-1 КК та призначено покарання із застосуванням ст. 69 КК у виді позбавлення волі строком на 3 роки з позбавленням права керувати транспортними засобами на 3 роки. Як вбачається із матеріалів провадження , Онисій відразу після ДТП, залишаючись у власному авто, попросив свідків викликати бригаду екстреної медичної допомоги. Був присутнім під час відтворення обстановки та обставин ДТП на досудовому розслідуванні. Надав родичам потерпілого гроші у сумі 8000 грн на придбання ліків. Висловлював жаль з приводу вчиненого. При цьому 10 березня 2023 року Онисій був призваний по мобілізації до ВСУ та до теперішнього часу є військовослужбовцем. 17 квітня 2023 року знаходячись на службі в місцях бойових дій він отримав поранення, у зв`язку з чим з 23 квітня по 20 травня 2023 року проходив стаціонарне лікування в різних медичних установах.

На підставі цих матеріалів кримінального провадження суд визнав наявність обставин, що істотно знижують тяжкість вчиненого кримінального правопорушення, а саме: щире каяття, активне сприяння розкриттю злочину, добровільне часткове відшкодування шкоди, надання потерпілому медичної допомоги, участь у захисті України.

В якості даних, що характеризують особу винного суд врахував відсутність судимості, стан здоров’я, позитивну характеристику за місцем проживання.

Прокурор подав апеляційну скаргу на вирок суду, в якій просив визнати безпідставним застосування ст. 69 КК. *Дайте кримінально-правову оцінку позиції прокурора.*

**Завдання 19.**

Суд засудив Євдокію за ч. 2 ст. 111 КК із застосуванням ст. 69 КК до 10 років позбавлення волі зі штрафом в розмірі 3000 НМДГ. Призначаючи більш м’яке покарання, суд врахував, що обвинуваченні є особами пенсійного віку, мають проблеми зі здоров`ям, одружені, за місцем проживання характеризуються позитивно, під наглядом у лікаря-нарколога та лікаря-психіатра не перебувають, раніше до кримінальної відповідальності не притягувались. Також суд врахував думку захисника, який просив мінімального покарання. Обґрунтовуючи таку міру покарання, суд визнав, що таке покарання сприятиме виправленню обвинуваченим та попередженню вчинення ними нових кримінальних правопорушень, а також таким, що не буде становити особистий надмірний тягар для цих осіб, адже відповідатиме справедливому балансу між загальними інтересами суспільства та вимогами захисту основоположних прав особи.

Прокурор в апеляційній скарзі послався на неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність та невідповідність призначеного покарання тяжкості вчиненого кримінального правопорушення. На його думку, оскільки санкція ч. 2 ст. 111 КК передбачає позбавлення волі в абсолютно визначеному розмірі 15 років, то у такій санкції її нижня межа співпадає з верхньої, а тому призначення Євдокії основного покарання нижче від найнижчої межі (ч. 1 ст. 69 КК) за такої конструкції санкції виключається. *Дайте кримінально-правову оцінку рішенню суду.*

**Завдання 20.**

Суд засудив Віринею за ч. 2 ст.111-1 КК. Під час судового розгляду кримінального провадження обвинувачена свою вину у вчиненому кримінальному правопорушенні визнала в повному обсязі, щиро розкаялася, сприяла розслідуванню кримінального провадження щодо неї, надаючи необхідну інформацію. Щодо мотивів зайняття посади пояснила, що окупацію м. Ізюм не підтримувала, однак була вимушена шукати роботу для утримання та забезпечення продуктами харчування хворої матері, яка перенесла 2 інсульти, страждає онкологічним захворюванням та паралізованої сестри, яка є інвалідом 1 групи. Також вона займається утриманням та вихованням онуки - 2015 р.н., мати якої померла. Виїхати з окупованого міста не змогла через неможливість транспортування родичів у зв`язку з їх тяжким станом здоров`я. Після звільнення міста від окупаційних військ не переховувалася від правоохоронних органів. Також було встановлено, що Віринея є особою, яка досягла пенсійного віку та має тяжке серцево-судинне захворювання.

За результатами судового розгляду суд визнав наявність пом’якшуючих обставин, що істотно знижують ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, а саме вчинення кримінального правопорушення внаслідок збігу тяжких особистих та сімейних обставин, а також враховуючи дані про особу винної, призначив основне покарання із застосуванням ч. 1 ст. 69 КК та призначив покарання у виді 5 років позбавлення права обіймати посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих обов’язків, а також пославшись на ч. 2 ст. 69 КК не призначив конфіскацію майна. *Дайте кримінально-правову оцінку рішенню суду.*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 6**

**Завдання 21.**

Никанор обвинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України і на досудовому розслідуванні уклав з прокурором угоду про визнання винуватості, що передбачена п. 2-1 ч. 4 ст. 469 КПК України. В цій угоді сторони погодили призначення Никанору за ч. 3 ст. 368 покарання у виді пробаційного нагляду строком на 5 років без застосування додаткових покарань.

*Чи може суд призначити Никанорові покарання, узгоджене сторонами?*

**Завдання 22.**

17-річного Левка було засуджено за ч. 1 ст. 185 КК до штрафу в розмірі 50 НМДГ. У мотивувальній частині вироку суд обґрунтував своє рішення тим, що неповнолітнім за вчинення кримінального правопорушення можуть бути призначені лише покарання, передбачені у ст. 98 КК, та виключно в межах розмірів та строків, установлених статтями 99-102 КК України. При цьому посилатися в резолютивній частині вироку на ст. 69 КК не потрібно.

*Варіант:* Суд призначив Левку за ч. 1 ст. 185 КК громадські роботи на строк 40 годин.

На рішення суду прокурор подав апеляцію, у якій зазначив, що суд порушив вимоги ч. 3 ст. 65 КК, відповідно до яких призначити більш м'яке покарання, ніж це передбачено відповідною статтею Особливої частини КК за вчинене кримінальне правопорушення, можна лише за наявності підстав, передбачених статтями 69 і 69-2 КК.

*Дайте кримінально-правову оцінку рішенню суду та позиції прокурора*

**Завдання 23.**

Нестора було засуджено за ч. 4 ст. 186 ККіз застосуванням ст. 69-1 КК у виді позбавлення волі на строк 6 років 8 місяців. Прокурор подав апеляцію на вирок суду, пославшись на те, що санкція ч. 4 ст. 186 КК передбачає позбавлення волі від семи до десяти років. Водночас, відповідно до ч. 3 ст. 65 КК призначити більш м'яке покарання, ніж це передбачено відповідною статтею Особливої частини КК за вчинене кримінальне правопорушення, можна лише за наявності підстав, передбачених статтями 69 і 69-2 КК. Отже, на його думку, суд порушив вимоги ч. 3 ст. 65 КК, та призначив більш м’яке покарання, ніж передбачено за вчинене, за відсутності підстав ст. 69 КК.

*Дайте кримінально-правову оцінку позиції прокурора*.

**Завдання 24.**

17-річний Назарій і 25-річний Григорій вчинили кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 305 КК. Під час досудового розслідування вони щиро розкаялися у вчиненому, активно сприяли розкриттю кримінального правопорушення, повністю визнали свою вину. При цьому не було встановлено обставин, які обтяжували б покарання. З урахуванням викладеного, засуджуючи Назарія і Григорія за ч. 2 ст. 305 КК, суд дійшов висновку про можливість призначення їм покарання із застосуванням ст. 69-1 КК України.

*В яких межах може бути призначене покарання, що передбачене санкцією ч. 2 ст. 305 КК України, Назарію і Григорію?*

Варіант: Як змінилося б рішення, якби за тих самих умов діяння Назарія і Григорія було кваліфіковане як замах на вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 305 КК України?

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 7**

**Завдання 25.**

Петра за отримання неправомірної вигоди у сумі 5 000 доларів США, що за курсом НБУ становило на момент вчинення крим. правопорушення 182 850 грн., було засуджено за ч. 2 ст. 369-2 КК до покарання у виді штрафу в розмірі 3 000 НМДГ.

Прокурор, посилаючись на неправильне застосування КК та невідповідність призначеного судом покарання внаслідок його м`якості, подав апеляційну скаргу. Дайте кримінально-правову оцінку позиції прокурора.

**Завдання 26.**

Полковник СБУ Арсеній під час нинішньої російсько-української війни вчинив державну зраду у формі переходу на бік ворога в умовах воєнного стану, за що був засуджений за ч. 2 ст. 111 КК України. Суд призначив Арсенію позбавлення волі строком на 15 років з конфіскацією усього майна, з позбавленням військового звання полковника, з позбавленням нагород (орденів “За мужність” II і III ступеня, медалей “За бездоганну службу” I, II і III ступеня, “Захиснику Вітчизни”, почесного звання “Заслужений юрист України”, відзнак Президента України – ювілейної медаль “25 років незалежності України” і “За участь в антитерористичній операції”, відомчих заохочувальних відзнак Служби безпеки України – нагрудних знаків "За доблесть" і "За відвагу"), а також з позбавленням права обіймати посади у СБУ строком на 10 років.

Чи відповідає вимогам закону призначене Арсенію покарання?

**Завдання 27.**

Герасим підробив, зберігав і використовував платіжну картку, що було кваліфіковано за ч. 1 ст. 200 КК України. При вивченні його особи суд встановив, що Герасим є неповнолітнім, проживає разом з батьками і знаходиться на повному їхньому утриманні, навчається у фаховому коледжі за контрактною формою, самостійного доходу, власних коштів або майна, на яке може бути звернене стягнення, не має.

Який вид покарання і в якому розмірі суд може призначити Герасиму?

**Завдання 28.**

Мартин, який не був зареєстрований як суб’єкт підприємницької діяльності, систематично здійснював збут незаконно виготовлених підакцизних алкогольних напоїв, внаслідок чого отримав дохід у розмірі 30 000 грн. Суд засудив Мартина за ч. 1 ст. 204 КК до основного покарання у виді штрафу в розмірі 30 000 грн., аргументувавши своє рішення тим, що відповідно до ч. 2 ст. 53 КК штраф не може бути нижчим заподіяної шкоди, а отже може дорівнювати її розміру. Також в якості додаткового покарання суд призначив позбавлення права займатися підприємницькою діяльністю строком на 3 роки, пославшись на правовий висновок ВС від 04.04.2023, справа № 295/5493/22, провадження № 51-791км23, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110055033>), згідно з яким покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю «може застосовуватися як до осіб, які вже обіймають певні посади або здійснюють відповідну діяльність, так і до осіб, які такі посади можуть обійняти в майбутньому, або ж у майбутньому можуть здійснювати відповідну діяльність».

Дайте кримінально-правову оцінку рішенню суду.

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 8**

**Завдання 29.**

Зиновія суд засудив за ч. 1 ст. 289 КК на 5 років обмеження волі та за ч. 2 ст. 263 КК на 2 рік позбавлення волі. При визначенні остаточного покарання за сукупністю кримінальних правопорушень, суд застосував спосіб (принцип) поглинення менш суворого покарання більш суворим. Зважаючи на те, що відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 72 КК один день позбавлення волі дорівнює 2 дням обмеження волі, визначив, що 5 років обмеження волі дорівнює 2 рокам 6 міс. позбавлення. На підставі цього зробив висновку, що 5 років обмеження волі є більш суворим покаранням, ніж 2 роки позбавлення волі, тому призначив покарання за сукупністю цих кримінальних правопорушень у виді 5 років обмеження волі. При цьому зважаючи на наявність декількох пом’якшуючих обставин, що істотно знижують ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, а також щире каяття винного, його активне сприяння розкриттю, застосував до остаточного покарання ст. 69 КК, та призначив його у розмірі нижче, від найнижчої межі санкцій ч. 1 ст. 289 та ч. 2 ст. 263 КК, у виді 1 року обмеження волі. *Дайте кримінально-правову оцінку рішенню суду.*

**Завдання 30.**

Валеріан був засуджений за ч. 5 ст. 185 КК до 8 років позбавлення волі. Через 3 роки після початку відбування покарання стало відомо, що ще до моменту засудження Валеріан вчинив іншу крадіжку, яку було також кваліфіковано за ч. 5 ст. 185 КК. Суд застосував ч. 4 ст. 70 КК. Призначив за іншу крадіжку покарання у виді 9 років позбавлення волі. Потім шляхом повного складання обрав остаточне покарання за ці дві крадіжки у виді 17 років позбавлення волі з конфіскацією всього майна. Після чого зарахував у строк призначеного покарання строк позбавлення волі, який був частково відбутий за попереднім вироком. *Дайте кримінально-правову оцінку рішенню суду.*

**Завдання 31.**

За ч. 1 ст. 364 КК Сава був засуджений до 2 років пробаційного нагляду з позбавленням права займати посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих обов’язків, строком на 2 роки та штрафом у розмірі 250 НМДГ, а також за ч. 1 ст. 286 КК до 1 року виправних робіт з 10 % відрахувань та позбавленням права керувати транспортним засобом строком на 1 рік.

*Які способи (принципи) визначення остаточного виду покарання суд може застосувати до основних та додаткових покарань?*

**Завдання 32.**

Ярема був засуджений за ч. 1 ст. 296 КК до 3 років обмеження волі та за ч. 2 ст. 263 КК до 3 років обмеження волі. Суд визначив остаточне покарання за сукупністю цих крим. правопорушень у виді 3 років обмеження волі. Через 1 рік з моменту початку відбування покарання було встановлено, що це до моменту засудження Ярема вчинив розбій, за який був засуджений за ч.1 ст. 187 КК до 3 років позбавлення волі. На підставі ч. 4 ст. 70 КК суд до покарання, призначеного за розбій – 3 роки позбавлення волі, додав невідбуту частину покарання за попереднім вироком – 2 роки обмеження волі, та шляхом повного складання визначив остаточне покарання у виді 5 років позбавлення волі. *Дайте кримінально-правову оцінку рішенню суду.*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 9**

**Завдання 33.**

Зоряна за сукупністю кримінальних правопорушень було засуджено за − ч. 1 ст. 366 КК до 5 років обмеження волі з позбавленням права обіймати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих обов’язків, строком на 2 роки та

− за ч. 2 ст. 172 КК до позбавлення права обіймати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих обов’язків, строком на 3 роки.

Остаточне покарання за сукупністю цих кримінальних правопорушень суд призначив у виді 5 років обмеження волі з позбавленням права обіймати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих обов’язків, строком на 5 років, з обчисленням строку останнього з моменту відбуття основного покарання.

Через 1 рік з моменту початку відбування покарання у виді обмеження волі, Зорян вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 309 КК, за яке був засуджений до 1 року позбавлення волі. Остаточне покарання за сукупністю вироків суд призначив у виді 5 років позбавлення волі. *Дайте кримінально-правову характеристику рішенню суду.*

**Завдання 34.**

Вироком суду від 01.09.2024 Семен був засуджений за ч. 1 ст. 296 КК до пробаційного нагляду строком на 4 роки. Вирок набув законної сили і покарання почало виконуватися 01.10.2024.

14.10.2024 Семен незаконно викрав у Симеона важливі особисті документи (ч. 3 ст. 357 КК) і з їх використанням наступного дня вчинив шахрайство (ч. 3 ст. 190 КК). Під час досудового розслідування цих кримінальних правопорушень було встановлено, що Семен ще у червні 2024 року вчинив умисне знищення чужого майна (ч. 1 ст. 194 КК).

Вироком суду Семен був визнаний винним у вчиненні названих кримінальних правопорушень і йому було призначено такі міри покарання за кожне з них:

1) за ч. 1 ст. 194 КК – 3 роки обмеження волі;

2) за ч. 3 ст. 357 КК – 3 роки пробаційного нагляду;

3) за ч. 3 ст. 190 КК – штраф у сумі 4.000 НМДГ

Визначте остаточне основне покарання Семенові за сукупністю кримінальних правопорушень.

**Завдання 35.**

Вироком суду Інеса була засуджена за ч. 2 ст. 366 КК до основного покарання у виді 2 років позбавлення волі та додаткових покарань у виді штрафу в сумі 500 н. м. д. г. і позбавлення права обіймати посади, пов’язані з державною службою або службою в органах місцевого самоврядування, строком на 3 роки. Від відбування основного покарання вона була звільнена з випробуванням (ч. 1 ст. 75 КК).

Через 3 місяці після набрання вироком законної сили, коли штраф нею ще не був сплачений, вона вчинила кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 286 КК, за яке засуджена до обмеження волі на строк 3 роки з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк 3 роки. На час винесення вироку за це нове кримінальне правопорушення Інеса вже сплатила штраф, призначений попереднім вироком суду.

Визначте остаточне покарання за сукупністю вироків.

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 10**

**Завдання 36.**

Роман і Олександр у співучасті між собою вчинили кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 125 КК.

Суд встановив, що поведінка Романа після вчинення кримінального правопорушення була бездоганною і він, працюючи водієм у приватному агрогосподарстві, сумлінно ставився до праці. На цій підставі суд дійшов висновку, що Романа на час розгляду справи вже не можна вважати суспільно небезпечним і щодо нього можна застосувати ч. 4 ст. 74 КК.

Стосовно Олександра суд встановив, його на час розгляду справи також не можна вважати суспільно небезпечним, що його поведінка також є бездоганною, але він ніде офіційно не працює, а постійно займається волонтерською діяльністю. З цієї причини суд не знайшов за можливе застосувати до Олександра ч. 4 ст. 74 КК.

На цій підставі суд засудив Романа і Олександра за ч. 2 ст. 125 КК кожного і при цьому:

1) призначив Романові виправні роботи строком на 1 рік з вирахуванням 10 % із заробітку і звільнив цього від відбування цього виду покарання на підставі ч. 4 ст. 74 КК;

2) призначив Олександрові пробаційний нагляд строком на 1 рік і поставив виконувати це покарання реально.

*Чи правильним є рішення суду?*

**Завдання 37.**

10 квітня 2015 року Валентина вчинила злочин, передбачений ч. 1 ст. 121 КК України. Хоча строк давності за цей злочин не зупинявся і не переривався, досудове розслідування і розгляд справи судом затягнулися на багато років. Винесення вироку суду відбулося лише 20 березня 2025 року.

*Чи може суд звільнити Валентину від кримінальної відповідальності або від покарання у зв’язку із закінченням строку давності?*

**Завдання 38.**

Вироком суду 16-річного Миколу визнано винуватим та засуджено за ч. 1 ст. 185 КК до покарання у виді громадських робіт строком на 100 годин. На підставі ст. 105 КК тим же вироком суд звільнив Миколу від відбування призначеного покарання та відповідно до положень п. 3 ч. 2 цієї статті застосував до нього примусові заходи виховного характеру у виді передачі під нагляд матері строком на 1 рік.

Через 6 місяців Микола вчинив ще одну крадіжку, яка була кваліфікована за ч. 2 ст. 185 КК за ознакою повторності. За цю крадіжку Микола був засуджений до позбавлення волі строком на 1 рік і до цього покарання на підставі ч. 1 ст. 71 КК суд приєднав невідбуту частину покарання за попереднім вироком у виді 25 дів позбавлення волі.

*Чи відповідають вимогам закону перший і другий вироки суду?*

**Завдання 39.**

Клавдія, будучи працівником залізничного транспорту, правила безпеки експлуатації транспорту, що створило небезпеку для життя людей або настання інших тяжких наслідків (ч. 1 ст. 276 КК). Вивчаючи особу винної, суд встановив, що Клавдія є вагітною.

*Як вирішити питання про покарання Клавдії?*

**Завдання 40.**

Вироком суду 17-річного Богдана визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 300 КК. Вивчаючи особу Богдана, суд встановив, що він є дитиною з інвалідністю, його сім’я є малозабезпеченою і неблагополучною, сам він не має самостійного доходу, власних коштів або майна, на яке може бути звернене стягнення.

*Як вирішити питання про покарання Богдана?*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 11**

**Завдання 41.**

Вироком суду Володимир засуджений за сукупністю кримінальних правопорушень, зокрема:

1) за ч. 2 ст. 191 КК – до обмеження волі на строк 2 роки з позбавленням права займати матеріально відповідальні посади на строк 2 роки;

2) за ч. 3 ст. 191 КК – до позбавлення волі на строк 5 років з позбавленням права займати матеріально відповідальні посади на строк 3 роки;

3) за ч. 1 ст. 200 КК – до штрафу в розмірі 3000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, тобто 51 000 грн;

4) за ч. 2 ст. 200 КК – до штрафу в розмірі 5000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 85 000 грн;

5) за ч. 1 ст. 362 КК – до штрафу в розмірі 700 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, тобто 11 900 грн;

6) за ч. 3 ст. 362 КК – до позбавлення волі на строк 4 роки з позбавленням права займати матеріально відповідальні посади на строк 2 роки.

На підставі ч. 1 ст. 70 КК за сукупністю кримінальних правопорушень шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим Володимиру призначено остаточне покарання у виді позбавлення волі на строк 5 років з позбавленням права займати матеріально відповідальні посади на строк 3 роки. Відповідно до ст. 75 КК Володимира звільнено від відбування основного в додаткового покарань з випробуванням, та встановлено іспитовий строк тривалістю 2 роки 6 місяців.

*Чи відповідає звільнення Володимира від відбування покарання положенням КК?*

**Завдання 42.**

Суд за ч. 1 ст. 286 КК призначив Артему покарання у виді 3 років обмеження волі з позбавленням права керувати транспортним засобом строком на 3 роки. Визнавши наявність підстав, які свідчать про можливість виправлення засудженого без реального відбування покарання, суд застосував ч. 1 ст. 75 КК та звільнив засудженого від відбування основного покарання з випробуванням з іспитованим строком 1 рік. Через один 1 рік та 6 місяців з моменту набуття цим вироком законної сили, Артем вчинив хуліганство, за яке йому було призначено покарання у виді 2 років обмеження волі. На підставі ч. 1 ст. 71 КК суд призначив покарання Артему за сукупністю вироків, та визначив остаточне покарання у виді 5 років обмеження волі з позбавленням права керувати транспортним засобом на 3 роки.

Чи правильне рішення суду?

**Завдання 43.**

Ольга була засуджена за ст. 117 КК до 5 років позбавлення волі. Через 1 рік з моменту початку відбування покарання стало відомо, що ще до моменту засудження за ст. 117 КК, Ольга вчинила кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 309 КК, за яке суд засудив її до 1 року обмеження волі та на підставі ст. 75 КК України, звільнив її від відбування цього покарання з випробуванням та іспитовим строком 1 (один) рік, та ухвалив виконувати цей вирок самостійно.

*Чи правильне рішення суду?*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 12**

**Завдання 44.**

За збут особливо небезпечного наркотичного засобу Оксану було засуджено за ч. 2 ст. 307 КК. Встановивши наявність підстав для застосування ст. 69 КК, суд призначив їй покарання у виді 5 років позбавлення волі з конфіскацію майна. Враховуючи те, що на момент ухвалення вироку суду Оксана була вагітною, суд застосував ст. 79 КК та звільнив засуджену від відбування покарання (основного та додаткового) з випробуванням у межах строку, на який згідно з законом жінку може бути звільнено від роботи у зв'язку з вагітністю.

*Чи відповідають положенням закону рішення суду?*

**Завдання 45.**

Неповнолітнього Олександра було засуджено за ст. 128 КК до 2 років виправних робіт. Застосувавши ч. 1 ст. 75 КК суд звільнив Олександра від відбування виправних робіт з випробуванням з іспитовим строком 3 роки та поклав на нього обов’язки виконувати заходи, передбачені пробаційною програмою.

*Чи правильне рішення суду?*

**Завдання 46.**

Максим вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 286 КК. Між потерпілим та Максимом була укладена угода про примирення, згідно з якої сторони погодились на призначення покарання Максиму у виді виправних робіт на строк 2 роки.

Суд затвердив таку угоду, а також враховуючи щире каяття винного, повну компенсацію заподіяної шкоди, активне сприяння розкриттю вчиненого кримінального правопорушення, звільнив засудженого від відбування узгодженого покарання з випробуванням з іспитовим строком 2 роки та поклав обов’язки, передбачені ч.1 ст. 76 КК.

Чи правильне рішення суду?

**Завдання 47.**

Галина, яка обвинувачувалася у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК, уклала з прокурором угоду при визнання винуватості, що відповідала п. 2-1 ч. 4 ст. 469 КПК. Цією угодою сторони погодили призначення Галині покарання у виді позбавлення волі на строк 6 років з позбавленням права обіймати певні посади, пов’язані з виконанням функцій представника влади або місцевого самоврядування, строком на 3 роки та з конфіскацією усього майна. Відповідно до абз. 2 ч. 2 ст. 75 сторони угоди погодили також звільнення Галини від відбування основного і додаткових покарань з встановленням іспитового строку тривалістю 3 роки та з покладенням на неї обов’язків, передбачених п. 1 і 2 ч. 1 та п. 2, 4, 6 ч. 3 ст. 76 КК. Суд затвердив цю угоду.

*Чи відповідає законові звільнення Галини від відбування покарання з випробуванням?*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 13**

**Завдання 48.**

Обвинувальним вироком суду від 25 квітня 2025 р. Андрія було засуджено за ч. 1 ст. 296 КК до штрафу у розмірі 1000 НМДГ. Під час судового розгляду кримінального провадження було встановлено, що обвинувальним вироком, який набув законної сили 10 січня 2023 року, Андрія було засуджено за ч. 1 ст. 309 КК до штрафу у розмірі 1000 НМДГ, який Андрій не сплатив. На підставі ст. 71 КК шляхом повного складання суд призначив покарання за сукупністю вироків у виді штрафу 2000 НМДГ.

*Надайте правову оцінку рішенню суду?*

**Завдання 49.**

Вироком суду м. Сімферополя від 18 лютого 2014 року Іван був засуджений за ч. 2 ст. 121 КК до позбавлення волі строком на 9 років. В апеляційному порядку вирок не оскаржувався. Після окупації Криму Російською Федерацією, Іван залишився там проживати. Покарання, призначене вироком українського суду, окупаційна влада не виконувала.

У березні 2025 року через територію третьої країни Іван в’їхав на неокуповану частину території України і, знаходячись у м. Києві, 17 квітня 2025 р. вчинив крадіжку (ч. 4 ст. 185 КК).

*Яким є строк давності виконання покарання, призначеного вироком суду м. Сімферополя від 18 лютого 2014 р.? Чи зупинявся він? Чи перервало цей строк вчинення крадіжки 17 квітня 2025 р.?*

**Завдання 50.**

Марія була засуджена за ч. 3 ст. 189 КК до 5 років позбавлення волі з конфіскацією майна. Після відбуття 4 років позбавлення волі вона була умовно-достроково звільнення від подальшого відбування позбавлення волі і, повернувшись додому, виявила, що в частині конфіскації майна вирок суду не був виконаний.

*Чи може Марія бути звільненою від відбування конфіскації майна у зв’язку із закінченням строку давності виконання обвинувального вироку?*

**Завдання 51.**

Вироком суду від 2015 року Герман був засуджений до 2 років виправних робіт з вирахуванням 20 % від його заробітку. Після відбуття 2-х місяців цього покарання, Герман нелегально виїхав з України і оселився у Польщі, де живе й до цього часу. За фактом ухилення Германа від відбування покарання того ж року було відкрите кримінальне провадження за ч. 2 ст. 389 КК, але у 2018 році воно було закрите у зв’язку зі звільненням Германа від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строку давності.

*Чи був зупинений строк давності виконання вироку, винесеного Германові? Чи закінчився цей строк?*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 14**

**Колоквіум**

1. Загальні засади призначення покарання

2. Спеціальні правила призначення покарання, які знижують максимум санкції

3. Спеціальні правила призначення покарання з виходом за мінімальні межі санкції статті Особливої частини КК

4. Спеціальні правила призначення покарання з виходом за максимальні межі санкції статті Особливої частини КК

5. Види звільнення від призначення покарання

6. Види звільнення від реального відбування покарання

7. Види звільнення від подальшого відбування призначеного судом покарання.