ЛЕКЦІЯ

з навчальної дисципліни

цивільний процес

на тему:

**Перегляд судових рішень у зв`язку з**

**нововиявленими або виключними обставинами.**

Доброго дня, шановні студенти! Темою нашої сьогоднішньої лекції є перегляд судових рішень у зв`язку з нововиявленими або виключними обставинами.

Слід зазначити, що перегляд судових рішень у зв`язку з нововоявленими або виключними обставинами, є специфічним видом перегляду судових рішень, він суттєво відрізняється від перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку. Перегляд судових рішень у апеляційному та касаційному порядку належить до конституційних засад судочинства, в тому числі цивільного судочинства. Стаття 129 Конституції України зазначає серед цих засад, тобто принципів, забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – касаційне оскарження судового рішення до Верховного Суду. Тобто ці види перегляду судових рішень передусім встановлені Конституцією України, а потім більш детально регулюються на рівні галузевого законодавства, тобто ЦПК України.

На відміну від цих видів перегляду судових рішень, перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами встановлений лише на рівні галузевого законодавства, тобто ЦПК України.

Підстави для перегляду судових рішень у зв`язку із нововиявленими або виключними обставинами містяться у ст. 423 ЦПК України. В цій статті зазначено, що рішення, постанова або ухвала суду, якими закінчено розгляд справи, що набрали законної сили, можуть бути переглянуті за нововиявленими або виключними обставинами.

Підставами для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами є:

1) істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи;

2) встановлений вироком або ухвалою про закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності, що набрали законної сили, факт надання завідомо неправильного висновку експерта, завідомо неправдивих показань свідка, завідомо неправильного перекладу, фальшивості письмових, речових чи електронних доказів, що призвели до ухвалення незаконного рішення у даній справі;

3) скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення судового рішення, що підлягає перегляду.

Підставами для перегляду судових рішень у зв’язку з виключними обставинами є:

встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане;

встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні даної справи судом;

встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у вчиненні злочину, внаслідок якого було ухвалено судове рішення.

Не є підставою для перегляду рішення суду за нововиявленими обставинами:

1) переоцінка доказів, оцінених судом у процесі розгляду справи;

2) докази, які не оцінювалися судом, стосовно обставин, що були встановлені судом.

Із змісту цієї норми можна зробити декілька висновків:

1) У зв`язку із нововиявленими та виключними обставинами можуть бути переглянуті будь-які рішення суду та постанови суду, і лише певні ухвали, ухвали, якими закінчено розгляд справи. До таких ухвал згідно із статтями 255 та 257 ЦПК належать ухвали про закриття провадження у справі та залишення позову без розгляду;

2) Рішення, постанови та ухвали повинні набрати законної сили. Це також важлива умова для їх перегляду у зв`язку із нововиявленими або виключними обставинами. З цього логічно випливає, що якщо нововиявлені або виключні обставини виникли після проголошення рішення і до набрання ним законної сили, вони можуть розглядатись як підстави для перегляду відповідних рішень та ухвал в апеляційному порядку.

Зазначаючи про нововиявлені обставини, закон діє їх перелік, зазначаючи передусім про істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи. Фактично це є легальним визначенням поняття нововиявлених обставин. Насправді, всі інші зазначені законом нововиявлені обставини підпадають під це визначення, воно має так би мовити родовий характер, інші зазначені законом нововиявлені обставини є більш деталізованими за своїми умовами проявами цих обставин, всі вони без винятку розглядаються як істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

Коли ми говоримо про ці істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи, то можна навести деякі приклади.

Так, через деякий час після розгляду судом справи про стягнення аліментів на дитину з колишнього чоловіка, батька дитини, коли вже воно набрало законної сили, в іншій справі пізніше було доказано і підтверджено рішенням суду, що набрало законної сили, те, що ця особа не є батьком дитини. В такому разі рішення суду про спростування батьківства буде розглядатися як нововиявлена обставина стосовно рішення суду про стягнення аліментів.

Нововиявлені обставини не є новими доказами, це обставини, які існували під час розгляду справи, але не досліджувались судом з певних причин (наприклад, тому що деякі факти у справі були презюмованими, як-то факт батьківства стосовно дитини, народженої у шлюбі, або інші). Нововиявлені обставини самі по собі повинні бути доказані належними і допустимими доказами.

Так, закон зазначає, що встановлені вироком або ухвалою про закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності, що набрали законної сили, факт надання завідомо неправильного висновку експерта, завідомо неправдивих показань свідка, завідомо неправильного перекладу, фальшивості письмових, речових чи електронних доказів, що призвели до ухвалення незаконного рішення у даній справі, розглядаються як нововиявлені обставини, але підтверджені вони можуть бути саме вироком або ухвалою про закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності, що набрали законної сили. Ця норма існує в безпосередньому зв`язку з ст. 78 ЦПК України, яка в частині другій зазначає, що обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування. Тобто ці нововиявлені обставини повинні підтверджуватись лише допустимими засобами доказування. Тобто, якщо той же свідок після набрання рішенням законної сили десь в приватній обстановці та в присутності інших осіб зізнався, що дав у справі завідомо неправдиві показання, то цей факт його визнання не є допустимим доказом, що дозволяє переглядати рішення у зв`язку із нововиявленими обставинами, лише вирок суду або ухвала про закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності будуть допустимими доказами в даному разі. Це ж стосується і такої підстави для перегляду рішення у зв`язку з виключними обставинами, як встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у вчиненні злочину, внаслідок якого було ухвалено судове рішення. Допустимим доказом є лише вирок суду, що набрав законної сили.

Що стосується такої підстави для перегляду судового рішення, як скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення судового рішення, що підлягає перегляду, то ця ситуація ґрунтується на зв`язку декількох пов`язаних судових рішень, одне із яких ґрунтувалось на преюдиційній силі попереднього. Нагадаємо, що згідно із ст. 82 ЦПК обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом. Вирок суду в кримінальному провадженні, ухвала про закриття кримінального провадження і звільнення особи від кримінальної відповідальності або постанова суду у справі про адміністративне правопорушення, які набрали законної сили, є обов’язковими для суду, що розглядає справу про правові наслідки дій чи бездіяльності особи, стосовно якої ухвалений вирок, ухвала або постанова суду, в питанні, чи мали місце ці дії (бездіяльність) та чи вчинені вони цією особою.

Так, в ситуації, якщо стосовно особи був постановлений обвинувальний вирок, що набрав законної сили, а через деякий час до неї був пред`явлений позов про відшкодування шкоди, заподіяної злочином, суд, що розглядав цю справу, виходив з преюдиційної сили вироку суду щодо вчинення цією особою злочину, він виходив з цих фактів, як встановлених судом в рамках кримінального судочинства і не був компетентним їх перепровіряти, досліджувати їх повторно тощо. Але якщо вищестоящим судом вирок в рамках кримінального судочинства скасований і особа виправдана як така, що не скоювала злочин, цей факт розглядається як нововиявлена обставина і є підставою для скасування рішення про стягнення шкоди, заподіяної злочином.

 Що стосується виключних обставин, то як зазначалося вище, до них належать:

встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане;

встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні даної справи судом, мова в даному разі іде про ЄСПЛ,

встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у вчиненні злочину, внаслідок якого було ухвалено судове рішення.

Сам закон не містить легального визначення виключних обставин, він дає їх перелік, не узагальнюючи цю термінологію.

ЦПК зазначає строки, протягом яких можна подавати заяви про перегляд судових рішень у зв`язку із нововиявленими та виключними обставинами:

Заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами може бути подано:

1) з підстави існування істотних для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи - учасниками справи протягом тридцяти днів з дня, коли особа дізналася або могла дізнатися про існування обставин, що стали підставою для перегляду судового рішення;

2) з підстави встановлення вироком або ухвалою про закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності, що набрали законної сили, факту надання завідомо неправильного висновку експерта, завідомо неправдивих показань свідка, завідомо неправильного перекладу, фальшивості письмових, речових чи електронних доказів, що призвели до ухвалення незаконного рішення у даній справі - учасниками справи протягом тридцяти днів з дня, коли вирок (ухвала) у кримінальному провадженні набрав законної сили;

3) з підстави скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення судового рішення, що підлягає перегляду - учасниками справи протягом тридцяти днів з дня набрання законної сили судовим рішенням, яким скасовано судове рішення, що стало підставою для ухвалення судового рішення, яке підлягає перегляду;

4) з підстави встановлення Конституційним Судом України неконституційності (конституційності) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане - учасниками справи протягом тридцяти днів з дня офіційного оприлюднення відповідного рішення Конституційного Суду України;

5) з підстави встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні даної справи судом, - особою, на користь якої постановлено рішення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, не пізніше тридцяти днів з дня, коли така особа дізналася або могла дізнатися про набуття цим рішенням статусу остаточного;

6) з підстави встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у вчиненні злочину, внаслідок якого було ухвалено судове рішення - учасниками справи протягом тридцяти днів з дня, коли вирок у кримінальному провадженні набрав законної сили.

З урахуванням приписів частини першої цієї статті заява про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами може бути подана:

1) з підстави, визначеної пунктом 1 частини другої статті 423 цього Кодексу, - не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили;

2) з підстав, визначених пунктами 2-3 частини другої та частиною третьою статті 423 цього Кодексу, - не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.

Строки, визначені в частині другій цієї статті, не можуть бути поновлені.

Заява про перегляд судового рішення суду першої інстанції з підстав, визначених [частиною другою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print#n9043), [пунктами 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print#n9048), [3 частини третьої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print#n9050) статті 423 цього Кодексу, подається до суду, який ухвалив судове рішення.

Заява про перегляд судових рішень судів апеляційної і касаційної інстанцій з підстав, зазначених у частині першій цієї статті, якими змінено або скасовано судове рішення, подається до суду тієї інстанції, яким змінено або ухвалено нове судове рішення.

Заява про перегляд судового рішення з підстави, визначеної [пунктом 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print#n9049) частини третьої статті 423 цього Кодексу, подається до Верховного Суду і розглядається у складі Великої Палати.

Заява про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами розглядається судом у судовому засіданні протягом тридцяти днів з дня відкриття провадження за нововиявленими або виключними обставинами.

Згідно із ст. 426 ЦПК України заяви про перегляд судових рішень суду за нововиявленими або виключними обставинами за формою і змістом повинні відповідати вимогам цього Кодексу щодо оформлення заяв до суду першої інстанції.

У заяві зазначаються:

1) найменування суду, якому адресується заява;

2) ім’я (найменування) особи, яка подає заяву, місце її проживання чи місцезнаходження;

3) інші учасники справи;

4) дата ухвалення і зміст судового рішення, про перегляд якого подано заяву;

5) нововиявлені або виключні обставини, якими обґрунтовується вимога про перегляд судового рішення, дата їх відкриття або встановлення;

6) посилання на докази, що підтверджують наявність нововиявлених або виключних обставин.

До заяви додаються:

1) копії заяви відповідно до кількості учасників справи;

2) документ про сплату судового збору;

3) докази, що підтверджують наявність нововиявлених або виключних обставин;

4) документ, що підтверджує повноваження представника особи, яка подає заяву, - якщо заява підписана таким представником;

5) клопотання особи про витребування копії рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною, в органу, відповідального за координацію виконання рішень міжнародної судової установи, якщо її немає у розпорядженні особи, яка подала заяву, - у разі подання заяви про перегляд судового рішення з підстави, передбаченої [пунктом 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print#n9049) частини третьої статті 423 цього Кодексу;

6) у разі пропуску строку на подання заяви - клопотання про його поновлення.

За подання і розгляд заяви про перегляд судового рішення за виключними обставинами судовий збір не сплачується.

Відповідно дост. 427 ЦПК України заява про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, що надійшла до суду, передається судді або колегії суддів, які визначаються у порядку, встановленому [статтею 33](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print#n6255) цього Кодексу.

Розгляд заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами здійснюється тим самим складом суду, який ухвалив рішення, що переглядається, якщо справа розглядалася суддею одноособово або у складі колегії суддів. Якщо такий склад суду сформувати неможливо, суддя або колегія суддів для розгляду заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами визначається в порядку, встановленому частиною першою цієї статті, зазначається у ст. 33 ЦПК України.

Протягом п’яти днів після надходження заяви до суду суддя (суддя-доповідач) перевіряє її відповідність вимогам [статті 426](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print#n9071) цього Кодексу і вирішує питання про відкриття провадження за нововиявленими або виключними обставинами.

До заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених [статтею 426](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print#n9071) цього Кодексу, застосовуються положення [статті 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print#n7423) цього Кодексу.

Відкривши провадження за нововиявленими або виключними обставинами, суддя (суддя-доповідач) надсилає учасникам справи копії заяви про перегляд і призначає дату, час та місце судового засідання, про що повідомляє учасників справи.

Якщо в заяві міститься клопотання особи про витребування копії рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною, суддя (суддя-доповідач) невідкладно після відкриття провадження у справі постановляє ухвалу про витребування такої копії рішення разом з її автентичним перекладом від органу, відповідального за координацію виконання рішень міжнародної судової установи.

Згідно із ст. 428 ЦПК Україниособа, яка подала заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, може відмовитися від такої заяви до початку розгляду справи у судовому засіданні. У разі прийняття відмови від заяви суд закриває провадження за нововиявленими або виключними обставинами, про що постановляє ухвалу.

У разі прийняття відмови від заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами інші учасники справи можуть вимагати компенсації особою, яка її подала, судових витрат, понесених ними під час перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами.

Особа, яка відмовилася від заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, не може повторно звертатися до суду із такою самою заявою на тих самих підставах.

Справа розглядається судом за правилами, встановленими цим Кодексом для провадження, у суді тієї інстанції, яка здійснює перегляд. У суді першої інстанції справа розглядається у порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням учасників справи.

Слід зазначити, що наявність нововиявлених обставин не тягне за собою обов`язкового постановлення судом іншого за змістом рішення, нове рішення може за змістом бути таким же, як і попереднє.

За результатами перегляду судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами суд може:

відмовити в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами та залишити відповідне судове рішення в силі;

задовольнити заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, скасувати відповідне судове рішення та ухвалити нове рішення чи змінити рішення;

скасувати судове рішення і закрити провадження у справі або залишити позов без розгляду.

За результатами перегляду судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами Верховний Суд може також скасувати судове рішення (судові рішення) повністю або частково і передати справу на новий розгляд до суду першої чи апеляційної інстанції.

З набранням законної сили новим судовим рішенням втрачають законну силу судові рішення інших судів у цій справі.

Судове рішення, ухвалене за результатами перегляду судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, може бути переглянуте на загальних підставах.