**Лекція на тему № 8:**

**ПІДТРИМАННЯ ПУБЛІЧНОГО ОБВИНУВАЧЕННЯ В СУДІ**

**Частина 1**

План

1. Поняття публічного обвинувачення та завдання прокурора в судовому кримінальному провадженні.

2. Підготовка прокурора до участі в судовому розгляді.

3.  Участь прокурора у підготовчому судовому провадженні.

4. Участь прокурора в судовому слідстві.

5. Промова прокурора в суді: структура і зміст.

6. Відмова прокурора від підтримання публічного обвинувачення в суді, зміна публічного обвинувачення та висунення додаткового обвинувачення: підстави, порядок і правові наслідки.

7. Участь прокурора в судовому провадженні з оскарження судових рішень.

8. Участь прокурора у кримінальному провадженні на підставі угод.

**1. Поняття публічного обвинувачення та завдання прокурора в судовому кримінальному провадженні.**

У ст. 131-1 Конституції України чітко визначається одна з основних конституційних функцій прокуратури – підтримання публічного обвинувачення у суді. Вимога законодавчого акта визначає, що прокурор зобов’язаний підтримувати обвинувачення в суді в усіх кримінальних справах, які надійшли до нього з обвинувальним актом і які він направив до суду.

Законодавець у нормах Конституції України також визначив, що публічне обвинувачення в суді – це одна із основних засад судочинства (ст. 129).

Держава, закріпивши на конституційному рівні за прокурором функцію підтримання обвинувачення, визначила його важливу роль у захисті прав і свобод людини та громадянина.

*Дії прокурора з відстоювання перед судом акта про винуватість особи прийнято називати «публічним обвинуваченням»*.

Тому термін «публічне обвинувачення» використовується в законі тільки у випадках, коли виникає необхідність визначити діяльність прокурора в суді. При цьому необхідно підкреслити, що в судах обвинувачення підтримує прокурор, який визначається керівником відповідного органу прокуратури після початку досудового розслідування і здійснює повноваження до завершення кримінального провадження (ст. 37 КПК України).

*В суді першої інстанції прокурор виконує функцію підтримання публічного обвинувачення від імені суспільства.* При цьому він користується процесуальним статусом сторони і виконує обов’язки обґрунтування, доведення обвинувальної тези або відмови від обвинувачення, якщо вона не підтвердилася. Таке положення закріплене у КПК України.

Таким чином, із процесуального становища прокурора як сторони обвинувачення в змагальному процесі правомірно зробити висновок про рівність його прав із правами інших учасників процесу в доказуванні, але нема підстав зрівнювати інші повноваження, у тому числі обов’язки сторін.

*У контрольних судових інстанціях – апеляційній та касаційній, а також при перегляді судових рішень за нововиявленими обставинами прокурор не підтримує обвинувачення. В апеляційній та касаційній інстанціях він висловлює свої доводи в судових дебатах (статті 405, 434 КПК України).*

Заява про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами розглядається судом тієї інстанції, який першим допустив помилку внаслідок незнання про існування таких обставин (ст. 463 КПК України), де прокурор також висловлює свою позицію в судових дебатах.

Підтримання публічного обвинувачення в суді є головною функцією прокуратури, яка вимагає особливої уваги з боку керівників органів прокуратури, необхідного організаційного та методичного забезпечення.

Про публічне обвинувачення мова йде і в Рекомендації REC(2000)19 Комітету Міністрів державам – членам Ради Європи «Про роль служби публічного обвинувачення в системі Кримінальної юстиції», де закріплено, що «Публічні обвинувачі – це посадові особи державного органу, які від імені суспільства й у суспільних інтересах забезпечують правозастосування, в разі якщо порушення закону має наслідком кримінальне покарання, з урахуванням, з одного боку, прав особи, а з другого – потрібної дієвості системи кримінальної юстиції» (ст. 1 Рекомендації).

Слід звернути увагу також на ст. 36 КПК України, якою передбачено, що прокурор підтримує обвинувачення перед судом, керуючись вимогами закону і своїм внутрішнім переконанням. Направлення обвинувального акта до суду регламентоване п. 3 ч. 2 ст. 283 КПК України і свідчить про те, що по суті – це акт порушення публічного обвинувачення проти конкретної особи. Таке відповідальне рішення прокурор приймає тільки після детального вивчення матеріалів кримінального провадження. При цьому закон дозволяє йому при незгоді з обвинувальним актом скласти новий (ст. 291 КПК України).

До обвинувального акта додається: 1) реєстр матеріалів досудового розслідування; 2) цивільний позов, якщо він був пред’явлений під час досудового розслідування; 3) розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акта, копії цивільного позову, якщо він був пред’явлений під час досудового розслідування, і реєстру матеріалів досудового розслідування; 4) розписка або інший документ, що підтверджує отримання цивільним відповідачем копії цивільного позову, якщо він пред’явлений під час досудового розслідування не до підозрюваного; 5) довідка про юридичну особу, щодо якої здійснюється провадження, у якій зазначається: найменування юридичної особи, її юридична адреса, розрахунковий рахунок, ідентифікаційний код, дата і місце державної реєстрації. Надання суду інших документів до початку судового розгляду забороняється (ч. 4 ст. 291 КПК України).

Конституційний принцип здійснення провадження на підставі змагальності передбачає, перш за все, розподіл функцій обвинувачення, захисту і вирішення справи. У кримінальному провадженні розподіл процесуальних функцій не означає, що збирання та подання виправдувальних доказів, з’ясування обставин справи, які виправдовують обвинуваченого, входять до обов’язків лише обвинуваченого та його захисника. Кримінальний процес в Україні має такий характер, що забезпечує сторонам кримінального провадження рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених КПК України (ст. 22 КПК).

Прокурор виступає гарантом прав і свобод обвинуваченого, а також інших громадян, які беруть участь у кримінальному провадженні. Таке розуміння функцій прокурора в суді як представника держави відповідає конституційним вимогам про те, що права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави (ст. 3 Конституції України). Прокурор як представник держави зобов’язаний виконувати цю функцію.

Чинне законодавство виходить із того, що підтримання публічного обвинувачення в суді, як і дослідження обставин справи на будь-якій стадії кримінального провадження, має бути об’єктивним, таким, що дає змогу виявити обставини, які викривають та виправдовують обвинуваченого, а також обставини, які пом’якшують чи обтяжують його відповідальність.

Підтримання публічного обвинувачення є одним із пріоритетних напрямів діяльності прокурора, який бере участь у суді як публічний обвинувач і який зобов’язаний керуватися Законом України «Про прокуратуру» та КПК України. Суть вимог цих норм до обвинувача полягає в такому:

1) суворе додержання Конституції і законів України;

2) бути гарантом додержання конституційних та процесуальних прав громадян, залучених до провадження у кримінальному провадженні (потерпілий, обвинувачений та ін.); для чого:

– проявляти активність у дослідженні доказів, сприяти всебічному дослідженню обставин справи;

– забезпечувати об’єктивність при здійсненні функції публічного обвинувачення, підтримувати обвинувачення тільки в міру його доведеності і таким чином сприяти прийняттю законного та справедливого судового рішення по кримінальній справі;

– реагувати на виявлені в суді грубі помилки та порушення законності під час досудового розслідування;

Функцію обвинувачення в суді виконують прокурор та потерпілий. Через прокурора держава переслідує особу, яка злочинно порушила норму права, доручає прокуророві координувати зусилля органів дізнання та досудового слідства у боротьбі зі злочинністю. Обвинувачення як процесуальна функція завжди спрямоване проти конкретної особи, воно чітко конкретизоване і проявляється у переслідуванні, викритті цієї особи, тому що факти вказують на те, що вона винна у вчиненні кримінального правопорушення. Норми КПК України забороняють процесуальним органам перекладати свої обов’язки доведення на обвинуваченого.

Обвинувачення як процесуальна функція, як вид кримінально-процесуальної діяльності пов’язане з предметом обвинувачення, тобто з матеріально-правовим відображенням тих кримінально караних діянь, у зв’язку з якими ведеться кримінальний процес. Обвинувачення в матеріально-правовому значенні є процесуальним відображенням кримінальної відповідальності, точніше, складу злочину, в якому звинувачують конкретну особу. Обвинувачення охоплює всі необхідні ознаки злочину, усі його елементи, передбачені диспозицією відповідної статті Кримінального кодексу України.

Слід визнати, що прокурор, який затвердив обвинувальний акт, підтримує в суді обвинувачення, пред’явлене слідчим, що він, наглядаючи за досудовим слідством, впливав на його формування. Завдяки цьому акт слідчого про винуватість не може бути для прокурора несподіваним. Отже, підтримання публічного обвинувачення в суді – логічне продовження тієї функції кримінального провадження, яке прокурор виконував на стадії досудового слідства.

Можна зробити висновок, що здійснення прокурором в суді процесуальної функції обвинувачення – це практична реалізація тих висновків, яких він дійшов у результаті нагляду і процесуального керівництва за досудовим слідством. Публічне обвинувачення ґрунтується на діяльності органів розслідування, зусиллями яких підозрюваний, викритий у вчиненні злочину, і повинен стати перед судом.

**2. Підготовка прокурора до участі в судовому розгляді.**

Обов’язок кожного керівника прокуратури – *забезпечити високу якість публічного обвинувачення.* З цією метою керівники органів прокуратури повинні призначати прокурорів завчасно, з моменту початку досудового розслідування і контролювати їх наглядову діяльність. Практика свідчить, якщо обвинувач погано вивчає матеріали справи, то він проявляє пасивність у судовому засідання; у своїй обвинувальній промові широко використовує текст обвинувального акту; його промова не містить елементів переконливості і негативно сприймається присутніми. Тобто не забезпечує ефективну реалізацію повноважень щодо всебічного, повного, неупередженого дослідженні обставин кримінального провадження по якому він підтримує публічне обвинувачення.

*Ґрунтовна підготовка прокурора до підтримання публічного обвинувачення починається з ознайомлення з наглядовим провадженням та вивченням матеріалів кримінального провадження.* Прокурор перевіряє законність проведеного розслідування і обґрунтованість обвинувального акту, що забезпечує належне проходження провадження у суді.

***Питання, які вирішуються в процесі підготовки до судового розгляду напрацьовані практикою, а також частково визначені в ст. 368 КПК України:*** 1) чи мало місце діяння у вчиненні якого обвинувачується особа; 2) чи містить це діяння склад кримінального правопорушення і за якою статтею закону України про кримінальну відповідальність він передбачений; 3) чи винен обвинувачений у вчиненні цього кримінального правопорушення; 4) чи підлягає обвинувачений покаранню за вчинене ним кримінальне правопорушення; 5) чи є обставини, що обтяжують або пом’якшують покарання обвинуваченого, і які саме; 6) чи притягнуті як обвинувачені всі особи, що викриті у вчиненні кримінального правопорушення; 7) чи правильно кваліфіковано дії обвинуваченого за статтями кримінального закону; 8) чи додержано вимог закону при складенні обвинувального акту; 9) чи правильно обрано запобіжний захід; 10) чи вжито заходів до забезпечення відшкодування збитків, заподіяних злочином і можливої конфіскації майна; 11) чи додержано органами досудового розслідування інших вимог КПК.

***При вивченні кримінального провадження прокурор повинен також звернути увагу і на такі питання.***

1. При виконанні оперативно-розшукових та слідчих дій оперативні підрозділи повинні мати письмові доручення слідчого, прокурора, які надаються ним відповідно до вимог ст. 41 КПК України;

2. Протоколи огляду місця події, відтворення обстановки та обставин події мають бути підписані всіма учасниками цих слідчих дій. При застосування звукозапису і відео зйомки при вчиненні вказаних слідчих дій у протоколі має бути відображено, що відповідно до вимог статей 104-107 КПК України відеозапис було продемонстровано всім учасникам цих дій;

3. Огляд житла чи іншого володіння особи проводиться за постановою слідчого судді, а у невідкладних випадках – без постанови судді з чітким дотриманням вимог статей 233, 234 КПК України;

4. При розслідування кримінального провадження кількома слідчими про це зазначається в постанові, яку виносить керівник органу досудового розслідування, де визначається старший слідчий групи, із якою повинні ознайомитися учасники кримінального провадження (ст. 39 КПК України);

5. Затримана особа в порядку, передбаченому статтями 207, 208, 209 КПК України допитуються негайно. У протоколі допиту підозрюваного має зазначатися, у вчиненні якого злочину він підозрюється. При допиті затриманого або взятого під варту підозрюваного присутність захисника є обов’язковою (ст. 42 КПК України), за винятком відмови від захисника, яка допускається лише з ініціативи підозрюваного. Про відмову підозрюваного від захисника слідчий складає протокол із зазначенням мотивів відмови. Слідчим не може бути прийнята відмова підозрюваного від захисника у тих випадках, коли участь захисника у справі є обов’язковою (ст. 52 КПК України). Порушення вимог закону щодо участі захисника при проведенні слідчих дій може бути підставою для визнання недопустимими тих доказів, що були зібрані під час виконання таких дій;

6. У повідомленні про підозру має зазначатися правова кваліфікація кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, із зазначенням статті КК України (ст. 277 КПК України). При зміні або доповненні кваліфікації дій підозрюваного йому вручається письмове повідомлення про підозру в день його складання слідчим або прокурором (ст. 279 КПК України);

7. Скарги підозрюваного на недозволені методи слідства повинен перевіряти тільки прокурор, а не доручати іншим органам проведення службової перевірки;

8. Відповідно до вимог статей 42, 68 КПК України, якщо підозрюваний не володіє мовою, якою проводиться слідство, він має право користуватися послугами перекладача. У зв’язку з чим слідчий повинен отримати письмову заяву від громадянина іншої національності, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, про те, чи володіє він державною, українською мовою. При цьому слід мати на увазі, що питання про забезпечення підозрюваного перекладачем має вирішуватися не тільки за клопотанням про це, але й з урахуванням рівня його розвитку, освіти та інших обставин, які свідчать, що він без перекладача не може здійснювати свого права на захист;

9. Перевірити, щоб зміст підозри, викладеної в обвинувальному акті, істотно не відрізнявся від обвинувачення, що міститься в повідомленні про підозру;

10. Перевірити, чи слідчий у постанові про призначення експертизи, яка проводиться не в експертній установу, роз’яснив експерту його обов’язки та права, установлені ст. 69 КПК України, попередив про кримінальну відповідальність за ст. 384, 385 КК України;

11. Якщо провадження розслідуються стосовно службової особи, слідчий зобов’язаний долучати до матеріалів копії нормативно-правових актів, положень, інструкцій, інших документів, що розкривають характер повноважень службової особи;

12. Перевірити, щоб органи досудового слідства при розслідуванні провадження про злочини неповнолітнього з’ясовували: його вік (число, місяць, рік народження), стан здоров’я та рівень розвитку; характеристику (ставлення до навчання, праці, поведінку в побуті тощо), умови життя та виховання (дані про сім’ю, оточення); обставини, що негативно впливали на його виховання; вплив дорослих; підмовників та інших осіб, які втягнули неповнолітнього у злочинну діяльність, а також його ставлення до вчиненого діяння (ст. 485 КПК України). Обставини, передбачені ст. 485 КПК України, з’ясовуються також і за умови, якщо на час провадження досудового слідства, особа, яка вчинила кримінальне правопорушення у неповнолітньому віці, досягла повноліття. Невиконання під час досудового слідства вимог ст. 485 КПК України щодо обов’язку повного і всебічного з’ясування перелічених у цій статті обставин слід розцінювати як грубе порушення норм КПК України;

13. У протоколах допиту свідків повинно бути роз’яснення їм змісту ст. 224 КПК України та матися їх підпис про цю дію слідчого. Членам сім’ї, близьким родичам, усиновленим та усиновителям підозрюваного, на підставі ч. 8, ст. 224 КПК України повинно бути роз’яснено їх право відмовитися від давання показань;

14. Перевірити, щоб у матеріалах провадження була заява потерпілого чи особи, яка зазнала матеріальної шкоди від злочину, проте, чи буде заявлений цивільний позов під час досудового слідства. Позовна заява потерпілого чи особи, яка зазнала матеріальної шкоди від кримінального правопорушення, повинна бути оформлена відповідно до вимог ст.119 ЦПК України з долученням до неї всіх необхідних документів, пов’язаних із заявленим позовом. Про визнання цивільним позивачем чи про відмову в цьому орган досудового слідства виносить постанову. Про притягнення як цивільного позивача також виноситься постанова. Цивільний позивач і цивільний відповідач, згідно з вимогами ст. 61, 62, КПК України, органом досудового слідства повинні бути ознайомлені з матеріалами провадження;

15. Перевірити, щоб органи досудового слідства неухильно дотримувалися вимог закону щодо строків і порядку повідомлення особі про підозру, а також її захиснику. Слідчий за дорученням прокурора або прокурор повідомляють про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування. Сторонам кримінального провадження, потерпілому надається достатній час для ознайомлення з матеріалами. При ознайомленні з матеріалами провадження заявлені підозрюваним та його захисником клопотання (про доповнення слідства, зміну кваліфікації, закриття справи тощо) розглядається і вирішується слідчим у порядку, передбаченому нормами КПК України. Крім того, необхідно звертати увагу на дати в протоколах про проведення слідчих дій і відповідно реагувати, якщо дати змінені, підтерті, викликають сумнів у їх достовірності. С постановою слідчого про розгляд клопотання повинні бути ознайомлені підозрюваний та його захисник;

16. В обвинувальному акті, де наводяться дані про особу підозрюваного, слідчим обов’язково мають бути вказані всі судимості, якщо вони не зняті і не погашені, із зазначенням із яких підстав особа була звільнена від покарання і за яким судовим рішенням. У кримінальному провадженні повинен бути тільки один обвинувальний акт;

17. Перевірити, чи всі речові докази вилучені при проведення слідчих дій, оглянуті слідчим при присутності понятих та долучені постановою слідчого до матеріалів провадження. При цьому слід мати на увазі, що майбутній публічний обвинувач, як правило, персонально затверджує обвинувальний акт, тому під час підготовки до підтримання державного обвинувачення на підставі аналізу матеріалів повинен зробити висновок по справі, у тому числі: 1) чи об’єктивно і повно проведене досудове слідство; 2) чи додержані при розслідуванні (крім забезпечення повноти і об’єктивності) вимоги кримінального процесуального закону та чи не допущені такі його порушення, які унеможливлюють розгляд справи по суті; 3) чи правильно вирішено під час досудового слідства клопотання підозрюваного і його захисника, чи відповідають вони нормам КПК України і чи обґрунтована відповідь слідчого вимогами закону; 4) чи вжито заходів щодо відшкодування заподіяної злочином матеріальної шкоди та чи забезпечена можлива конфіскація майна обвинуваченого; 5) чи правильно складено обвинувальний акт та чи відповідає він матеріалам справи і змісту повідомлення про підозру.

***Підготовка прокурора до участі в судовому розгляді кримінального провадження складається:***

а) з вивчення матеріалів провадження (конспектування показів підозрюваного, потерпілого, висновків експертизи та інших доказів);

б) з аналізу й оцінки доказів, зібраних під час досудового розслідування;

в) з ознайомлення із законодавством, судовою практикою, методичними рекомендаціями, які стосуються особливостей розслідування та розгляду конкретного кримінального провадження;

г) з розроблення плану участі в судовому слідстві, особливо при допити потерпілого, свідків, проведенні експертизи, огляді місця події та виконанні інших слідчих дій;

д) зі складання тез або тексту промови.

Ефективний нагляд за додержанням законності при досудовому розслідуванні і хороша підготовка, знання матеріалів провадження – одна з можливих умов успішного підтримання публічного обвинувачення, тому вивчення матеріалів має бути всебічним і повним. Практикою вироблені такі способи роботи з кримінальними провадженнями:

1) вивчення спочатку матеріалів провадження в тій послідовності, в якій проводилось досудове слідство, а потім ознайомлення з обвинувальним актом. Такий спосіб дозволяє прокурору поступово дізнатись, як розвивалися події, систематизувати у хронологічному порядку, виявляти недоліки розслідування, послідовність дій слідчого, об’єктивно оцінити матеріали слідства;

2) вивчення провадження починається з обвинувального акту. При цьому стає зрозумілою суть обвинувачення, що полегшує вивчення інших матеріалів, які є у справі, дає змогу скласти оптимальний план участі прокурора у судовому провадженні. Такий порядок також дозволяє економити час ознайомлення зі справою, але може позбавити прокурора об’єктивного підходу до оцінки доказу, тому що він дотримується версії, запропонованої слідчим і погодженої з прокурором.

При обранні способу вивчення справи працівнику прокуратури слід пам’ятати, що справа має бути вивчена у повному обсязі. Рекомендується конспектувати окремі показання підозрюваного, потерпілого, свідків. Методика конспектування матеріалів справи обумовлена характером, складністю, обсягом, кількістю підозрюваних і свідків.

Під час підготовки до участі в суді прокурор повинен ознайомитися із законодавством, нормами КК України, керівними роз’ясненнями Пленуму Верховного Суду України, судовою практикою, щоб правильно визначати кваліфікацію злочину. Усі ці питання прокурор вирішує в період підготовки до участі у судовому розгляді кримінального провадження.

**3. Участь прокурора у підготовчому судовому провадженні.**

Підготовче судове засідання повинно призначатися судом не пізніше п’яти днів з дня надходження обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру або клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності (ст. 314 КПК України). На судове засідання суд викликає учасників судового провадження: прокурора, обвинуваченого, захисника, потерпілого, його представника та законного представника, цивільного позивача, його представника та законного представника, цивільного відповідача та його представників. Прибуття у підготовче судове засідання прокурора, обвинуваченого та захисника є обов’язковим.

Готуючись до участі у підготовчому судовому засіданні, прокурору необхідно враховувати, що підготовче судове засідання – це перший етап судового провадження, в ході якого суд зобов’язаний перевірити матеріали справи і вирішити, чи достатньо підстав для призначення кримінального провадження до судового розгляду, а також вирішення питань, пов’язаних із підготовкою судового розгляду. Важливість питань, які будуть розглядатися у підготовчому судовому засіданні, зобов’язує прокурора ґрунтовно підготуватися до судового засідання.

Підставою для проведення такого засідання можуть бути матеріали, які прокурор направив до суду, це: обвинувальний акт разом із додатками (ч. 4 ст. 291 КПК України), клопотання про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру (статті 292, 293 КПК України).

Прокурор, керуючись вимогами статей 314 та 315 КПК України, у підготовчому судовому засіданні повинен обґрунтувати свою позицію відсутністю процесуальних перешкод, передбачених ст. 314 КПК України для призначення судового розгляду на підставі обвинувального акта або клопотання про застосування примусових заходів медичного та виховного характеру. Якщо всі учасники підготовчого судового засідання, судового провадження погоджуються з прокурором, суд переходить до вирішення питань, пов’язаних з підготовкою до судового розгляду. Якщо суд прийме ухвалу про повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору, прокурор може її оскаржити в апеляційному порядку (ч. 4 ст. 314 КПК України). Якщо під час підготовчого засідання суд встановить, що є всі підстави для прийняття рішення про судовий розгляд обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, суд, керуючись ст. 315 КПК України, визначає дату і місце судового розгляду. Крім того, суд визначає: у відкритому чи закритому судовому засіданні необхідно здійснювати судовий розгляд, склад осіб, які братимуть участь у судовому розгляді, а також розглядає клопотання учасників судового провадження про виклик певних осіб до суду для допиту, витребування певних речей чи документів та вчинення інших дій, необхідних для підготовки до судового розгляду.

Прокурору слід особливу увагу приділяти розгляду клопотань учасників судового провадження про обрання, зміну чи скасування заходів забезпечення кримінального провадження, у тому числі запобіжного заходу, обраного щодо обвинуваченого. Якщо учасники підготовчого судового засідання не заявляють клопотань про обрання, зміну чи скасування заходу забезпечення кримінального провадження, то застосування їх продовжується. При цьому прокурору необхідно враховувати, що клопотання, які не задоволені під час досудового розслідування, можуть бути заявлені знову, як під час підготовчого засідання, так і в ході судового розгляду.

***До підготовчого слухання кримінального провадження прокурор повинен:***

а) вивчити і законспектувати матеріали кримінального провадження з аналізом доказів;

б) скласти план доповіді і обґрунтування своєї позиції з тих питань, які з’ясовує суд;

в) ознайомитись з матеріалами: документами, скаргами, клопотаннями, які надійшли безпосередньо до суду після направлення прокурором обвинувального акта, клопотань про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру (статті 291, 292 КПК України);

г) відпрацювати позицію інших учасників процесу, їх можливих клопотань, враховуючи, що ухвала судді про призначення справи до розгляду оскарженню не підлягає, за винятком повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру. Тому при підготовчому розгляді кримінального провадження інформація прокурора щодо можливості його призначення до розгляду і його думка щодо клопотань інших учасників процесу повинні бути об’єктивними ґрунтуватися на матеріалах справи та нормах закону.

Активність прокурора у підготовчому судовому засіданні створює умови для вичерпного дослідження доказів у подальших стадіях судового розгляду справи. Ці обставини вимагають від прокурора бути уважним при вирішенні судом процедурних питань, особливо клопотань, які заявляють інші учасники судового розгляду.

**4. Участь прокурора у судовому слідстві.**

У призначений для судового розгляду час головуючий відкриває судове засідання і оголошує про розгляд відповідного кримінального провадження.

Судовий розгляд починається з оголошення прокурором обвинувального акту. Якщо в кримінальному провадженні пред’явлено цивільний позов, цивільний позивач або його представник, а в разі їх відсутності – головуючий оголошує короткий виклад позовної заяви. Після цього прокурор та інші учасники судового провадження висловлюються про те, які докази потрібно дослідити, і про порядок їх дослідження. Докази зі сторони обвинувачення досліджуються в першу чергу (ст. 349 КПК України).

При цьому прокурору необхідно пам’ятати, що суд має право, якщо проти цього не заперечують учасники судового провадження, визнати недоцільним дослідження доказів щодо тих обставин, які ніким не оспорюються (ч. 3 ст. 349 КПК України). Тому прокурору за наявності відповідних доказів доцільно проявляти в цьому ініціативу.

За участі прокурора в судовому розгляді можуть виникати труднощі психологічного, пізнавального, процесуального і тактичного характеру. Тому розглядаючи питання про участь прокурора на допитах, доцільно йому порекомендувати:

1) спокійно сприймати всі факти, які повідомляють суб’єкти допиту, та розумово переробити цю інформацію;

2) своєчасно порівнювати її з раніше одержаною інформацією і тією, яку він планує одержати під час судового провадження;

3) впливати на діяльність захисту за допомогою фактів, обстоюючи версію обвинувачення;

4) активно перед судом реагувати на дії захисту та інших учасників, які намагаються перекручувати факти, покладені в основу версії.

Безумовно, вирішення цілого комплексу основних завдань – велике психологічне навантаження, що вимагає від прокурора активізації сил і розумової діяльності. Значною допомогою йому буде збір всієї інформації по справі та її аналіз з урахуванням інтересів обвинувачення. На цій підставі прокурором відпрацьовується лінія поведінки в суді, з урахуванням цього складається попередній план, який він реалізує при допитах.

Особливо прокурору необхідно стежити за тим, щоб питання захисника не були спрямовані на заплутування свідків обвинувачення, посилення напруги його стану. При постановці подібних запитань прокурор повинен негайно заявити суду клопотання про їх зняття. При допиті в умовах судового розгляду має значення кожна деталь, у тому числі і тон, яким буде поставлено запитання. Закон надає право прокурору в разі суттєвих розходжень у свідченнях в суді і на досудовому слідстві, а також при відмові від свідчень суб’єкта заявляти клопотання про оголошення свідчень, які він давав раніше. Такий спосіб може надати значну перевагу прокуророві. Поведінка прокурора при допиті осіб в суді, тон його запитань, які він ставить, повинні чітко свідчити про те, що основна лінія його поведінки – бажання встановити істину по справі. При належній реалізації цього подібну позицію спроможний оцінити не тільки захисник, але й винний обвинувачений.

Ураховуючи особливості тактики допиту в судовому засіданні, прокурор повинен продемонструвати чіткість і послідовність запитань: неупередженість своєї позиції, терпимість, коректність і офіційність, повага до суду і всіх учасників процесу; доступна форма розмови; упередження для допитуваних дискомфортної ситуації; повнота і вичерпність з’ясування всіх спірних питань. Тобто своєю поведінкою прокурор схиляє допитуваного до правдивих показань.

Якщо прокурор допитує особу, викликану за ініціативою захисту, то йому необхідно мати загальне уявлення, про які факти будуть свідчення і швидко, з урахуванням відповідей допитуваного, підготувати власні запитання. Ці запитання не повинні переслідувати мету збити допитуваного з його позиції, вони повинні бути спрямовані на встановлення істини. Повнота й об’єктивність слідства тільки виграють від того, що прокурор своїми запитаннями уточнює факт, який встановлюється, буде сприяти його детальному вивченню або, навпаки, продемонструє перед судом та іншими учасникам недостовірність даного факту.

При допиті обвинуваченого прокурор повинен ставити конкретні запитання, порівнювати його свідчення з іншими безспірними доказами, при цьому прокурор з’ясовує в обвинуваченого, чим він пояснює суперечності між його свідченнями та іншими доказами. Обвинувачений, як правило, не тільки заперечує свою вину, але і наводить докази, аргументи, які, на його думку, спростовують обвинувачення. Допитуючи обвинуваченого, треба деталізувати його свідчення і порівнювати їх у процесі допиту з іншими доказами по справі.

При підтриманні публічного обвинувачення прокурору доцільно широко використовувати проведення експертизи.

**5. Промова прокурора в суді: структура і зміст.**

Судові дебати – це самостійна частина судового розгляду кримінальної справи, у якій прокурор формулює свої висновки по справі і пропонує їх суду. Першим у судових дебатах виступає прокурор, його промова – це підсумок по справі щодо всієї роботи. Висновки прокурора базуються на матеріалах судового провадження, які були досліджені під час розгляду судом кримінального провадження. Тому однозначно можна стверджувати, що предметом судової промови прокурора є ті питання, які досліджувались у судовому засіданні при розгляді кримінального провадження.

*Промова прокурора спрямована на* забезпечення повного, всебічного і неупередженого дослідження обставин справи, встановлення істини, постановлення законного і обґрунтованого вироку відповідно до вимог КПК України. Виконання завдань із підтриманням публічного обвинувачення зобов’язує прокурора: а) довести обвинувачення; б) переконати суд у правильності позиції щодо винуватості обвинуваченого по конкретному обвинуваченню; в) визначити міру покарання обвинуваченому відповідно до тяжкості вчиненого кримінального правопорушення та даних про його особу.

Щоб виконати в повному обсязі ці завдання, прокурор повинен особисто переконатися в тому, що його позиція як публічного обвинувача ґрунтується на матеріалах судового провадження. З цією метою йому необхідно детально проаналізувати всі матеріали, досліджені в судовому засіданні.

Таким чином, *предметом судової промови прокурора є ті питання, які суд вирішує при винесенні вироку.*

***Обвинувальна промова прокурора повинна***:

1) бути глибокою за змістом та містити оцінку соціальної шкоди, заподіяної кримінальним правопорушенням, що дає змогу переконати суд, обвинуваченого, інших учасників процесу в справедливості та обґрунтованості засудження винного;

2) не мати загальних, абстрактних декларацій, викриваючи винуватих, висуваючи та обґрунтовуючи позицію про їх засудження і застосування покарання, мобілізуючи суспільну думку на боротьбу зі злочинністю. Прокурор повинен дотримуватися конкретних фактів і обставин, що були предметом судового дослідження;

3) докази – головна цінність судової промови, які роблять висновки прокурора очевидними для суду і всіх присутніх. Щоб промова була саме такою, необхідні досконале знання матеріалів справи і тверда впевненість у правильності своєї позиції, що відстоюється;

4) обвинувальна промова має бути ясною, конкретною, чіткою за змістом, логічно послідовною, такою, щоб її зміст був доступним, зрозумілим і переконливим не тільки для складу суду, але й для всіх присутніх у залі судового засідання.

В основі належної судової промови завжди лежить бездоганне знання предмета, про який говорить оратор. Якщо ж прокурор, виступаючи в суді, робить висновки квапливо, не вивчивши справу і не проаналізувавши матеріали судового провадження, промова буде непослідовною, неаргументованою і нелогічною.

*Висловлюються різні думки щодо того, як готуватися* до промови. Одні прокурори пишуть виступ повністю, другі – обмежуються письмовим планом та тезами виступу, треті ж – складають письмові нотатки у ході розгляду справи в суді. Зрозуміло, вибір методу підготовки обвинувальної промови залежить від багатьох факторів: складності та обсягу справи, кількості обвинувачених, досвіду й ерудиції оратора. Проте в будь-якому разі необхідна ретельна попередня підготовка прокурора. Тому обвинувальну промову слід писати, не покладаючись легковажно на експромт.

*Роботу обвинувача над промовою можна поділити на два етапи:*

1) підготовка промови;

2) проголошення промови, контакт з аудиторією, судом.

*Перший етап включає*: а) вивчення та аналіз фактичного матеріалу, правових норм, судової практики; б) композиційно-логічне оформлення; в) роботу над мовою і стилем.

*На другому етапі* прокурор виступає як виконавець своєї промови, яка нерозривно пов’язана з його особою. Щоб обвинувальна промова досягла мети, він має володіти значним діапазоном прийомів і навичок, сукупністю операцій з її підготовки і проголошення. Два етапи роботи обвинувача органічно пов’язані між собою і жоден із них не применшуватися.

*Кримінально-процесуальний закон не встановив елементів обвинувальної промови. Однак зважаючи на предмет судових дебатів, практика розробила таку структуру обвинувальної промови:*

1) оцінка громадської безпеки вчиненого злочину (вступ);

2) фабула справи – короткий виклад фактичних обставин справи;

3) аналіз і оцінка досліджених у суді доказів;

4) обґрунтування юридичної кваліфікації злочину;

5) характеристика особи обвинуваченого (а за необхідності – і потерпілого);

6) пропозиція з приводу міри покарання і цивільного позову.

Природно, що не кожна обвинувальна промова може містити всі ті елементи і в тій послідовності, як їх перелічено, але вони повинні бути логічно пов’язані між собою. Так, при оцінці громадської безпеки злочину дається характеристика суспільної небезпеки вчиненого, оцінка заподіяної соціальної шкоди. Вони мають бути пов’язані з конкретними фактичними обставинами справи, які розглядаються.

Необхідно, щоб фактичні обставини справи були викладені коротко, чітко та об’єктивно, з тим щоб усім присутнім у залі було зрозуміло, яке обвинувачення пред’явлене підсудному.

Аналіз і оцінка досліджених у суді доказів – це головна частина судової промови. Саме тут необхідно довести подію кримінального правопорушення і винуватість обвинуваченого в його вчиненні. Саме аналіз і оцінка доказів переконує суд у правильності позиції прокурора, змушує прислухатися до його думки. Прокурор зможе переконати суд і слухачів у доказовості обвинувачення лише в тому випадку, коли він конкретно і ретельно проаналізує всі докази, і переконається особисто, що докази підтверджують пред’явлене обвинувачення. Оцінка прокурором доказів має ґрунтуватися на нормах права та законах логіки. Прокурор оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й об’єктивному розгляді всіх обставин справи у їх сукупності.

Якщо суд розглядає групову чи багатоепізодну справу, то аналіз доказів рекомендується проводити за окремими епізодами або групою епізодів. Такий метод дає змогу скласти чітке уявлення про спосіб, характер і обсяг злочинної діяльності і визначати роль кожного обвинуваченого. При цьому прокурору доцільно при аналізі доказів за кожним епізодом чи їх групою формулювати свої висновки, щоб його промова була більш переконливою.

При обґрунтуванні юридичної кваліфікації прокурор повинен коротко і чітко сформулювати інкриміноване кримінальне правопорушення. При цьому він має обґрунтувати кваліфікацію дій обвинуваченого кожною статтею, кожним пунктом, за кожною кваліфікуючою ознакою. Якщо обвинувачених декілька, то це необхідно зробити щодо кожного з них окремо.

Прокурор, обґрунтовуючи правильність пропонованої ним кваліфікації кримінального правопорушення, не повинен висловлювати альтернативні варіанти, тобто пропонувати суду кваліфікувати кримінальне провадження за однією або іншою статтею КК України.

Необхідно додержуватись і ще одного правила: якщо кваліфікація кримінального правопорушення викликає спірний характер, то прокурор повинен не тільки аргументувати свою позицію, але й обґрунтувати помилковість позиції опонента, при цьому вважаємо за доцільне широко використовувати не тільки норми КК України, їх коментарі, але й судову практику, постанови Пленуму Верховного Суду України.

Характеризуючи особу обвинуваченого, важливо знати, що це необхідний елемент обвинувальної промови, при цьому з етичної точки зору він найскладніший. Прокурор, характеризуючи обвинуваченого, звертається до його морального обличчя, при цьому він говорить про особу, яку ще не визнано злочинцем. Тому необхідно враховувати ці особливості при аналізі біографічних даних обвинуваченого, доцільно аналізувати лише ті факти біографії, що стосуються вчиненого кримінального правопорушення. Разом з тим слід зважати, що характеристика особи в деяких випадках сприяє встановленню мотивів кримінального правопорушення, а отже, і його кваліфікації. Вона має бути заснована на матеріалах, зібраних у справі і розглянутих під час судового провадження.

Характеризуючи обвинуваченого, необхідно проаналізувати обставини, які обтяжують (ст. 67 КК України) та пом’якшують (ст. 66 КК України) покарання. При цьому слід враховувати, що обтяжуючі обставини мають бути зазначені в обвинувальному акті і в деяких випадках є елементом обвинувачення, тому прокуророві немає потреби на них посилатися у своїй промові.

Прокурор повинен у своїй промові висловити власну думку щодо міри покарання, яку він пропонує суду застосувати до обвинуваченого.

У заключній частині промови мають міститися підсумки судового процесу, де прокурор висловлює упевненість, що справедливий вирок сприятиме зміцненню правопорядку.