**Моральна культура юриста**

1. **Сутність моральної культури юриста;**
2. **Основні види деформації моральної свідомості юристів України;**
3. **Напрямки оптимізації морально культури юриста**

Оскільки рівень морального розвитку особистості безпосередньо визначає якість її діяльності, зрозуміло, що і сама діяльність людини у всій її різноманітності і специфічності не може не відбиватися на специфіці моральної регуляції у певних професійних спільнотах.

Так, існують окремі види людської діяльності, де від рівня моральної зрілості фахівця залежить доля, здоров’я, майбутнє, свобода інших людей. Більш того, навіть сама професійна придатність спеціаліста багато у чому залежить від його моральних якостей. Це стосується перш за все діяльності лікаря, вчителя, юриста. Саме в цих сферах життєдіяльності особливо відчутною є залежність однієї людини від іншої.

У кожній професії є свої моральні проблеми. Але діяльність судді, адвоката, слідчого, прокурора дуже своєрідна і значуща, адже має державний характер і тут доречно процитувати В. Я Тація: «Коли помиляється лікар – це помилка лікаря. Коли помиляється юрист – це помилка держави». Отже, ***«***…крім закону, є ще культурний рівень, який ніякому закону не підкориш….», а «…пошуки істини, вимагають величезного терпіння і душевного благородства».

Якими ж є моральні засади професійної діяльності юриста?

Основою найтиповіших суджень стосовно моральності й професіоналізму юристів є наявне, на перший погляд, суперечливе співставлення феноменів моралі та права. Часто не належну, не гідну, навіть аморальну поведінку юриста виправдовують, підкреслюючи начебто принципову різницю між природою його професійних (правових) і моральних зобов’язань: мораль вимагає, щоб правник у професійній діяльності керувався почуттям обов’язку, а право допускає й інші спонукальні мотиви. Ідеться про те, що мораль вимагає від юриста моральності, а право – законності. Передусім наголошується на різності предметів регулювання моралі та права, яка виявляється перш за все у спрямуванні їх інтересів: зовнішня поведінка «цікавить» мораль настільки, наскільки вона підтверджує внутрішню поведінку (право – формальне, мораль – змістовна).

Утім, немає сфери внутрішньої і зовнішньої поведінки, яку б не можна було оцінити як з погляду моралі. Отже, мораль вимагає від юриста не тільки моральності, а й законності, справедливості, неупередженості, професіоналізму, тобто зовнішня поведінка передбачає моральну оцінку, а внутрішня – правову. Доцільно згадати німецького філософа права Г. Радбруха, який наголошував, що «…у всьому зовнішньому стільки цінності, скільки в ньому душі». Внаслідок цього право нарівні з мораллю належить до деонтологічної реальності або світу належного, хоча й відрізняється за онтологічним статусом наявністю предметної форми втілення.

Тому юрист навіть з найдосконалішим рівнем професіоналізму не може бути не тільки аморальним, а й морально нейтральним (хоча нейтральність часто вигідно ототожнюють з неупередженістю) – це шлях до цинічного технократичного конформізму. І, навпаки, неефективною буде діяльність юриста з високим рівнем морального розвитку без наявності належного рівня професійних знань, умінь і навичок.

З огляду на наведене, у суспільній свідомості сформувався моральний ідеал юриста ***–* це особистість з високим рівнем професійної компетенції та гуманістичним характером спрямованості світогляду, які безпосередньо визначають його професійну діяльність і придатність .**

Отже, **моральна культура юриста – це системна характеристика рівня його морального і професійного розвитку, єдність особистісного професійного потенціалу (правових і загальнонаукових знань, навичок, умінь і здібностей) та спрямованості світогляду, соціально-психологічних настанов діяльності (цінностей, ціннісних орієнтацій, переконань), яка безпосередньо визначає професійну придатність юриста.**

Однак сутність особистісного професійного потенціалу юриста недоцільно розглядати, обмежуючи його структуру наявністю тільки таких параметрів, як знання, уміння, навички, які часто об’єднують у категорію кваліфікованості (арифметичного знання законів). При більш глибокому аналізі цього явища очевидним стає те, що підсумковим вираженням, метою особистісного професійного потенціалу є готовність і здатність юриста до здійснення ним ефективного праворозуміння та правозастосування, а успішність цих процесів безпосередньо залежить (не применшуючи ролі знань, умінь, навичок і здібностей) від рівня культури правового і етичного мислення, почуттів і поведінки юриста. Тому саме ці компоненти є найсуттєвішими, а отже, і базовими в структурі особистісного професійного потенціалу юриста. Отже, **особистісний професійний потенціал юриста – це сукупність системних правових і загальнонаукових знань, умінь, навичок, творчих здібностей та здатності до постійного самовдосконалення.**

Так, знання юриста – основа його компетенції, результат практичної та розумової діяльності, досвіду, входження в процес соціального життя та ін. Таким чином, головною вимогою до особи, яка виявила намір бути юристом, є наявність у неї широкого діапазону ґрунтовних, юридичних знань і систематизованого правового пізнання, оскільки для справедливого застосування закону судді необхідно знати його досконало, уміти правильно застосовувати в конкретних ситуаціях.

Однак ґрунтовних юридичних знань для успішного виконання професійних функцій юристу замало. Щоб мати високий рівень особистісного професійного потенціалу, праники повинні володіти знаннями основних моральних правил, вимог, приписів та ідеалів суспільства. Без цього важко вимагати від них дотримання вимог обов’язку і совісті у складних професійних та життєвих ситуаціях, здатності до морального резонансу та постійного самовдосконалення.

Знання юриста – це не щось статичне. Вони, на думку Ю.М. Грошевого, є «...живим процесом, який розвивається в тісному зв’язку з його практичною діяльністю і переходить у неї». Отож у процесі професійної діяльності знання здобуваються, накопичуються, систематизуються, апробуються і через опредмечування реалізуються. Засвоєння, а потім застосування знань збагачує інтелект, змінює характер спрямованості світогляду і соціально-психологічних настанов, структуру мотивів діяльності правника. Інакше кажучи, знання мають великий вплив на формування свідомості юриста, а тому показником його свідомості є якість і достовірність знань. Оскільки знання можуть бути як поглибленими, істинними, так і вірогідними та помилковими, то особливої ваги набуває не стільки кількісний критерій, скільки якісний – показник ступеня організованості, системності знань. Імовірно, що тільки поглиблені знання дають змогу юристу бути незалежним, самостійним в ухваленні рішень і швидко орієнтуватися в складних, інколи нестандартних ситуаціях, у яких він опиняється.

Якість знань часто залежить від рівня морального розвитку юриста. Так, правник із високим рівнем морального розвитку ніколи не матиме низький рівень знань, а навпаки, буде постійно їх поглиблювати, розширювати, вдосконалювати, накопичувати, починаючи ще з вищої школи. І, навпаки, правник, який байдужий до власних знань, є, безперечно, аморальною особистістю. Як свідчить судова практика, ті юристи, які, незважаючи на чималий досвід роботи, демонструють неналежний рівень знань, часто порушують права людини, а це веде до катастрофічних для неї наслідків. Отже, знання вочевидь формують почуття морально-професійного обов’язку юриста.

Однак якщо юрист не набув належних умінь і навичок у застосуванні власних знань, останні стають малодієвими і не сприяють успішному здійсненню його професійних функцій. Здебільшого, щоб зрозуміти, чому юристи по-різному трактують один і той же факт, треба виявити, якими знаннями, уміннями та навичками вони оперують і послуговуються. Звичайно, у кожного правника свій рівень знань, умінь, навичок – власний унікальний досвід юридичної практики. І хоча в аргументаціях всі юристи апелюють до норм права, утім, часто розуміють його по-різному. Наприклад, деякі юристи, говорячи про право, мають на увазі тільки суворе дотримання букви закону, інші, крім законів, апелюють до ідеї справедливості. Однак і справедливість розуміється ними знову ж таки інакше. Тому важливими структурними компонентами особистісного професійного потенціалу юриста є вміння і навички, що в сукупності становлять сутність здібностей юриста як моральної особистості.

Саме від здібностей праника залежить якість його знань, умінь і навичок. Вони не визначаються тільки спадковістю чи соціальними умовами життя. Саморозвиток, активність, творчість – це ті механізми, завдяки яким юрист може перемогти певну обмеженість, наділеної природою обдарованості. Здібності до юридичної професії виявляються у здатності особистості мати загострене почуття справедливості, любити людей, свою справу.

Отже, знання, уміння, навички і здібності – це своєрідна технологічна основа особистісного професійного потенціалу юриста. Без них він не може успішно здійснювати професійні функції. Розвиток і активація знань, умінь і навичок, пов’язані з процесами творчості. Тому важливість творчої складової у професійній діяльності праника, а відтак, і в структурі його особистісного професійного потенціалу важко переоцінити. Адже юридична діяльність несумісна з одноманітністю, шаблонністю, безініціативністю, бюрократичним ставленням до обов’язків. Саме творчість стимулює в праника бажання досягти майстерності та досконалості у професійній діяльності.

Загалом творчість, з погляду філософії, є сутністю буття людини, її родовою ознакою. Як найвищий вияв психічної діяльності людини, вона базується на свідомості, що розвивається в предметній діяльності, навчанні та в соціальній практиці. Отже, морально-правова свідомість юриста як система ментальних настанов та правових смислів повинна спиратися на сучасне уявлення про право, а оскільки воно ще недостатньо закріпилося у формах організації нашого соціального життя, у менталітеті, то це повинно компенсуватися спеціальною «роботою розуму», яка дає змогу формувати нову «дисципліну розуму», а це, безсумнівно, – творчий процес.

Творчість юриста виявляється в його здатності відшукати в одиничності та індивідуальності розглянутої ним юридичної ситуації загальність, абстрактність і типовість юридичної норми. Отже, юрист створює спільну єдність загального, абстрактного та конкретного. Для цього йому необхідно мати активність і рухливість пізнавальних процесів, кмітливість, гнучкість мислення, ерудицію, аналітичні та прогностичні здібності. Адже якщо в юриста низька розумова працездатність, інтелект та пізнавальна активність, слабка пам’ять, немає мотивації для досягнення успіхів у роботі, байдуже ставлення до професії тощо, його діяльність не буде творчою, а отже, ефективною.

Крім того, важливого значення в процесі формування особистісного професійного потенціалу юриста набувають естетичні смаки й етикетні правила, а саме: уміння грамотно і чітко висловлювати свої думки, тримати в порядку робочий кабінет тощо. Очевидним є те, що низький рівень мовленнєвої культури, неохайність, дратівливість, навіть у невдалому поєднанні з високим рівнем знань, умінь, навичок та здібностей, свідчить про низький рівень особистісного професійного потенціалу, зокрема і моральної культури взагалі.

Особистісний професійний потенціал юриста може застосовуватися і реалізуватися по-різному. Наприклад, на індивідуально-суб’єктивному рівнях він може спрямовуватися як на збагачення буття – самовдосконалення, самореалізацію, так і на гальмування цього процесу – зубожіння буття, саморуйнацію особистості. На соціальному рівні його застосування  і  реалізація визначаються антропоцентричними, соціоцентричними, егоцентричними та іншими орієнтаціями особистості правника. Ідеться насамперед про те, що діяльність особистості завжди має ту чи іншу соціальну і моральну значимість, відповідно до її ціннісних орієнтацій, потреб, переконань. Так, юрист із найвищим рівнем особистісного професійного потенціалу може діяти непрофесійно, незаконно, аморально та антигуманно.

Тому саме спрямованість особистості, незважаючи на розбіжності в поглядах, науковці виділяють як головну її характеристику, адже спрямованість визначає специфіку, рівень, силу функціонування елементів особистісної структури, субординуючи всі прояви психічного життя особистості. Отже, спрямованість особистості юриста – це сукупність якостей, яка поєднує суттєві характеристики підсистеми орієнтування соціальної діяльності людини і може характеризуватися в різноманітних аспектах.

Спрямованість професійної діяльності юриста та спосіб її здійснення доволі тісно взаємопов’язані. Те чи інше вирішення юридичної ситуації «що робити?» багато в чому визначається діапазоном можливих способів «як робити?». І навпаки, обмеженість можливих способів діяльності так чи інакше обмежує і діапазон вибору спрямованості. Тому одні й ті ж засоби і методи діяльності можуть бути використані для досягнення абсолютно різних за соціальним і моральним змістом результатів. Тут доцільно провести паралель між діяльністю судді та відповідальністю (за моральною теорією В. Винниченка «чесністю з собою», яка концентрує в собі соціально-універсальні і суб’єктивно-індивідуальні начала.

Таким чином, можна стверджувати, що спрямованість діяльності юриста залежить від спрямованості його світогляду і соціально-психологічних настанов, які докорінно визначають соціальну, моральну і професійну орієнтацію, принципи його ставлення до довкілля, до професії, до інших людей, до самого себе. Отже, **спрямованість світогляду, соціально-психологічних настанов діяльності юриста – це ціннісний вимір його особистісного професійного потенціалу, соціальна, моральна і професійна зорієнтованість, яка формує ціннісно-орієнтаційну і мотиваційну серцевину морально-професійної культури, поєднуючи такі риси-компоненти: цінності, ціннісні орієнтації, принципи, переконання, інтереси і потреби.**

Основу спрямованості світогляду, соціально-психологічних настанов діяльності юриста становлять його потреби як внутрішні детермінанти особистості. Зазвичай потреби (як необхідність у чомусь) поділяють на духовні та соціальні. Зміст духовних потреб юриста виявляється в пошуках загальнолюдських ідеалів, цінностей. Вони реалізуються в ціннісних орієнтаціях правника, які багато в чому визначають характер і спрямованість його професійної діяльності.

Соціальні потреби виявляються в необхідності спілкуватися, духовній і трудовій діяльності. Якщо духовні та соціальні потреби юриста формуються на глибокій моральній основі, то і спрямованість світогляду, соціально-психологічних настанов діяльності буде мати гуманістичний характер. Усе вирішує те, чи відчуває юрист потребу в моральному і професійному самовдосконаленні. Якщо відчуває, то це стає джерелом його активності, якщо ні, навпаки, байдужості та особистісного занепаду, який виявляється у деформації моральної і професійної свідомості.

Осмислені потреби викристалізовуються в інтереси, які стають підґрунтям індивідуальних, групових, колективних і суспільних цінностей, сприяють розширенню обсягу знань, покращенню їх якості, орієнтуванню в реальній дійсності та багато в чому визначають векторність спрямованості світогляду, соціально-психологічних настанов діяльності юриста. У зв’язку з цим інтереси можна умовно класифікувати на пізнавальні, матеріальні, статусні, кар’єрні та ін. Якщо інтереси юристаі спрямовані на виконання основної мети і сенсу його буття в професії – служіння людині, піклування про неї, то він завжди буде йти шляхом самовиховання і самовдосконалення. Адже чим глибшу зацікавленість у правника викликає його професія, тим більше сил, здібностей, старанності він буде виявляти у професійній діяльності.

Потреби та інтереси формуються в цінності (актуальні потреби, ключові життєві сенси). Слід виходити з того, що потенційно абсолютною цінністю є людина, яка прагне самодостатності буття при єдності бажань і можливостей. Зазначена єдність (бажань і можливостей) – не механічний збіг обставин, а динамічна система. Її розвиток зумовлюється належним спрямуванням активності людини, прагненням об’єднати власне буття з буттям інших людей. У цілому поняття цінність виражає ідею досконалості, якій притаманна реальна досяжність. Особистість і суспільство, свобода і рівність є цінностями в їх взаємній співвіднесеності. Відтак, в умовах, коли людина, її життя, здоров’я, честь і гідність, недоторканність та безпека проголошені Конституцією України найвищою цінністю і на перший план висуваються гарантії прав і свобод громадянина, діяльність юриста повинна ґрунтуватися на загальних морально-правових цінностях, що базуються на принципах гуманізму, справедливості, законності, незалежності, патріотизму, колективізму та інших.

Коли говорять про професійну придатність, як правило мають на увазі рівень професійних знань, умінь і навичок, здібностей юриста. Однак для ефективної професійної діяльності цього замало. Бажання і здатність до саморозвитку, активність, творчість – це ті механізми, за допомогою яких юрист може перемогти певну обмеженість, даних йому від природи завдатків і обдарованості. Здібності ж до професії у іншому, а саме у здатності особистості любити людей, життя, свою справу, мати загострене почуття справедливості. Адже те чи інше вирішення юридичної ситуації «що робити?» багато в чому визначається діапазоном можливих способів «як робити?». Тому одні й ті ж засоби і методи діяльності можуть бути використані для досягнення абсолютно різних за соціальним і моральним змістом результатів. Тут доцільно провести паралель між діяльністю юриста та відповідальністю, яка концентрує в собі соціально-універсальні і суб’єктивно-індивідуальні початки. Глибинну сутність цього зв’язку якнайкраще ілюструє висловлювання сучасного німецького філософа Г. Йонаса : «Дій так, щоб наслідки твоєї діяльності були сумісні з підтримкою справді людського життя на Землі». Отже, юрист повинен мати чітке уявлення про добро і зло, як про почуття міри. «У ставленні до винного треба бути суворим без жорстокості і милосердним без поблажливості» (Дюкло).

Оскільки в умовах, коли людина, її життя, здоров’я, честь і гідність, недоторканність та безпека проголошені Конституцією України найвищою соціальною цінністю і на перший план висуваються гарантії прав і свобод громадянина, діяльність юриста повинна ґрунтуватися на загальних морально-правових цінностях, що базуються на принципах гуманізму, справедливості, законності, незалежності, патріотизму, колективізму, здатності до морального резонансу та розвиненого механізму вольової саморегуляції.

Так, сутність ***гуманізму*** фокусується на визнанні людини найвищою цінністю. Звичайно, специфіка професійної діяльності змушує юристів бути суворими, твердими, жорсткими в боротьбі зі злом, захищаючи інтереси людини і суспільства, але в цій жорсткості (у жодному разі не жорстокості!) – вище благо, оскільки таким чином забезпечуються умови для стабілізації суспільного життя, гармонійного розвитку людини. Тим більше, що в наш час відбувається своєрідне «перевідкриття гуманізму» (автор концепції С. Тулмін), мета якого – подолання класичної моделі раціоцентризму, що базується на зарозумілості людини в її здатності вільно творити будь-які глобальні проекти перебудови світу, що виявилося обмеженим і однобічним. Адже процес «знелюднення» людини (відсутність Бога в її душі) як кризовий синдром характерний для сучасного суспільства, може бути зупинений тільки шляхом «віднайдення нової людина», яка живе за законами Божими, законами світобудови. Тому основою переосмисленого гуманізму є людяність. В. Сухомлинський наголошував: «Великим злом є приниження гідності людини. Велике зло уважати себе особистістю, яка заслуговує на повагу, а іншу людини – дрібною порошинкою» .

Взагалі мислителі стверджували, що самі закони світобудови підштовхують людей до єднання і любові, адже люди фізично, психічно, соціально і морально потребують одне одного. Так, Фейєрбах, протиставивши імморальній філософемі Гоббса «Людина людині вовк» свою формулу «Людина людині Бог», уважав, що остання більшою мірою відповідає людській сутності і покликанню! Так, любов як етична категорія набула у нього універсального змісту. Згідно з ученням Фейєрбаха, любов людини до інших людей і до себе самого, жага до щастя і устремління зробити щасливими інших – це рівнозначні моральні інтенції. Отже, цінність і ефективність юридичної діяльності вимірюється людяністю правника.

Вагомого значення в шкалі морально-правових цінностей юриста набуває ***справедливість***, що конституюється взаємним визнанням суб’єктів. Вона відіграє роль особливого соціального, морально-правового і регулятивного механізму, який підтримує міру рівноваги цінностей і визначає момент домінування при конфліктному зіткненні різних цінностей на користь цінності саморозвитку і самореалізації та зобов’язує враховувати всі аспекти діяльності соціальних суб’єктів і встановлювати відповідальність між її заслугами і суспільним визнанням, правами і обов’язками, працею і винагородою, злочином і покаранням, діянням і розплатою, метою і засобами її досягнення. Невідповідність цих співвідношень сприймається як несправедливість. Слід наголосити, що саме справедливість з давніх-давен уважали синонімом правосуддя – наші предки говорили: «Несправедливий юрист гірше ката». Отже, справедливість для юриста повинна бути однією з найвищих цінностей у його професійній діяльності, адже саме для її утвердження в суспільстві створюється право і судова система. Звідси основою рефлексивної позиції юриста в процесі правового мислення є знання суспільного життя, сформовані в межах тієї чи іншої соціокультурної системи. Саме вони – та «безсумнівна, але завжди сумнівна передумова», в межах якої здійснюється процес праворозуміння.

З філософської погляду право, держава та інші «складові» соціокультурного світу формують єдине герменевтичне коло, глобальний текст, а там, де є текст, завжди виникає процес розуміння, який ґрунтується на неявному знанні, «перед-знанні і перед-розумінні». Їх сукупність становить «перед-судження» зумовлені соціокультурною традицією, які першочергово формують «горизонт розуміння» юриста. Таким чином, юрист завжди має певне деяке попереднє розуміння, задане йому моральною і правовою традиціями, в межах яких він сформувався як особистість, що доводить безпідставність полеміки навколо «істинного» праворозуміння, придатного для всіх часів, народів і культур. Тобто юрист не може покладатися лише на те, в якій історичній ситуації було ухвалено певний закон, якими були наміри і настанови законодавця. Навпаки, він повинен усвідомити зміни в побудові суспільного життя, правових відносинах, які відбулися з того часу і, відповідно, заново визначити нормативну функцію закону, тобто зрозуміти його зміст і співвіднести з конкретним випадком. Це означає, що юрист, безперечно, завжди повинен керуватися законом, але нормативний зміст останнього має бути визначеним з урахуванням того випадку, до якого його слід застосувати.

З цього приводу доцільно навести думку Х. Леві: «Тільки в непрофесійному середовищі вважається, що якщо законний акт викладено ясно, то він є недвозначним і може застосовуватися належно до відповідної ситуації». Так, наприклад, правознавці підкреслюють, що існують норми права форма і зміст яких суперечать одна одному, або норми, при формулюванні яких порушені правила законодавчої техніки. У таких випадках тільки тлумаченням норми не обійтися, а тому юристу потрібно обґрунтувати власну позицію при застосуванні норми, висловити всі мотиви, які сприяли формуванню його висновків по суті справи.

Взагалі, співвідношення права і моралі, закону і справедливості – це ключові питання для юриста з будь-яким типом праворозуміння. Наприклад, критерієм справедливості в юристів з позитивістськими поглядами на право є суще – абсолютизація волі держави в сукупності норм та інститутів, у прихильників природного права – належне – аксіоми розуму, права людини тощо. Однак універсальної формули справедливості немає, оскільки соціальне життя людини є унікальним і його не можна передбачити з математичною точністю. Тому закон – це загальна для всіх норма, яка слугує типовою моделлю поведінки. Отже, критерієм справедливості завжди буде морально-правова свідомість юриста (а не норма позитивного чи природного права) та рівень його морально-професійного розвитку, які через юридичні формули втілюються в правозастосовний акт.

Таким чином, позитивістська ідея досконалої правової догматики, яка б перетворила будь-яке рішення, вирок на простий акт дедуктивного силогізму, не витримує критики, оскільки розрив між всезагальністю закону і конкретним правовим положенням в окремому випадку не може бути знищеним за своєю сутністю, через абстрактність або шаблонність права. Адже «закон – всезагальний, і тому він не може бути справедливим стосовно кожного унікального і неповторного випадку», що зумовлює необхідність пошуку справедливості юристом в кожній конкретній ситуації. Зрозуміло, що, наприклад, внутрішнє переконання судді завжди «зв’язане» законом, але цей закон має бути співвіднесеним з визнаними у суспільстві моральними принципами, і з природою речей, тобто справедливістю в конкретній ситуації. Відтак, якщо законодавцем враховуються загальні можливі життєві обставини, то юристом – конкретні і фактичні. Отож варто погодитися з міркуваннями С. І. Максимова, який зазначає, що справа юриста «наповнити належне моментом сущого і збагатити суще належним». Це вдається тільки юристам з високим рівнем морального і професійного розвитку, які здатні та готові до складної внутрішньої роботи. Тому певним песимізмом пронизані слова Ліхтенберга: «Щоб діяти справедливо треба знати не багато, але щоб впевнено творити несправедливість, треба ґрунтовно вивчити закон».

Принцип **патріотизму** є дуже важливим. Адже є такі юристи, які працюють і живуть не відчуваючи відповідальності за теперішнє і майбутнє своєї землі. Патріотизм – це наповнення особистості духовними цінностями рідного народу. Тільки осягнення національного дає підстави повноцінно соціалізуватися, інтегруватися до загальнолюдської культури. Тому юрист повинен використовувати інтелектуальні здобутки нації, в яких закладено правовий менталітет (право є основним чинником національної ідеї, одним з атрибутів державності) і пріоритетною для юриста має бути первинність національного та вторинність інтернаціонального, інакше, він буде позадержавним, позанаціональним спеціалістом.

До того ж, як свідчить практика, юрист-патріот активніше і ретельніше захищає законність, права та інтереси свого народу. Патріотизм юриста – це не абстрактне поняття, а реальна духовна сила, яка вимагає організації, розвитку, рівня культури. Він виявляється не тільки у захваті від досягнень рідного народу, його культури, а й у болючому усвідомленні наявності ганебного і рішучій боротьбі з ним. Це обов’язок патріота.

Патріотизм – почуття делікатне, яке не повинне засліплювати. Воно в праці на благо рідної землі, своєї держави.

У сучасних умовах індивідуалізації особистості набуває важливого значення як цінність і **колективізм**, адже він орієнтує на співпрацю, взаємодопомогу, солідарність у досягненні мети. Безумовно, повсякденне спілкування зі своїми колегами, співробітниками є дуже важливим для юриста, тому невміння контактувати, небажання спілкуватися, а також прояви зневаги загрожують самоізоляцією в колективі, вимушеною самотністю, що часто веде до сумнівних за моральними характеристиками вчинків. До того ж відомо, що в юридичній спільноті існує певна специфіка взаємовідносин між співробітниками. Отже, тактовність і делікатність зміцнюють повагу, дружбу, довіру між колегами, а усвідомлення колективних інтересів як пріоритетних у порівнянні з особистими визначає морально-психологічний клімат у колективі, його дієздатність та успішну організацію професійної діяльності взагалі.

З іншого боку, професія юриста – це професія самотності. Рішення юрист повинен вистраждати сам, не покладаючись на думку колег і керівництва хоча це не просто. Крім того – це професія постійного самообмеження. Юрист мусить виявляти його навіть під час формування кола людей, з якими спілкується на дозвіллі. Серед них не повинно бути осіб, які мають проблеми з законом, ведуть аморальний спосіб життя.

Юрист повинен бути обачним та пильним і до соціальних обставин, які його оточують, уміти відмовлятися від них і уникати шкідливого впливу. Якщо людина до цього не здатна, то це свідчить про її моральну незрілість. Звісно, це веде до обмеженого кола спілкування – до часткової, усвідомленої самотності.

Крім того, юрист повинен мати розвинену культуру почуттів, так звану здатність до морального резонансу. Інакше кажучи, він повинен зрозуміти людину, а зрозуміти – це вміти поставити себе на місце неї, відчути її горе і радість, зуміти перебороти у собі відразу до недосконалості іншої людини – негідника, злочинця – це ознака вищої гідності і вдається не всім.

Тому професія юриста – професія для обраних. У сукупності зазначені цінності створюють основу світогляду юриста (як цілісної системи поглядів, уявлень, переконань стосовно довкілля, місця людини в ньому і ставлення її до світу), який багато в чому визначає оптимальні технології досягнення результатів у його професійній діяльності. Показовим є те, що в суспільній свідомості юрист має бути провідником системи моральних і правових ідеалів. Тому, вирішивши стати юристом, людина мусить постійно співвідносити свої дії з морально-правовими цінностями, що є досить нелегким випробуванням на стійкість, відданість ідеалам і принципам.

Так, на практиці трапляються непоодинокі випадки, коли правники лише прикриваються гаслами служіння народу, державі, а насправді діють як виразники інтересів певних бізнес-кланів, політичних сил, волі керівництва тощо. Тут важливу роль відіграє позиція юриста: «В ім’я чого я працюю?».

Реалізація будь-якої діяльності неможлива без **вольової саморегуляції**, адже воля є тим специфічним механізмом, за допомогою якого юрист може цілеспрямовано і свідомо керувати своїми вчинками, бажаннями, діями – мати владу над собою. Тому механізми волі мають велике значення у формуванні майбутнього юриста та багато в чому визначають спрямованість його діяльності, оскільки воля може бути скерована як на добро, так і на зло.

Разом з тим важко переоцінити вплив волі на формування моральної культури юриста взагалі, адже в процесі самоконтролю, саморегуляції, самоосвіти, самовиховання і самовдосконалення вона відіграє надзвичайно важливу роль. Тоді як недоліки вольового розвитку призводять до безсистемності, недисциплінованості, безініціативності, формального виконання професійних обов’язків, непослідовності, нездатності захищати власні погляди і переконання. За словами Гете: «Героєм можеш ти й не бути, а людиною бути повинен».

**Основні види деформації морально-професійної свідомості юристів України**

Правосвідомість юриста доцільно визначити як сукупність поглядів, ідей, настанов, які відбивають ставлення до права, законності, правосуддя та уявлення про те, що є правомірним чи неправомірним. Однак, на думку судді Верховного Федерального Суду Німеччини д-ра Дитріха Байєра «... правосвідомість базується на етичних ціннісних уявленнях, які не залежать від писаного права і політичних відносин», оскільки настанови правової свідомості юриста – так звані правові смисли – мають амбівалентну природу. Вони одночасно є і настановами моральної свідомості, яка є «передумовою» правової свідомості. Адже для того, щоб сприймати «дух права», необхідно не тільки засвоїти настанови правової свідомості, а й «... наслідування їм вважати безумовним моральним зобов’язанням».

Цце дає підстави визначати правосвідомість юриста як окрему сферу його свідомості, яка відбиває моральну і правову дійсність, ціннісне ставлення до них та навіть емоційну реакцію стосовно них. На особистісному рівні деформація свідомості юриста виникає внаслідок нерозвиненості моральної і професійної культури. Особливо цей дефіцит виявляється в конфліктному середовищі за складних морально-психологічних умов у яких майже постійно здійснюється професійна діяльність юриста. Тому уявлення про належне, справедливе, бажане, припустиме під впливом особливостей професійної діяльності та негативних факторів соціального середовища нерідко поступово руйнуються і натомість створюються індивідуальні, корпоративні уявлення, які суперечать морально-професійним вимогам. Як правило, вони приховуються, але, відбиваючи нові ціннісні настанови свідомості юриста, реалізуються в діяльності, яка може мати неприпустимий, суспільно небажаний і навіть небезпечний, протиправний характер. Тому, деформація свідомості веде до маргінальності, яка задає нові напрямки особистісного розвитку.

Натепер простежується посилення інтересу до проблем деформації моральної і правової свідомості юриста. Так, деформацію свідомості визначають як «професійне звикання», «професійне вигорання». Сутність яких у тому, що за роки професійної діяльності в деяких юристів у результаті «душевного огрубіння» з’являється професійний цинізм, який виявляється у байдужому ставленні до роботи, надмірній самовпевненості, надлишковій вірі у професійну інтуїцію, ігноруванні всього, що суперечить власній думці, у втомі та апатії, у підозрілості, самовпевненості, обвинувальному нахилі.

Більш ґрунтовно осмислює цю проблематику Л.С. Халдеєв. Спираючись на власний досвід і досвід своїх колег – членів суддівського корпусу, він відзначає, що деформація морально-професійної свідомості юристів коріниться в «особливостях їх посадового статусу», який передбачає певну відчуженість, що інколи зумовлює виникнення авторитарних схильностей, комплексу непогрішимості тощо. Тому якщо юрист не здатний до саморегуляції, тобто не вміє користуватися власною «гальмівною системою», тяжіє до корпоративності – це неминуче призводить до волюнтариських рішень і дій, які суттєво впливають на об’єктивність.

**Отже, деформація свідомості юристів як явище, характеризує такий її стан, коли в носіїв формуються певні погляди, знання, почуття, настрої, переживання, емоції, ідеї, уявлення, які викривлено відбивають дійсність і виражають негативне ставлення до чинного права, сталої ієрархії суспільних моральних цінностей, правосуддя і законності, що веде до формування негативно орієнтованої морально-професійної свідомості, яка веде до схематичного спрощення його мислення, що породжує однобокі підходи до професійної діяльності.**

Слід виокремити певні види деформації морально-професійної свідомості юристів, які відрізняються між собою за способами прояву та в сукупності розкривають зміст і сутність цього явища. До найпоширеніших видів слід віднести : некомпетентність, хабарництво, обвинувальний нахил, формальне ставлення до людей, байдужість, підозрілість, грубість, корисливість, зловживання владою, перевищення повноважень, упередженість, тенденційність, зволікання, невиправдану жорстокість, корпоративну солідарність (як безоглядну віру в дії колег-юристів), недбалість, постійні компроміси з власною совістю.

Розглянемо деякі з них більш детально. Наприклад, у сучасних реаліях основною вадою юриспруденції вважається хабарництво. Викорінити це явище все частіше пропонують підвищенням рівня матеріального добробуту юристів. Мовляв, чим кращим буде матеріальне забезпечення, тим меншою буде спокуса брати хабарі, тим більше вони дорожитимуть своєю посадою. Звісно, юристам, як і будь-яким іншим громадянам, необхідно мати певну матеріальну стабільність. Однак, як відомо, задоволена потреба часто породжує нову потребу. Тому прагнення до тільки матеріального породжує бездуховність, формальне ставлення до своїх професійних обов’язків і перешкоджає формуванню непохитності внутрішнього переконання. Це ще раз підтверджує, що коріння хабарництва передусім «виростає» з нерозвиненості їх моральної культури, яка частково детермінована зниженням загального рівня морального потенціалу між людьми в умовах економічних перетворень, соціально-політичної нестабільності та духовної кризи суспільства взагалі, порушення почуття міри. Тому першочергово треба подбати про формування і розвиток духовних, зокрема моральних якостей юриста, необхідних для протидії примітивному егоїзму та надмірній любові до матеріальної вигоди, бо розв’язати проблему хабарництва ніколи і нікому ще не вдавалося тільки за допомогою матеріальних стимулів. Насправді все вирішує характер спрямованості світогляду кожного конкретного юриста. Якщо, він виявляється у готовності до служіння –то такий юрист досягне високого рівня професіоналізму, буде виваженим, поміркованим, сумлінним і наполегливим. Це саме ті якості, які необхідні для перемоги над боягузтвом, млявістю, лінивством та спокусою нечесного збагачення. І, навпаки, якщо спрямованість світогляду юриста орієнтована на задоволення егоїстичних потреб, самозбереження і власний матеріальний добробут у поєднанні з аморальністю, лінивством за сучасних соціально-економічних умов, то це, як правило, веде до хабарництва.

Ще одним проявом деформації морально-професійної свідомості юристів є обвинувальний нахил у професійній діяльності, тобто «негативний» стан свідомості, який визначається викривленим характером відображення моральної та правової реальності, коли право усвідомлюється юристом як система карного і репресивного характеру. Такий юрист в кожній людині буде бачити потенційного правопорушника, а то й злочинця. Читаємо у О.С. Пушкіна: «Все предрассудки истребя,

Мы почитаем всех нулями,

А единицами себя;

Мы все глядим в Наполеоны;

Двуногих тварей миллионы

Для нас орудие одно.

Нам чувство дико и смешно.

Зазначимо, що обвинувальний нахил у діяльності юристів простежувався і раніше. Проте в історії юридичної практики незалежної України він набув інших форм прояву. Так, непоодинокими є випадки, коли судді схвалюють вирок «із запасом», або, навпаки, для «спасіння» справи, що «розвалюється» в суді, безперспективної для додаткового розслідування, «натягують» хоч на будь-яку кваліфікацію і призначають мінімальне покарання, замість того, щоб винести виправдовувальний вирок.

Юрист перестає бачити людей з їх конкретними долями, турботами, бідами, черствіє і «знелюднюється». Письменник Віктор Курочкін у «Записках народного судді Семена Базикіна» так описав цей стан: «…не пройшло і року, а якась частина моєї душі, при чому краща частина, зникла. Не пройшло і року, як я став автоматом. Засудивши людину на п'ятнадцять років, я моментально про неї забуваю. З апетитом їм, засинаю міцним сном, з усвідомленням, що сьогодні я багато і плідно працював на благо Вітчизни. Тепер я автомат. Людина, стала для мене суб’єктом злочину».

Ознакою деформованої морально-професійної свідомості юриста є і сліпе фанатичне поклоніння закону, навіть у тих випадках, коли він суперечить почуттю справедливості. Наприклад, деякі юристи взагалі вважають справедливість «виключно морально-етичною категорією», а не правовою, оскільки про неї «... ні в одному нормативному акті не загадується».

Такі погляди не нові, оскільки ще з II половини XIX століття на зміну просвітницькій вірі у право приходять антиправові ідеї у формі консерватизму, поклоніння перед історизмом та позитивізмом. Зокрема, ще П.І. Новгородцев відзначав, що «... правосвідомість має завжди підноситися над позитивним правом, а будь-яка норма позитивного права повинна підлягати моральній оцінці. ...При цьому сутність критичного ставлення природно-правової ідеї полягає в незалежності та самостійності суду над позитивним правом». Нехтуючи цими вимогами, юрист сприяє перетворенню «людського суспільства із «царства цілей» в царство засобів для здійснення зовнішніх законів». Отже, юрист мусить співставляти закон із правовим ідеалом і вміти його критично оцінювати. Інакше йому не уникнути помилок за якими долі людей та їх благополуччя.

«Прозріння нам уже не притаманні:

Нема прозрінь в тумані підозрінь.

Потрібна філософія, натомість

Всі форми напливання на свідомість.

Їмо плоди із древа незнання» (Л. Костенко)

Отже, основною причиною, яка зумовлює деформаційні процеси у свідомості юриста, є неналежний рівень морально-професійної культури, який виявляється в низькій якості професійної компетенції і антисоціальній, антигуманістичній, егоцентричній спрямованості соціально-психологічних настанов. Утім, слід зазначити, що деформацію морально-професійної свідомості юристів провокують не тільки суб’єктивні фактори, а й об’єктивні. Зокрема, правовий і моральний нігілізм населення сучасної України, який в умовах духовної кризи стає ще більш агресивним і відверто демонстративним. Ситуація ускладнюється ще й тим, що часто моральний і правовий нігілізм юристів, а звідси і «кишенькове правосуддя» породжують державні органи та політичні еліти. Тому в таких умовах дуже важко змінити сформований у людей століттями негативний і не завжди об’єктивний портрет вітчизняної судової системи – «закон, що дишло – куди повернув, то й вийшло», «сильні та багаті різно винуваті», «де гроші судять, там право в кут», «суддя – як коваль, що захоче те й викує», «закон топтати не можна, а біля ходити можна», «які тут закони, коли судді знайомі», «закон – павутина, в котрій муха плутається, а джміль пролітає» тощо. Отже, деформація морально-професійної свідомості юристів виникає тоді, коли моральна розпуста і непрофесіоналізм проникають у сферу професійної діяльності судді. Зазначимо, що в «чистому вигляді» правовий і моральний нігілізм трапляються рідко – коли ігноруються всі без винятку норми права і моралі. Зокрема, в Україні зараз поширений прихований або латентний правовий і моральний нігілізм, коли ігнорується якась конкретна моральна і правова норма або галузь права. Відтак серед юристів з’являються нові форми його виразу, що відбивають сучасний розвиток суспільних відносин. Наприклад, свідоме ігнорування, недотримання встановлених правових норм та маніпулювання правом (вибіркове виконання нормативно-правових приписів) залежно від власної вигоди тощо.

Рівень моральної культури юриста зумовлений і значним розривом між декларованими в суспільстві цінностями та можливістю їх реального досягнення. Якщо проаналізуємо і порівняємо систему ціннісних настанов покоління юристів, яке соціалізувалося 20-30 років тому з ціннісними орієнтаціями нашого покоління, то помітимо, що вони дуже відрізняються. Так, для покоління, умовно кажучи, «юристів-батьків» основними є настанови: «сенс життя у служінні своїй Батьківщині»; «моральна, совісна людина повинна допомагати бідним і слабким, навіть якщо їй доводиться жертвувати власним комфортом» тощо.

Як бачимо, у свідомості старшого покоління юристів чітко простежується орієнтація на пріоритет суспільного над особистим, тобто будь-яке соціально-правове явище сприймається і оцінюється не з позицій власної користі, а з позицій необхідності забезпечення державних інтересів, патріотизму, самовіддачі заради досягнення мети суспільного розвитку.

Покоління «юристів-дітей» стикається з тим, що цінності «юристів-батьків» у сучасних реаліях не працюють. Тому в молодого покоління інші цінності та ідеали: «головне в житті – турбота про своє благополуччя, а саме: ініціатива, заповзятість і пошук нового». Це певною мірою адаптація до так званих нових «цінностей», які сьогодні нав’язуються і орієнтують на задоволення перш за все потреб егоїстичного, гедоністичного і споживацького характеру.

Тому, як правило, молоді юристи – це впевнені в собі люди з притаманними їм високими кар’єрними амбіціями. Декого з них навіть умовно можна назвати представниками нової субкультури – дуже раціональної, максимально технократизованої і, на жаль, бездуховної. З приводу цього доречно навести думки А.Ф. Коні, який писав: «У часи такої сумної переоцінки цінностей, коли технічний прогрес супроводжується моральним регресом, юристам треба тримати довірений їм стяг міцно і несхитно, пам’ятаючи, що вони зобов’язані укорінювати і підтримувати в суспільстві уявлення про правду, справедливість як про реальне, а не абстрактне поняття».

Саме втрата духовних орієнтирів неминуче веде до певної розпорошеності, однобокості, дисгармонії внутрішнього світу людини, яка говорить одне, думає друге, а робить інше, тобто формується (за Ф. М. Достоєвським) як «безособистість» (між іншим, кініки саме таких людей називали «негідниками»). Якщо, наслідуючи М.  Гайдеггера, уважно «вслухатися» у слово, то негідник – це «не гідний», не здатний протистояти руйнівним тенденціям у собі.

Стосовно цього слід говорити про цілісність особистості юриста, яка набувається в процесі життєдіяльності під впливом соціального і культурного середовища шляхом самовиховання і самовдосконалення – розвитку моральної культури. Саме цілісність особистості є тим фундаментом, на основі якого розкривається спрямованість її діяльності. Інакше кажучи, цілісність як джерело руху, діалектику особистості, її моральне ядро.

Здавалося б цілісність – це антонім моральної розпусти, яка стосується тільки особистісного життя юриста-людини і ніяким чином не впливає на його професійну діяльність. Однак цілісність особистості як категорія є значно вагомішою і значущою, адже вона стосується духовності: суворої моральності, внутрішньої чистоти, чесності, шляхетності, бажання віднайти сенс життя тощо. Отже, у деяких випадках саме такі негативні якості внутрішнього світу юриста, як розпорошеність, розірваність, однобокість стають «збудниками» виникнення деформації його морально-професійної свідомості.

Тому цілісність світогляду юриста слід розглядати як спрямованість його діяльності на те, щоб діяти за покликанням. Адже як тільки людина починає себе реалізовувати в професії, вона начебто «збирається» воєдино – це і є виявом цілісного світогляду. Про таких праників говорять, що вони мають внутрішній моральний стрижень, а значить, володіють цілісним мисленням (мудрість від цілого), душевною цнотливістю (скромністю, порядністю, делікатністю, чистотою помислів) і зможуть вистояти перед будь-якими спокусами у найстрашніші часи. Життя таких юристів – це не просто низка моральних вчинків, на які вони здатні як особистості, а спосіб життєдіяльності, в якій вони здійснили власний складний вибір між добром і злом, зуміли свідомо відмовитися від усього зайвого, що руйнує, заради цілісності своєї особистості. Це найвищий рівень морального розвитку, коли виникнення будь-яких деформацій свідомості просто неможливе.

На жаль, натепер спостерігаються процеси, спрямовані на знищення цілісності особистості, її світогляду, бо це «заважає» бізнесу, політиці, навіть мистецтву. Гасло «Все заради людини» не є однозначним, оскільки часом провокує думку, що людині простіше без моральних норм, релігійних заповідей. Тому зараз виховання особистості, нерідко базується на «зрощенні» надмірного честолюбства, зарозумілості, амбітності, егоїзму ще з дитинства. Саме ці риси формують підґрунтя «нецілісності» світогляду сучасної людини. Через це для багатьох юристів віднайти внутрішній моральний стрижень стає великою проблемою, як і виховати в собі здатність до саморегуляції і самообмеження. Тому надзвичайно актуальними видаються висновки М. В. Гоголя: «Людину не можна обмежити людиною ... треба наполягати на тому, щоб кожний сам себе тримав у руках, а не на тому, щоб його тримали інші; щоб він був суворіший до себе у декілька разів від самого закону» Адже, свобода не в тому, щоб говорити свавіллю своїх бажань: «Так», а в тому, щоб вміти сказати їм: «Ні»». У XXI ст. суспільству потрібен, передусім, моральний і духовний юрист, адже егоцентризм, який заполонив сучасний світ, повинен бути замінений гуманізмом, який очищає людей морально і фізично, а тому всі прогресивні зміни врешті-решт повинні сформувати юриста нової якості, юриста-совість.

Виникнення деформації морально-професійної свідомості часом пов’язують з величезною завантаженістю українських юристів, яка стає очевидною якщо порівняти інших країн. Так, наприклад, українські і китайські суди щорічно розглядають приблизно одну кількість справ – близько 8 мільйонів. Але в Китаї ці справи розглядають 194 тис. суддів, а в Україні – усього близько 8 тис. суддів.

Однак, навантаження і суперечливість законодавства не можна вважати основними причинами виникнення деформації морально-професійної свідомості юристів. Можна інколи пробачити юридичну помилку внаслідок суперечливості законодавчого масиву, але чванливості, грубості, недбальства, фальсифікацій пробачити не можна.

Цікавою є думка досвідчених юристів. Наприклад, суддя Верховного Суду України у відставці Т. М. Роузка, згадуючи свою професійну діяльність, стверджує: «Я відчувала велике моральне задоволення від того, що робила свою справу чесно і добросовісно, хоча й навантаження було велике, а робота тяжка і невдячна». Тому досвідчена суддя обурюється тим, що натепер склалися такі умови, в яких юристи можуть безкарно порушувати закон. На її думку, слід передбачити норми і механізми, які б давали змогу позбавлятися від суддів, котрі не можуть встояти перед спокусою незаконного збагачення, від людей, що ганьблять професію». Вона переконана, що юристом може бути тільки людина, яка має сердечну доброту, чистоту і сумління.

Отже, підсумовуючи викладене, можна виділити декілька груп найважливіших факторів, які ведуть до виникнення деформації морально-професійної свідомості юристів:

– фактори особистісних якостей та соціально-психологічного характеру: недостатній рівень морального розвитку юристів (низькі показники професійного розвитку та непродуктивний характер спрямованості світогляду юриста, які виявляються в некомпетентності, аморальності, самовпевненості тощо);

– фактори зумовлені специфікою професійної діяльності, наприклад: бюрократизм, корпоративність, необхідність спілкування зі злочинцями тощо.

**Напрямки оптимізації морально культури юриста**

Можна багато говорити про те, що наявність належного рівня моральної розвитку юриста як своєрідного захисного бар’єру перед численними деформаціями свідомості – це завдання держави, соціальних інституцій, громадськості, професійних об’єднань юристів, але насамперед - це завдання самого правника, як тест на його професійну придатність. Ідеться про створення кожним юристом стійкого морального імунітету шляхом постійного професійного і морального самовдосконалення та свідомого самообмеження. Водночас слід констатувати, що значного поліпшення ситуації, яка склалася протягом багатьох років у цій сфері, ще не відбулося.

Тому основними напрямками оптимізації морально-професійної культури юриста є переосмислення сутності та змісту принципових засад морального і професійного виховання як цілісного системного процесу, який забезпечив би формування належного рівня моральної і професійної культури майбутнього юриста.

Першочергово звернімося до проблем, пов’язаних із процесом виховання майбутнього юриста. У наукових джерелах поширеним є погляд, згідно з яким виховання – це єдиний узалежнений і взаємодоповнюваний процес, метою якого є формування високоморальної, вільної, відповідальної особистості шляхом залучення її до культурних цінностей науки, моральності та права. Утім, слід визнати, що система сучасної освіти більше зорієнтована на юридичну прагматику. В таких умовах мета виховання вбачається у формуванні в студента навчального закладу високого рівня професійних знань, умінь, навичок. Проте майбутній юрист повинен формувати гуманістичний світогляд, вчитися не тільки ефективно, логічно мислити, а й опановувати емоційним «інструментом», необхідним для найважливішого – роботи з людьми. Без гуманістичного світогляду майбутній юрист не здатний буде належним чином виконувати свої професійні функції, бо навіть найвищий рівень особистісного професійного потенціалу знецінюються, якщо людина нехтує моральними принципами. Тому, шановні студенти, ви маєте учитися аналізувати проблему не тільки з юридичного погляду, а й морального. Неможливо підготуватися до практичної діяльності, якщо ви не усвідомлюєте філософії професії – її ролі і значення в суспільному житті.

Тому важко погодитися з поглядом українського судді П. Гвоздика, який стверджує, що «... поліпшення юриспруденції через покращення юристів виглядає утопічно. Немає в Україні кращих юристів – вони такі, як і всі люди в Україні. Ми живемо вже і тепер, ми такі, які ми є. Потрібно змінити умови, в яких працюють наші, можливо не найкращі, юристи.... Маючи певний еталон поведінки, кожен юрист знатиме, що потрібно робити для того, щоб його поведінка була оцінена як належна».

Безумовно, низький рівень моральної і правової культури суспільства впливає на якість морально-професійного розвитку юристів. Однак юриспруденція – це не просто надзвичайно складна і важлива для суспільства професія. Це спосіб життя в стані постійної відданості професії. Ідеться про діяльність за покликанням, сенс якої в тому, що юрист сприймає власну професійну діяльність не як ремесло, а як заняття, яке возвеличує ціну і значення присвяченого йому життя і якому він служить, докладаючи всіх зусиль.

Отже, ви повинні зростати над собою, бути суворішими до себе, ніж пересічні громадяни, серед яких трапляються люди з вадами інтелекту, волі, заблокованою емоційно-почуттєвою сферою тощо. Тому як би не покращувалися умови, в яких ви будете працювати, який би еталон належної поведінки вам не демонструвався і які б матеріальні стимули не застосовувалися, – мало що зміниться, якщо ви не будете самовдосконалюватися. Адже для того щоб громадянське суспільство ґрунтувалося на законності, потрібні не тільки відпрацьовані механізми правозастосування та якісно нова система матеріального забезпечення юристів, а насамперед кадри – особистості здатні до постійного самовдосконалення та свідомого самообмеження. Бо ще Платон говорив, що владу не можна сприймати як елемент самоствердження через інших (це є надзвичайно небезпечним для суспільства). Вона має бути тягарем, а не насолодою.

**ШЛЯХИ ПОДОЛАННЯ ДЕФОРМАЦІЇ :**

1. використання «тайм-аутів» : відпочинку від роботи;
2. опанування уміннями і навичками саморегуляції;
3. професійний розвиток і самовдосконалення, як запорука незалежності;
4. спілкування з представниками інших професій, що дає відчуття більш широкого світу проблем, завдань і засобів їх вирішення, ніж тільки тих, які існують у юридичній професійній спільноті;
5. уникнення нездорової конкуренції;
6. долучення до мистецтва;
7. розвиток вольового механізму саморегуляції.

Доктор права Р. Чилдресс, послідовник видатного американського судді Ернста Джона Уатса, наводить десять елементарних заповідей американського юриста-початківця: будьте доброю людиною; терплячою; ведіть себе гідно; не сприймайте себе надто серйозно; лінивий юрист – поганий юрист; не бійтеся скасування ухвалених вами рішень вищою інстанцією; не існує простих, «неважливих справ»; будьте оперативними; користуйтесь законом, і здоровим глуздом; моліть Бога про допомогу і настанови (мається на увазі, що лише Богу відома істина).

Можливо, на перший погляд, ці правила сприймаються дещо наївними, але акцентуалізація на важливості альтруїстичного і гуманістичного характеру спрямованості світогляду юриста робить їх корисними і актуальними для правників всіх континентів. Це свідчить про те, що професія юриста – царина духовних, високоосвічених, талановитих особистостей з гуманістичними поглядами на проблеми сучасності взагалі і кожної окремої людини зокрема.

Отже, формування фахівця в юридичній галузі – це перш за все виховання людини. А виховання людини – це виховання людяності, моральності, духовності. Найскладніша професія – бути людиною.

Бажаю відбутися в професії і при цьому залишитися людьми.