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Тема культури ХХ ст. взагалі, і української зокрема, є однією з найбільш складних для вивчення, викладу, сприйняття. І це пов’язано, насамперед, з величезною наповненістю ХХ ст. історичними подіями, різноспрямованими ідеологічними системами, світоглядними парадигмами, філософськими концепціями і вченнями. Їх усі необхідно осмислити, пояснити, привести до спільного знаменника, що й досі не вдалося ні історикам, ні філософам, ні культурологам. Складність сприйняття культури ХХ ст. обумовлюється також доступністю і великою кількістю матеріалу, що необхідно брати до уваги, а обсяг інформації, який постійно збільшується, аж ніяк не спрощує барвисту картину культури ХХ ст. Безліч артефактів матеріальної і духовної культури знаходяться безпосередньо перед очима дослідників. А все, що лежить на поверхні, виявляється найбільш прихованим, не даремно ж говорять: «Якщо хочеш щось сховати – залиш його на видному місці».

Отож культура ХХ ст. в усіх її проявах є сьогодні (і буде ще довго) предметом актуальних досліджень фахівців різних галузей знань, а українська культура цього історичного періоду – це той багаж, з яким ми (хочемо цього чи ні, схвалюємо його чи засуджуємо) змушені будувати своє майбутнє, свою національну культуру в ХХІ ст.

1. **Основні проблеми світової культури ХХ ст.**

У ХХ ст. людство увійшло з проблемами, що обумовили низку культурних перетворень, які кардинально змінили світ і людину в ньому. Та духовна криза, що визрівала протягом ХІХ ст., вибухнула у ХХ ст. й породила нові культурні парадигми і новий тип людини. Отже, *проблеми світової культури ХХ ст. мають глибоке коріння.*

Якщо епоха Середньовіччя з її теоцентричною парадигмою позначилася прагненням обожнення людини, тобто визнанням людської особистості потенційною самоцінністю, то за часів Відродження в межах антропоцентричної парадигми самоцінністю почала визнаватися людина як така, з усіма її вадами, комплексами, природними інстинктами. Філософські ідеї того часу утверджували фактичну красу, велич і силу людини. На цих ідеалах розвинулося неповторне мистецтво Відродження, зокрема, живописні шедеври Рафаеля, Леонардо да Вінчі, Мікеланджело й інших майстрів, які прославляли фізичну й духовну досконалість людини. Але ідеї ренесансного гуманізму перебували в очевидній опозиції до життєвих реалій, які свідчили про недосконалість людини і суспільства. І тому вже у XVI ст. виникають твори Т. Мора, Т. Кампанелли, які отримали назву «утопії» (буквально «місце, якого нема»). В них описувалися ідеальні, на думку авторів, форми організації суспільства ідеальних людей. Отож утопії стали свідченням наростання культурної кризи, яка була обумовлена усвідомленням недосконалості суспільства і людини в ньому.

Нова хвиля філософської ідеалізації людини і нова криза культури була й у XVIII ст., яке претензійно називають епохою Просвітництва. Могутнім дисонансом просвітительському оптимізму прозвучав голос Ж.-Ж. Руссо, який критично ставився до досягнень тодішньої цивілізації. Зокрема, на початку першої промислової революції (др. пол. XVIII ст.) мислитель закликав не захоплюватися науково-технічним прогресом, застерігав від небезпеки неконтрольованого впливу людини на природу. Крім того, Ж.-Ж. Руссо в умовах масового захопленням просвітництвом як панацеєю від усіх лих наголошував, що збільшення просвітництва не рівнозначне збільшенню людських знань і мудрості: освічений варвар більш небезпечний, ніж первісний дикун. Ж.-Ж. Руссо застерігав: «Людино! Не шукай іншого винуватця зла: цей винуватець – ти сама». І ХХ ст., як і наша сучасність, показали актуальність цього твердження.

З початку ХІХ ст. кризовий стан культури стає постійною формою її існування попри те, що у цей час відбуваються нові відкриття, розкриваються нові грані людської творчості, створюються справжні шедеври в різних галузях культури. Про кризу свідчить внутрішня несталість культури, постійна зміна її орієнтирів. Так, в романтизмі культура віддаляється від реального світу, а в реалізмі повертається до нього, в імпресіонізмі занурюється у свої власні почуття і настрої. Це свідчить про хиткість, відсутність стержня в культурному поступі. Тобто відтоді, як європейська цивілізація почала відмовлятися від християнських духовних ідеалів та моралі як культурних орієнтирів, вона не спромоглася виробити нові, які б були достатньо стійкими і тривалими. Хоча й виник новий образ людини (той, про якого мріяли в епохи Ренесансу і Просвітництва) – незалежний, самовпевнений, заповзятливий, освічений, лукаво брутальний, радикальний. Яскравим прикладом такого типу людини можуть бути Ставрогін і Верховенський – герої всесвітньо відомого роману Ф.М. Достоєвського «Бєси».

Ті ціннісні орієнтири, що визначали сутність таких ідеальних героїв, явно не збігалися з традиційними ціннісними орієнтирами переважного загалу суспільства. Відбувалося внутрішнє неприйняття нових стандартів духовного життя особистості, які ґрунтувалися на підміні понять, коли обман називався розважливістю, цинізм – практичністю, жорстокість – конкурентною боротьбою. Руйнувалися вибудовані тисячоліттями моральні приписи людського життя: все, що ще недавно було звичним, зрозумілим, набувало розмитого, різноликого вигляду. В такій атмосфері культура почала задихатися. Поширення на межі XIX і XX століть *декадентства* (від франц. занепад), для якого характерними ознаками були естетизм, індивідуалізм, імморалізм, стало не аномалією, а природньою реакцією культури, яка ще зберігала чутливість до навколишнього світу, на руйнацію її духовних підвалин, яка підсилювалася матеріалізацією людського життя.

Отож *усвідомлення недосконалості людини, прагнення знайти ідеальний соціальний порядок, створити ідеальну людину стали визначальними і в культурі ХХ ст*. Як наслідок, *виникли новітні філософські концепції, які по-іншому стали вивчати сутність людини, мотиви її поведінки, по-новому визначати сенс її буття.*

Помітний вплив на розвиток культури ХХ ст. справили *«філософія життя»* (Ф. Ніцше, А. Бергсон В. Дільтей, Г Зіммель, О. Шпенглер), *неокантіанство* (Г. Коген, Е Кассірер, В. Віндельбанд, Г. Ріккерт), *марксизм* (К. Маркс, Ф. Енгельс, В. Ленін, Г. Плеханов) і *неомарксизм* (Т. Адорно, Г. Маркузе, Ф. Поллок, А. Лефавр, Р. Міллс), *екзистенціалізм* (М. Хайдегер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю, Л. Шестов, М. Бердяєв), *психоаналіз* (З. Фрейд, К.-Г. Юнг, А. Адлер) і *неофрейдизм* (Г. Салліван, К. Хорни, Е. Фром) та ін. *Усі вони намагалися цілісно дослідити людину, але не були одностайні в сутності її природи.*

Так, *неокантіанці* шукали сутність людини через розкриття своєрідності таких символічних форм культури як мова, міф, релігія, наука, історія. Наприклад, Е Кассірер назвав людину «символічною твариною», оскільки вона здатна творити символи і культуру у цілому. Неокантіанці сформулювали аксіологічне (ціннісне) розуміння культури. У їхньому розумінні цінності (моральні, правові, релігійні, художні тощо) є результатом культурної діяльності і вираженням певних суспільних відносин. Завдяки неокантіанцям у ХХ ст. стали ретельно вивчати так звані фінальні цінності, тобто ті, що цінні самі по собі, або самоцінності – життя, свобода, істина, краса, добро, любов, справедливість тощо, які уможливлюють прагнення і необхідність особистості до самовдосконалення; саме через ці засадничі константи все частіше почала розкриватися сутність людини у філософській і культурологічній традиції ХХ ст.

Значний вплив на культуру ХХ ст. мав *екзистенціалізм або філософія існування,* яка проповідувала трагічність, алогічність буття, його непідвладність людині. Людина чи, як говорив М. Хайдегер, «людська реальність» – це суб’єкт, у якого існування передує сутності. Людина спочатку існує (виникає і займає місце в грубо матеріальному світі), при цьому нічого собою не являє, не має особистісного буття, а тільки потім визначається – входить у сферу різних сутностей і смислів. Людина стає людиною потім, пізніше. Вона є лише те, що сама із себе творить, своєрідний проект самої себе. У вічних пошуках сенсу життя екзистенціалісти проголосили, що людське життя як природне явище позбавлене смислу. Людина сама надає визначеного сенсу своєму життю, але тільки тоді, коли оволодіває культурою, тобто культура надає людині ті ціннісні орієнтації, серед яких вона може знайти сенс життя. Подібні ідеї були дуже привабливими для мистецтва (зокрема, літератури, театру, кіно), навіть ідеологій ХХ ст.

*Філософія психоаналізу* – один із найбільш відомих напрямів європейської філософської думки ХХ ст., який мав чи не найбільш дієвий вплив на всю духовну культуру того часу – мистецтво, політичні доктрини, різноманітні громадські рухи. Засновник психоаналізу З. Фрейд – австрійський лікар-психіатр, почав розглядати психіку як надскладний комплекс чисельних психічних феноменів (прагнень, устремлінь, мотивів, імпульсів), які не мають раціонального пояснення і тому отримують назву підсвідомого. Окрім цього поняття для осмислення психічного життя людини З. Фрейд запроваджує термін сублімація – перетворення пригнічених сексуальних потягів в інші мотиви та види діяльності. Вчення З. Фрейда обумовило виникнення різноманітних течій, концепцій, методик як у психіатрії (психоаналізі), так і у мистецтві, суспільних науках, антропології, філософії тощо. Фактично, зводячи пояснення людської активності до сексуальних потягів та їх сублімації, З. Фрейд обумовлював зниження оцінки природи людини майже до тваринного рівня.

Однією зі спроб реального втілення ідей щодо створення ідеального суспільства та ідеальної особистості був *соціалістичний експеримент,* який виявив екстраординарний вплив на історію і культуру ХХ ст., зокрема і в Україні. Палітра проявів ідей соціалізму досить значна: від *комунізму (назвемо його інтернаціонал-соціалізмом) до націонал-соціалізму і від соціал-демократичних рухів Європи до державного капіталізму комуністичного Китаю.* Їх усіх об’єднує прагнення створити ідеальне суспільство та ідеальну економічну модель для ідеальних виробників, трудящих (як варіант, для ідеальної нації тощо). Усі ці спроби переважно виявилися більше ніж трагічними. Ентузіазм, з яким починалися перетворення під орудою провідників соціалістичних ідей, так чи інакше призводив до кризи. На рахунку соціалістичних ідеологій мільйони жертв у ХХ ст. та непоправний удар по культурі в різних її проявах.

Звичайно, життя дуже багатогранне, воно не має однозначної оцінки, не може бути лише проявом зла. Так і в Україні, яка 70 років у ХХ ст. жила під впливом комуністичної ідеології та під керівництвом комуністичних лідерів, культурне життя не переривалося. Комуністичному керівництву шляхом напруження та експлуатації творчих можливостей і життєвих сил народу вдалося провести реіндустріалізацію, побудувати розвинену промисловість, збільшити можливості сільського господарства, створити багату технологічну базу. Але водночас було завдано нищівного удару генофонду народу, зруйновано його трудову етику, традиційну мораль, підірвано духовні основи національно буття українців.

*Зі зміною уявлень про людину і світ у ХХ ст. паралельно відбувався нечуваний розвиток науки, техніки. Суспільство, засліплене блиском наукових відкриттів і технічних здобутків й водночас уражене тяжкими духовними хворобами, вдалося до соціальних експериментів, що призвело до низки революцій, двох світових воєн, тоталітарних режимів, взагалі зміни політичної карти світу.*

Крім того, зміна картини світу у ХХ ст. постулює формування нових уявлень про світ як єдине ціле, а людину – як «пісчинку», яка загубилася у незміримих просторах природи і суспільства. І такі уявлення про світ і людину в ньому також обумовлені успіхами науки, яка проникла у раніше невідомі сфери, і техніки, без якої людина вже не уявляє свого існування, а також формуванням в останній третині ХХ ст. нового віртуального середовища, яке одержало назву кіберкультура, і яке все більше заполоняє життєвий простір сучасної людини.

1. **Модернізм і постмодернізм як світоглядні парадигми ХХ ст.**

ХХ ст. принесло багато нового, неоднозначного, трагічного в історію людства, протиставило до крайньої межі досягнення культури і цивілізації, продемонструвало складну мозаїку подій і тенденцій розвитку суспільства. І на усі реалії ХХ ст. так чи інакше наклали свій відбиток чи не найбільш суперечливі такі світоглядні парадигми як *модернізм і постмодернізм*.

У філософії, культурології, історії, соціології існують різні терміни на позначення схожих, але не тотожних понять.

Насамперед, це поняття **Премодерн,** тобто **«традиційне суспільство»** чи «традиційні суспільства», які існували у давні часи, в епоху Середньовіччя і до початку епохи Відродження, Реформації і Просвітництва у Європі. Традиційні суспільства існують і сьогодні у тих країнах і народів, які відкидають модернізацію або сприймають її фрагментарно. Це найбільш поширений тип суспільства, у ньому людство перебувало практично протягом усієї своєї історії в усіх куточках планети.

*Головні ознаки Премодерну*: пріоритет духовних цінностей, втілених в релігії, міфі, ритуалі, системі заборон і приписів, сакральність, ірраціоналізм, теоцентризм, традиціоналізм, символізм.

Традиційне суспільство є не скільки історичним етапом, скільки свідомим вибором людини жити, здійснювати свій біографічний проект в системі ціннісних координат традиційного суспільства, яка ґрунтується на уявленнях про те, що Всесвіт як гармонійна, впорядкована система, суспільство( його історія, культура тощо) і людина в ньому мають вищий духовний зміст і впорядковуються, куруються Богом, Вищим Началом, Абсолютом і, як наслідок, – визнання вічності як реально існуючого виміру буття, віра в потенційну абсолютну досконалість людини, безсмертя її душі, визнання переваги цілого над частковим, недовіра людському розуму як останній інстанції у визначенні критеріїв істини, добра, краси.

**Модерн** («сучасність») – тип суспільства, який виник у Європі з кін. XV ст. й тривав до поч. ХХ ст. і який прийнято називати «Новий час». У Західній Європі в XVI ст. у ході Реформації критика католицької версії «традиційного суспільства» переросла у критику «традиційного суспільства» як такого і призвела до створення принципово нового проекту, який відкидав усі приписи традиційного суспільства, включаючи релігію (а потім з подачі Ф. Ніцше і Бога), традицію, ритуал, обряд, символ, уявлення про душу, потойбічний світ тощо. Цей проект потім одержав назву «суспільство Модерну».

В епоху Модерну виникло уявлення про Всесвіт як механізм, функціонування якого потребує вдосконалення, навколишній світ є результатом випадкового розвитку, а не актом творіння Богом; в основі суспільства покладено договір між окремими індивідами, укладений для користі кожного і який можна у будь-який момент переформатувати або навіть відмінити. У цей час світ почав сприйматися фрагментарно, одиничне почало переважати над цілим; заперечувалася традиція як сукупність раціонально необґрунтованих обмежень і заборон, пережитків дикунства і варварства, яких слід позбутися. Вищим критерієм істини проголошено результати діяльності вільного людського розуму, людину визнано центром Всесвіту і метою всіх подій, віру в Абсолют замінила віра у прогрес тощо, а також абсолютизація «раціо» з доведенням його до абсурду в модернізаційних практиках лібералізму, комунізму, фашизму.

*Головні ознаки Модерну:* раціоналізм, прагматизм, сцієнтизм, секуляризм, натуралізм, антропоцентризм, гуманізм, індустріалізація, урбанізація, технократія, партократія, бюрократія.

Окреме значення має слово **«модерн»** (з малої літери) як художній напрям в архітектурі, декоративно-прикладному та образотворчому мистецтві, поширений в останньому десятилітті ХІХ – на поч. ХХ ст.

Виникнення **модернізму як світоглядної парадигми ХХ ст.** спричинено загальною кризою світовідчуття людини, пов’язаної з постійно зростаючим відчуженням у суспільстві. З цієї точки зору модернізм являє собою широкий спектр ідеологічних устремлінь, що охопили усі сфери культури, спрямованих на її перетворення й оновлення.

В широкому розумінні **модернізм** – комплексний рух в культурі кінця ХІХ – поч. ХХ ст., сукупність художніх течій, шкіл, що демонстрували відхід від культурних цінностей XVIII–XIX століть й проголошували нові ціннісні орієнтири і підходи в культурі, зокрема в мистецтві.

Інше розуміння модернізму подають європейські мислителі Ж.-Ф. Ліотар, Ю. Хаберманс та ін. Для них у цілому є характерною оцінка модернізму як культурної парадигми, спрямованої на окрему індивідуальність, активність суб’єкта, пріоритет раціоналістичного знання, прогресу і науки.

*Основні напрями модернізму в мистецтві:* експресіонізм, дадаїзм, кубізм, імпресіонізм, акмеїзм, абстракціонізм, сюрреалізм, фонізм, символізм, примітивізм.

У перші десятиріччя ХХ ст. у європейському мистецтві виникла й активно використовувалася назва *«авангард»,* яка об’єднувала перші течії модернізму. Йому властиві категоричний розрив з традиційними основами творчості, постійний пошук нових форм самовираження митця. Він зачепив усі види художньої творчості.

Авангардне мистецтво в Україні формувалося в процесі синтезу європейського модернізму з традиціями народного мистецтва. За 20 років існування українського авангарду (1910-1920 роки) сформувалися течії *кубофутуризму, конструктивізму, панфутуризму, спектралізму.* В Україні існували авангардні художні студії, об'єднання митців, новаторська сценографія. До найбільш відомих майстрів авангарду можна зарахувати О. Екстер, Д. Бурлюк, О. Богомазов, К. Малевич. А. Петрицький, В. Єрмолов, О. Архипенко, М. Семенко, М. Йогансен, М. Хвильовий, Л. Курбас, М. Бойчук.

Модернізм як поняття, що охоплює різні напрями в мистецтві й абсолютно відходить від класичних традицій художньої творчості, у своїй сутності є своєрідним відображенням кризового стану тогочасного суспільства і, зокрема, його духовної культури.

**Постмодерн** або «постіндустріальне суспільство» – складне явище, яке ще не достатньо вивчене і описане в науковій літературі, тому що головні його ознаки тільки починають проявлятися. Термін «постмодерн» одним із перших використав німецький філософ і поет Р. Паннвітц, який цим поняттям позначав кризові явища в європейській культурі поч. ХХ ст. Початком періоду Постмодерну зазвичай вважають 1960-70-і рр. XX ст. і по сьогодні. Хоча А. Тойбні починав відлік Постмодерну як новий етап в європейській культурі з 1917 р., коли у світ відверто й сміливо знову прорвалися ірраціональні складові людської культури (аналізовані Шопенгауером, Ніцше, Шпенглером, Фрейдом, Клагесом), які були визначальними в епоху Премодерну і заперечені в епоху Модерну. У широкий обіг термін «постмодерн» увійшов у 1979 р. після виходу у світ книги французького філософа Ж.Ф. Ліотара «Постмодерністська свідомість».

Основна ідея філософії Постмодерну полягає в тому, що у Новий час не вдалося до кінця знищити традиційну культуру, Модерн лише по-іншому назвав «ідолів традиції»: на місце «абстракції Бога» поставили аналогічну абстракцію – «людину», на місце ірраціональної «диктатури Откровення» – раціональну диктатуру «розуму», замість релігії і жерців – науку, замість владної ієрархії – матеріальну нерівність (капіталізм).

У суспільстві Постмодерну все визнається ілюзорним («Матриця»), віртуальна реальність прирівнюється до реальності як такої (стирається межа між станом «on line» і «off line»), суспільство сприймається як глобальна мережа із сукупністю користувачів, які мають право вільно обирати ідентичність, місце проживання, вид діяльності, стать тощо, ніякі суспільні авторитети не визнаються. Існує переконання, що суспільна і політична ієрархії мають ігровий іронічний характер (депутати парламенту, які танцюють канкан, порно-зірка на засіданні сенату), і тому їх слід відмінити. Взагалі ірраціональне (віра, воля, інтуїція, почуття) піднесено до культу; пропонується відмова від будь-яких авторитетів. Особлива увага приділяється тілесності, яку необхідно «звільнити від диктатури розуму». Світ сприймається фрагментарно, цінність має мить, у якій зафіксовано випадковий образ, емоція, бажання. Поняття «вічності» у Постмодерні немає ніякого змісту й сенсу, як поняття лінійності часу. Замість цього Ж. Дельоз пропонує поняття «хронос» як «вічне теперішнє хаосу» та «еон» як «випадковий ланцюг довільного перебігу часових вимірів». Постмодерністи стверджують, що у цілому «нічого нема», не тільки «життя після смерті», а й «життя до смерті». Суспільство Постмодерну – це суспільство, у якому закінчується історія (тому сьогодні багато хто говорить про «кінець історії» (Ф.Фукіяма) чи «пост-історію» (Ж. Бодріяр).

*Головні ознаки Постмодерну:* культ ірраціонального, ілюзорність, розчарованість, іронія, віртуальна реальність, плюралізм, децентрація, контекстуальність, невизначеність, провокація, реконструкція, піднесення техніки і технологій, применшення ваги, а то й заперечення науки.

**Постмодернізм** як світоглядна парадигма ХХ ст. в науці, мистецтві, політиці – це все те ж заперечення Модерну Постмодерном.

З початку ХХ ст. терміном «**постмодернізм**» позначають трансформації, що відбувалися в економічній, політичній, технологічній сферах життя тогочасного суспільства, а також новації у мистецтві і філософії. Головними представниками філософії постмодернізму можна назвати Ж. Бодріяра, Ж. Дерріду, Ж. Дельоза, Ж.-Ф. Ліотара, М. Фуко. Постмодернізм, як і на початку ХХ ст. модернізм, являє собою цілісну систему, яка охоплює різні творчі методи, пропагує експериментування, заперечує реалізм, який обмежує творчість, а також як і модернізм, категорично заперечує раціоналізм. Постмодернізм утверджує принципово нову систему ціннісних орієнтирів, спрямованих на майбутнє, пропонуючи «замінники»: замість Краси – гламур, замість Справедливості – успіх, замість Істини – рейтинг, замість Любові – похіть, замість Життя – ілюзії.

У постмодерністському мистецтві виділяють різні напрями: *хепенінг, інсталяція, інвайронмент, перформанс, відео-арт, флеш-моб.*

Український постмодернізм започатковано у 70-80- і роки ХХ ст. так званим київським літературним андеграундом, найбільш відомими представниками якого стали В. Діброва, Б. Жолдак, Л. Подерв'янський. Вони писали прозу, драматичні твори, есе. Займалися перекладом, створювали кіносценарії. Творчість цих митців спрямована, в основному, на розкриття певних соціально-психологічних вимірів пізньорадянського періоду. Новаційним стало активне використання суржику, ненормативної лексики, «чорний гумор», елементи «театру абсурду», при цьому перелицьовують фольклорні, класичні літературні твори та навіть історичні сюжети («Сказка про рєпку», «Гамлет, або Феномен датського кацапізму», «Данко», «Павлик Морозов»).

Постмодернізм у сучасній українській літературі презентують у своїй творчості Ю. Андруховича, Ю. Іздрика, Л. Дереша, О. Ульяненка, С. Процюка, В. Медведя, О. Забужко, В. Кураша та ін.

Для постмодернізму також важливим є збереження духовності як гаранту існування культури, яка все більше підпорядковується бездуховній цивілізації, хоча устремління до духовності виявляється у постмодернізмі у досить своєрідних формах, наприклад, боротьба з владою мови у Р. Барта, шизоаналіз Ж.Дельоза, протистояння симулякрам Ж. Бодріяра тощо.

Крім того, для постмодерністської культурної парадигми у її прагненні створити цілісне духовне середовище, у якому поєднаються природа, культура і техніка, характерна не лише своя система ціннісних орієнтирів, а й визначена система норм, стереотипи поведінки. Але, незважаючи на їх своєрідне, часом неординарне бачення, обумовлене постійними змінами у сучасному житті, ціннісні орієнтири постмодернізму тісно пов’язані з традиціями попередніх культурних парадигм. І хоча у постмодернізмі прослідковується заперечення усіх досягнень попередніх епох, але його коріння сягає глибин історії філософії і мистецтва. Теоретики постмодернізму по-своєму використовують попередні художні форми, старі поняття, взагалі їх тип філософствування базується на синтезі філософії, літератури, соціології та інших гуманітарних наук.

Отже, постмодернізм випливає з усієї культурної спадщини минулого, а отже, не може бути з ним розірваним, хоча нова культурна парадигма, запропонована постмодернізмом, абсолютно нетрадиційна.

1. **Актуалізація національного начала і піднесення значущості української мови в культурі УНР, Директорії та Гетьманату**

З перших днів своєї діяльності українська Центральна Рада почала проводити політику, спрямовану на розвиток і піднесення української культури, суть якої ще у квітні 1917 року була сформулювала як «українізація всього життя в Україні». Уряд мав на увазі, що державотворча діяльність, соціальна, економічна та культурна політика повинні відповідати інтересам українського народу. Передбачалося, що політика українізації стане ланкою, яка об’єднає у єдину систему політичне, громадське, економічне життя. Українську мову визнавали державною, в обіг вводяться карбованець і гривня. При цьому наголошувалося, що політика українізації не означатиме порушення прав національних меншин.

На зміну УНР та Центральної Ради шляхом перевороту, який був підтриманий збройними силами Німеччина та Австрії, прийшла влада гетьмана Скоропадського. Втім, війська Центральних держав знаходилися в Україні відповідно до договору з Центральною Радою. Фактично остання була залежна від них і її можливість проводити національну політику в інтересах українського народу була обмежена. Фактично гетьманський уряд був реакцією на політику лівих партій, які намагалися проводити політику в інтересах саме трудящих верств і готові були порушувати інтереси промислової, торгової та сільськогосподарської буржуазії, значна частина якої мала не українські коріння.

Гетьманат мав ще менше самостійності і цілком залежав від австрійських та німецьких військ. Але й при цьому Гетьманат був змушений дотримуватися національної форми утворених ним органів. Так, держава називалася все таки українською і гетьманською, використовувалася національна символіка та різні проукраїнські терміни (отаман, староста), національна валюта називалася карбованцем, проголошувалося відновлення козацтва. Це є свідченням того, що більшість населення, принаймні у Києві. було проукраїнським, з чим повинні були рахуватися і німецька військова адміністрація, і гетьман. Але фактично гетьманат проводив політику в інтересах Німеччини та Австрії й невеликого прошарку іноземних капіталістів, яким повертали землі, фабрики, майно. Тому підтримкою ані українців, ані представників нацменшин він не користувався, а навпаки потерпав від чисельних повстань, які іноземними військами та збройними силами, підпорядкованими гетьману, жорстоко придушувалися.

Тому гетьман був змушений, починаючи з другої половини 1918 р., розширити мережу українських освітніх закладів, культурно-мистецьких установ. У Київському, Харківському й Одеському російськомовних університетах почали працювати кафедри української мови, літератури, історії і права. При ньому у листопаді 1918 р. було створено Українську академію наук. Наказом Скоропадського були призначені перші українські академіки: історико-філологічний відділ – Д. Багалій, А. Кримський, М. Петров, С. Смаль-Стоцький; фізико-математичний відділ – В. Вернадський, М. Кащенко, С.  Тимошенко, П. Тутківський; відділ соціальних наук – М. Туган-Барановський, О. Левицький, В. Косинський, Ф. Тарановський. У серпні 1918 р. за сприяння гетьмана було створено Національну бібліотеку, потім Національний архів, Національна галерея мистецтв, Національний історичний музей, Український національний театр під керівництвом П. Саксаганського, «Молодий театр» Л. Курбаса, Державний симфонічний оркестр, Українська державна капела тощо. Але в цілому слід погодитися з В. Винниченком, який назвав політику Гетьманату «національною контрреволюцією гетьманщини».

Скориставшись революцією, яка почалася у Німеччині, у листопаді 1918 року прихильники політики Центральної Ради, переважно партії лівого спрямування, в результаті повстання усунули гетьмана від влади, яка перейшла до Директорії УНР. Відтоді почалося відновлення політики українізації. Один із лідерів Української соціал-демократичної партії Галичини, член президії Національної Ради ЗУНР С. Вітик у той час зазначав: «Усі наші засідання будуть присвячені зміцненню об’єднаних частин України, визволенню пролетаріату, вирішенню аграрного питання і справі національної оборони краю, котрий знаходиться під загрозою нападу наших ворогів». Фактично це була реанімація української за змістом соціалістичної революції. Директорію УНР очолювали спочатку В. Винниченко, а потім – С. Петлюра.

26 грудня 1918 р. Рада Міністрів ухвалює постанову про «поширення серед суспільства національного і соціального світогляду». 1 січня 1919 р. українська мова була оголошена державною як «обов’язкова до вжитку в армії, флоті та всіх урядових та загальних громадських публічноправних установах». Поновлюється грошова система, запроваджена УЦР: гривня, яка поділялась на 100 шагів, і карбованець, який складався з двох гривень; вирішується питання про фінансування українських освітніх, наукових та культурних установ. Проводиться підготовка правопису української мови. Рішенням Директорії шкільні підручники та інша література прирівнюється до хліба та інших товарів першої необхідності. Водночас проводиться політика соборності українських земель. Зокрема, надається фінансова, моральна, матеріальна, продовольча, а іноді й військова допомога українським організаціям, ЗМІ, установам Галичини, Буковини, Холмщини, Карпатської Русі**.**

За часів Директорії розвивався український кінематограф, хоча уе було тільки документальне кіно: на плівку знімалися майже всі значущі події того часу – в’їзд Директорії, військові паради, зустрічі іноземних делегацій, виступи видатних державних та громадських діячів, святкування річниці Т.Г. Шевченка, акт Злуки УHP і ЗУНР тощо.

**4. Проблеми збереження національно-культурної ідентичності в УРСР: «розстріляне відродження», голодомор, лінгвоцид, доля української інтелігенції.**

Національна політика в СРСР, а отже, і в УРСР, позначилася складними різноспрямованими процесами. Офіційно націям гарантувалося право на самовизначення і вільний розвиток національної культури. Відповідно до цього декларувалося, що кожна офіційно визнана нація має свою національну культуру та історію, зокрема, національну літературу, театр, народну музику. Деякі невеликі народи лише за радянську добу отримали власну писемність та літературу. Але й українська нація, яка вже мала власну писемність, національну літературу, яка виникла ще у ХІХ ст., музичну традицію, традицію філософської, історичної думки тощо, отримала певний поштовх для розвитку елітарної культури та народної творчості. Політика українізації, яка проводилася за часів УНР, також стала міцним підґрунтям, адже до певної міри розбудила і закликала до національної творчості насамперед українську інтелігенцію.

З іншого боку, як культурна спадщина народу, так і творчість митців, вчених ХХ ст., культуротворча діяльність усього народу зазнавали жорсткого відбору й цензури на відповідність комуністичній ідеології. Національні символи, історичні постаті, твори класиків чи сучасників лише тоді відповідали ідеологічно заангажованій цензурі, якщо їх можна було визнати або використати як борців-революціонерів, соціалістичних героїв, носіїв панівної ідеології, наприклад, цим стандартам в Україні стали відповідати постаті Т. Шевченка чи Б. Хмельницького. Складовою національної політики був принцип «дружби народів» та «пролетарського інтернаціоналізму». Отже, національні інтереси, зокрема і культурні, ставилися в залежність від інтересів «робочого класу», а фактично – комуністичного уряду.

З початком 20-х років ХХ ст. радянська влада на Україні була змушена вирішувати проблеми міжетнічних відносин, які загострилися під час громадянської війни. Першими кроками у національній політиці більшовиків була «коренізація» (українізація) та забезпечення прав національних меншин. Метою політики коренизації було залучення до реалізації політики більшовиків, поширення комуністичної ідеології представників української еліти та широких верств українського населення, а також врахування національної специфіки регіону. Слід відзначити, що політика коренизації проводилася не лише в УРСР, а й в усьому СРСР, зокрема, були спроби проводити її в місцях компактного проживання українців поза межами УРСР.

Згідно з політикою коренизації було збільшено прийом до партії представників місцевого населення, розширювалися суспільні функції української мови, створювалася розгалужена мережа українських шкіл та вищих закладів освіти. Разом з тим була запроваджена програма заходів сприяння культурному і політичному розвитку національних меншин. Було створено мережу спеціалізованих адміністративних, культурних, освітніх, наукових установ. У складі УРСР до 1930 р. було утворено 25 національних районів та 1087 національних рад.

Ці заходи загалом сприяли національному відродженню українського народу та національних меншин в УРСР. А заходи, спрямовані на подолання економічної відсталості, розрухи, залучення до сфери матеріального виробництва, сприяли збільшенню довіри до радянської влади. У цей період виникають творчі спілки українських письменників, гуртки, театри, розвивається література, проявляється талант цілої плеяди українських літераторів та митців.

Однак з кінця 20-х – початку 30-х років ХХ ст. національна політика зазнає кардинальних змін. В республіці проводилася спочатку «чистка», а потім – ліквідація українських та інших національних навчальних закладів як осередків «буржуазно-націоналістичного впливу». Було проведено реорганізацію і ліквідацію національних адміністративно-територіальних одиниць у звичайні. Після цього почалися репресії проти діячів національної культури, зокрема діячів мистецтва і науки. Ціле покоління діячів української культури було знищено або репресовано. Серед них Лесь Курбас, Микола Куліш, Матвій Яворський, Володимир Чеховський, Валер’ян Підмогильний, Павло Филипович, Валер’ан Поліщук, Клим Поліщук, Григорій Епік, Мирослав Ірчан, Марко Вороний, Михайло Козоріз, Олекса Слісаренко, Михайло Яловий і сотні інших діячів. Це покоління українських діячів культури і науки, які у 20-х роках, отримавши змогу вільно творити, піднесли українську культуру до світових висот. Таким чином, було завдано нищівного удару по тогочасній українській елітарній культурі.

Одночасно з репресіями проти діячів культури в усьому СРСР було організовано геноцид селянства як носія традиційної народної культури та релігійності. Саме селянство, іноді збройними методами або саботажем, а більше у формі пасивної інертності опиралося вкоріненню комуністичної ідеології. І саме селянство було найбільшим соціальним прошарком. Тому для подолання опору селянства одних лише репресій було недостатньо. І комуністичне керівництво пішло на організацію штучного голоду, внаслідок якого тільки в УРСР загинуло понад 2 млн. людей, хоча точна кількість загиблих не відома. Цей злочин завдав удару не лише по генофонду української та інших націй, він перервав ланцюг культурної спадкоємності. Значною мірою була втрачена традиційна хліборобська культура українського народу, яка ґрунтувалася на християнському світогляді, являла з ним нерозривну єдність. Відтак були підірвані продуктивні сили українського села, що відчувалося довгі десятиліття і відчувається й до сьогодні.

В УРСР однією із складових комуністичного режиму було свідоме, цілеспрямоване нищення певної мови як головної ознаки етносу, народності, нації. Такий феномен одержав назву «**лінгвоцид**». Тема лінгвоциду української мови у ХХ ст. досліджена у книзі Л.Масенко, В.Кубайчука та О.Демської-Кульчицької «Українська мова у ХХ сторіччі: історія лінгвоциду».

У процесі реформи освіти, яка відбулася у 1958 р., до законодавства було внесено положення про вільний вибір мови навчання і необов’язковість вивчення рідної мови, яке закріпило панівне становище російської мови, яка була визнана мовою міжнаціонального спілкування в СРСР. До речі, вища школа в Україні була виключно російськомовною. Потім була короткочасна відлига 60-х років, за якою слідував період «застою», у який здійснювалася політика зближення націй на злиття мов. Фактично відбувалося викорінення всього, що несло в собі національну самобутність.

В УРСР, як і в усьому СРСР, основним методом художньої творчості став ***соціалістичний реалізм,*** який відбив зміни духовного буття народу, що відбулися за радянських часів. Прагнучи якомога повніше зруйнувати суспільство і культуру, що дісталися більшовикам у спадщину, нові керівники країни поставили під загрозу існування народів СРСР. Але це означало б кінець і їхній владі. Тому керівництво ВКП(б)-КПРС всілякими способами намагаються стабілізувати ситуацію, створити нову культуру і її нову ідеологічну основу. Політики, які прагнули повного знищення російської, української та інших культур, а разом з тим і народів (наприклад, Троцький) зазнали поразки. Партія повертається до старих моральних орієнтирів, експлуатує народні традиції (наприклад, традиції колективізму і общини – при створенні колгоспів). Але з них штучно намагаються витравити релігійність – основу старої культури. Це обумовило створення офіційної ідеології, яка спиралася на штучно оголені моральні орієнтири та неофіційної ідеології, яка теж поступово втрачала свою релігійну основу, але все більше виступала опозицією офіційної культури та ідеології. Ці процеси і зумовили еволюцію культури у радянському суспільстві.

Соціалістичний реалізм стає пануючим, єдино можливим художнім методом радянського мистецтва, з канонами якого мусили рахуватися усі митці Радянської України. Уславлення ролі партії та її вождів стало головним завданням діячів культури.

Створюються спілки письменників, художників, композиторів, які об’єднують вірних партії людей. Спілки стали могутнім знаряддям у руках влади для наведення казарменого ладу в культурному житті. Вони забезпечували дію механізму контролю над духовним життям суспільства, механізму його уніфікації і просто забезпечували процедуру складання списків для каральних органів... Чимало талановитих майстрів змушені були оспівувати більшовицький режим, залишаючи поза увагою насильницьку колективізацію, жахливий голодомор та репресії. Відомими стають імена П. Тичини, М. Рильського, А. Малишка, М. Бажана, А. Головка, П. Панча, Яновського та інших, які не ввійшли до складу “розстріляного відродження” і були змушені прийняти творчі канони і тематику соцреалізму.

Соцреалізм підпорядковував творчість ідеології. Він прямо вимагав від художника ідеологічної роботи. Апологет естетики соцреалізму Луначарський чітко визначає завдання митця: “Сприяти зростанню віри народу у свої сили, краще майбутнє, шукати раціональні шляхи до цього майбутнього... прикрашати життя народу, зображати сяюче щастям і досконалістю картини майбутнього, й водночас – все огидливе зло сьогодення, розвивати почуття трагічного, радість боротьби і перемог, прометеївських устремлінь, невідступної гордості, непримиренної мужності, об’єднувати серця в загальному почутті прагнення до надлюдини”. Основними принципами соцреалізму проголошувалися партійність, народність, класовість.

***Соціалістичному реалізмові властиві*:**1) сувора ієрархія жанрів (ода цінується набагато вище, аніж інтимна лірика; 2) сувора тематична ієрархія (держані революційні події, виробнича, воєнна тематика переважають у творчості, а події особистого життя розцінюються як побутовізм і дрібні теми; 3) конфлікт між почуттям і обов’язком, де обов’язок неодмінно бере верх; 4) однотипність характерів персонажів, які одразу впізнаються; 5) культ позитивного героя, який обов’язково був носієм основних ідей партії; 6) єдність дії (наприклад, процес гуртування колективу навколо нового керівника) і місця (будівництво, завод, колгосп). Все це характерні риси класицизму, який був затребуваний під час абсолютизації влади комуністичної верхівки. Тому з точки зору теорії мистецтва метод слід було би назвати “соціалістичний класицизм”. Соцреалізм ставив до мистецтва обов’язкову вимогу: їхні твори повинні були виконувати виховну й моралізаторську функцію, позитивні герої обов’язково повинні зображатися такими, якими вони повинні бути, тобто ідеальними героями (“Платон Кречет” Корнійчука, Гайдай з його “Загибелі ескадри”).

Оскільки соцреалізм як художній напрям ґрунтувався на естетичному вираження визнаної у Радянському Союзі концепції людини, то оцінити його значення у культурі неможливо без усвідомлення комуністичної концепції людини. При цьому слід визнати, що після низки експериментів комуністичне керівництво було змушене паразитувати на християнській антропології. Так, на ХХІІ з’їзді КПРС у нові Програму і Статут цієї партії вводиться так званий «моральний кодекс будівника комунізму» – зібрання принципів комуністичної моралі. Він відверто повторював християнстві заповіді. Втім, ще значно раніше у мистецтві соцреалізму прославлялася саме високоморальна з точки зору християнства особистість. А тому безліч творів соцреалізму є дійсно високоморальними і мають високий естетичний рівень, а отже, заслужено увійшли до переліку загальносвітових шедеврів мистецтва.

Розпад СРСР призвів і до занепаду соцреалізму. Протягом років після цього твори соцреалізму викидалися і масово знищувалися не лише в Україні, а й в усіх пострадянських країнах. Однак сьогодні, у ХХІ ст., спостерігається інтерес до «творів епохи тоталітаризму», які залишилися як артефакти культури.

***Важким випробовуванням для української культури стала Друга світова війна.*** Вона зруйнувала культурні надбання українського народу, завдала значної шкоди пам’яткам культури, освіті, науці, мистецтву. Наукові установи України було евакуйовано у східні райони СРСР, зокрема в Уфу. Українські науковці брали активну участь у розробці нових видів озброєння.

Вагомий внесок у розгром фашистів зробили українські митці. Героїко-патріотичні теми у творах Бажана, Тичини, Рильського, Сосюри піднімали бойовий дух бійців. Глибоким патріотизмом пронизані твори композиторів Данькевича, Мейтуса, художників Деригуса, Шовкуненка, Глущенка. У дні війни створено стрічки О. Довженка “Битва за нашу Радянську Україну” (1943), “Перемога на Правобережній Україні” (1945). Влітку 1943 була завершена одна з головних робіт Довженка “Україна в огні”, яка викликала гостру критику сталінського керівництва. Понад 100 фронтових концертних бригад, до яких входили відомі актори українського театру Гайдай, Баторжинський, Вірський, Тимошенко та Березін (Тарапунька і Штепсель) виступали на фронтах, у госпіталях, колгоспах, заводах.

В Україні окупанти зруйнували 151 музей, 9 тис клубів, 110 корпусів вузів, 62 театри, тисячі шкіл, вивезли до Німеччини 40 тис музейних експонатів, понад 50 млн. книг. Жертвами німецької окупації стали відомі представники української інтелігенції: І. Рогач, О. Теліга, О. Кандиба (Ольжич) та багато інших.

*Але у повоєнні роки відбулася відбудова українських закладів освіти, культури і науки, х*оча відродження культурного життя в Україні наражалося на великі труднощі: відсутність фінансування, недостатність педагогічних працівників, навчальної літератури, приміщень. Але незважаючи на це, розвивалася система освіти. Створювалися загальноосвітні, вечірні, професійні навчальні заклади. У 1953 р. здійснено перехід до обов’язкової семирічної освіти, якість освіти була досить високою.

Українські вчені досягли значних успіхів в фундаментальних науках: у 1946 – в Україні запущено перший в СРСР атомний реактор, у 1948-50 роках під керівництвом Лебедєва у Києві виготовлено першу у Європі цифрову обчислювальну машину, значними досягненнями відзначився колектив вчених під керівництвом Патона, які розробляли найновітніші технології зварювальних робіт (суцільнозварний міст через Дніпро довжиною понад 1,5 км). Популярною у повоєнні роки стала творчість Гончара, Козаченка, Сопка, Вишні, Малишка, Рильського та інших українських письменників.

На початку 50-х почалася нова ідеологічна кампанія – боротьба з “низькопоклонством” перед Заходом і “космополітизмом”, що негативно позначилося на розвитку культури: в літературі і театрі зникло поняття мистецької школи; поглибилася ізоляція від надбань світової культури; театральна і літературна критика перетворилася на засіб утримання митців у рамках офіційної ідеології; було обмежено свободу творчості.

Після смерті Сталіна відбуваються якісні зміни не тільки у суспільному житті, а й певні послаблення в культурній та ідеологічній сферах. Соцреалізм, який виник в середині 30-х років, на початку 60-х остаточно вичерпав себе, теорія соцреалізму безнадійно відстала не лише від розвитку мистецтва, вона відстала від розвитку реального соціалізму.

За часів хрущовської “відлиги” внаслідок реабілітації групи діячів української культури (зокрема, Блакитного, Досвітнього, Ірчана, Микитенка) доступними для широкого загалу стають їхні твори. У 50-60 роках українська література поповнилася талановитими творами Симоненка, Драча, Вінграновського, Павличка, Костенка, Стельмаха та ін. Одним із шедеврів українського і світового кіномистецтва став фільм С. Параджанова та Ю. Іллєнка “Тіні забутих предків”, у якому блискуче зіграв І. Миколайчук. Також вершиною тогочасного українського кінематографу стали фільми Л. Осики «Захар Беркут», Ю. Ільєнка «Білий птах з чорною ознакою», Л. Бикова «В бій ідуть одні старики»(1973), І. Миколайчука «Вавилон ХХ».

1960-ті роки відзначаються проривом української композиторської школи на світову арену, опануванням новітніх течій європейської музичної культури. У Києві створюється група митців «Київський авангард», до якої увійшли такі згодом відомі митці, як Валентин Сильвестров, Леонід Грабовський та Віталій Годзяцький. Проте через розходження з ретроградними тенденціями офіційних музичних кіл СРСР члени «Київського авангарду» зазнавали різного роду утисків, що врешті-решт призвели до розпаду цієї групи.

В ці ж роки продовжують працювати такі композитори як Платон і Георгій Майбороди, К. Данькевич, на цей період припадають останні дві симфонії Б. Лятошинськиого. Світове визнання отримала національна школа вокального мистецтва. Яскраві імена української оперної сцени –А. Солов'яненко, Д. Гнатюк, Б. Руденко, Є. Мірошниченко. Визначною подією музичного життя стала постановка опери Д. Шостаковича «Катерина Ізмайлова» у Києві 1965 року.

1. **Шістдесятництво та дисидентство в Україні**

Після комуністичного перевороту 1917 року та утворення СРСР в ньому, зокрема й в Україні сформувалася нова еліта, яка складалася з лідерів Комуністичної партії, керівництва державного апарату та тієї частини інтелігенції, яка приєдналася до них. Частина з них була лише ситуативним союзником компартії, хоча й усвідомлювала усі вади тодішньої політичної та економічної системи, соціальної політики та, врешті-решт, ідеології. Ще якась частина почала усвідомлювати ці вади дещо пізніше, чому сприяли репресії, які не минули й еліту, зокрема творчу інтелігенцію, а також і керівництво компартії, працівників силових структур тощо. Також і соціальні та економічні проблеми, які Комуністична партія вирішувала не дуже вдало або вирішувала за рахунок виснажливої експлуатації народу та його ентузіазму, породжували опозиційні настрої як у народі, так і у представників еліти, причому остання була значно краще обізнана з проблемами та вадами комуністичного режиму.

Ці настрої, природно, акумулювалися переважно у свідомості молодого покоління, яке завжди більш радикальне. Після смерті у 1953 році комуністичного лідара І. Сталіна в результаті запеклої боротьби за владу Комуністичну партію і, фактично, країну очолив М. Хрущов. Прагнучи унеможливити реванш та зняти з себе відповідальність за репресії та інший негатив, до якого він був причетний, М. Хрущов ініціював засудження методів керівництва часів І. Сталіна, які отримали назву «культу особистості Сталіна». Офіційно це відбулося на ХХ з’їзді КПРС у 1956 році. Після цього в країні почався період лібералізації внутрішньої політики, яка отримала назву «хрущовська відлига». Зокрема, частково припинилися репресії, а також більшу свободу отримала творча інтелігенція.

Та її частина, яка розуміла необхідність реформування радянського комуністичного режиму, почала проявляти підвищену громадську і політичну активність, відкрито заявляти про свою позицію, критичне ставлення до комуністичної ідеології, методів управління соціальними процесами та економікою. Значну частину з них складали діти партійних функціонерів, керівників народного господарства, інтелігенції, які ще за часів правління І. Сталіна усвідомили усі вади комуністичного режиму. Творча інтелігенція переважно висловлювала свої погляди і протест проти режиму та ідеології у своїх творах, вдавалася до пошуків нових мистецьких прийомів та способів творчого самовираження, подавали нове осмислення. Пізніше представників цієї групи творчої інтелігенції стали називати ***«шістдесятники».*** В Україні до митців-шістдесятників належали Василь Симоненко, Ліна Костенко, Матвій Шестопал, Григір Тютюнник, Володимир Дрозд, Микола Вінграновський, Іван Світличний, Василь Стус, Іван Дзюба, Іван Драч, Євген Сверсюк, Панас Заливаха, Алла Горська, Ігор та Ірина Калинці, Михайло та Богдан Горині, Михайло Осадчий, Роман Корогодський, Григорій Кочур, Микола Лукаш та інші.

У політичному та ідеологічному сенсі творчість та громадська діяльність шістдесятників переважно була спрямована на реформування комуністичної ідеології та політичного режиму, зокрема його лібералізацію. При цьому про повне неприйняття комуністичної ідеології чи необхідність руйнування радянського ладу не йшлося. Шістдесятники спочатку повністю задовольнялися доповіддю М. Хрущова на ХХ з’їзді, критикою сталінізму та незначною лібералізацією внутрішньої політики. Важливим мотивом творчості «шістдесятників» стало повернення до ленінських норм, романтизація громадянської війни ХХ ст. тощо. Багато з них з оптимізмом оцінювали комуністичне майбутнє.

Рух шістдесятників можна розглядати як інтелігентську субкультуру, яка виявила глибокий вплив на культуру українського і радянського суспільства. Так, широкого резонансу набула дискусія про те, що є самоцінним – наука чи мистецтво, яка увійшла в історію під назвою – суперечка фізиків ( представники науково-технічної інтелігенції) та ліриків (представники гуманітарної інтелігенції). У ході цієї дискусії було сформульовано світоглядні орієнтири, які сприяли виявленню інтересу широких верств до науково-технічного прогресу. Цьому сприяла й офіційна ідеологія, яка панувала у країні, відповідно до якої комунізм розглядався як науково обґрунтована, закономірна перспектива.

Але найпомітніший слід у культурі залишили шістдесятники-літератори. Характерним явищем для періоду «відлиги» та у наступні роки стали поетичні вечори. Своєрідним синтезом впливів «ліриків» та «фізиків» став жанр наукової фантастики, який з 60-х років і до 90-х років ХХ ст. набув шаленої популярності в СРСР та Україні, зокрема. Ще одним характерним явищем, яке виникло завдяки руху шістдесятників стала авторська пісня, жанр, який виник завдяки студентській чи туристській пісні. Представниками українських виконавців авторської пісні є О. Ігнатуша, А. Горчинський, В. Морозов та ін. Цей жанр мав популярність і в подальші роки. Його офіційним визнанням можна вважати проведення фестивалю української авторської пісні «Червона Рута» з 1989 року, а також фестивалю «Оберіг». На першому фестивалі «Червона Рута» видатний український співак В. Жданкін вперше виконав після тривалої заборони пісню «Ще не вмерла Україна», який став гімном нашої держави.

1964 року М. Хрущова було усунено від влади, після цього країну майже двадцять років очолював Л. Брежнєв. Оскільки творчі пошуки шістдесятників раз у раз переходили на критику радянської влади, партійне керівництво почало відходити від політики лібералізації. Творча інтелігенція почала зазнавати утисків і переслідувань, посилилася цензура тощо. У таких умовах частина її почала орієнтуватися на ідеологію ліберального капіталізму, яка панувала у західних країнах, частина навіть емігрувала з СРСР, а значна частина взяла участь у так званому дисидентському русі.

***Дисидентство*** – це рух в СРСР, який розпочався в середині 60-х років ХХ ст. і тривав до розпаду СРСР та об’єднував опозиційно налаштованих до комуністичної ідеології і радянської політичної системи громадських діячів. Виникненню дисидентського руху сприяли утиски, яких зазнала інтелігенція з середини 60-х років, труднощі і проблеми, яких зазнавав народ у соціальній, економічній, культурній сферах, неспроможність влади вирішувати ці проблеми, моральна та правова аномія суспільства, яка поступово зростала.

Дисидентський рух ставив за мету лібералізацію політичного та громадського життя, правозахисну діяльність, лібералізацію політики у галузі художньої творчості (заборону цензури, зняття обмежень на творчість тощо), розвиток національної культури. Методи були виключно ненасильницькими: розповсюдження рукописних літературних творів, їх видання за кордоном без дозволу офіційної влади, створення нелегальних організацій, проведення публічних протестних заходів, зокрема направлення керівництву відкритих листів. Хоча серед методів були і радикальні, наприклад, самоспалення. Найбільшого розмаху набула правозахисна діяльність дисидентів, а найяскравішим її етапом – робота Гельсінкської спілки, яка зосередилася на зборі та поширенні інформації про порушення прав людини, Гельсінкських домовленостей. Зокрема, велика робота проводилася з протидії використанню психіатрії у боротьбі з дисидентським рухом.

Крім правозахисної, дисиденти спрямовували свою діяльність на досягнення суто політичних цілей – здобуття Україною незалежності (В. Чорновіл, Л. Лук’яненко, В. Стус, М. Горинь, В. Мороз). Генетичний зв’язок з шістдесятниками відчувався у представників національно-культурного напряму дисидентського руху (І. Дзюба, М. Коцюбинська, З. Франко), які прагнули відродити національну культуру, мову. Багато уваги приділялося вивченню та пропаганді народних традицій, історії. Водночас протести спрямовувалися проти нищення культурних та історичних пам’яток, утиску та переслідувань національної інтелігенції.

**6. Українська культура за часів «перебудови» в СРСР**

У 1980-ті роки УРСР увійшла як республіка СРСР, що мала передові позиції в освіті, науці, культурі, промисловості, сільському господарстві. Але як в СРСР взагалі, так і в Україні назрівала системна криза, в снові якої була невідповідність між офіційною ідеологією та сучасним рівнем розвитку науки, культури і технологій. За часи радянської влади було знищено традиційну українську трудову етику. Наприклад, замість традиційної для українців працьовитості, господарського індивідуалізму, поєднаного з традиціями взаємодопомоги, господарської ініціативності, серед населення утвердилися настрої споживацтва, економічної апатії тощо. Це стало наслідком того, що відповідно до панівної радянської ідеології, головне – практики, добробут людей не залежав від наполегливості їх праці. Фактично розмір оплати праці встановлювався бюрократичними методами і залежав від категорії підприємства чи установи, а не від кваліфікації чи інтенсивності правці. Тому загальною стала тенденція знайти прибуткову посаду. Крім того, інтелігенція, зокрема технічна, отримувала меншу зарплату, аніж представники робітничого класу, що гальмувало використання і впровадження досягнень науки і техніки у виробництво, обумовлювало відставання радянської науки. Наукова і художня творчість стримувалася ідеологічними канонами, адміністративним тиском у творчий сфері.

Усі ці негативні тенденції культурного і духовного змісту обумовили наростання кризових явищ в економічній та соціальній сферах і поступово в політичній. Концепція «єдиного радянського народу» та політика поступової денаціоналізації, яка почалася з середини 1970-х років, не відповідала реаліям національного життя та національній самосвідомості народів СРСР. Розрив між офіційною ідеологією і фактичним станом духовного і культурного життя проявився як певний світоглядний вакуум, який поступово заповнювався ідеологією постмодернізму та іншими світоглядними орієнтирами, які приходили з країн західного світу. Він приваблював і рівнем матеріального добробуту, і культурним плюралізмом, і розкутістю, яка сприймалася як свобода тощо.

Намагаючись реформувати радянське суспільство, керівництво КПРС у 1986 році розпочало політику «гласності», лібералізації економічного, культурного життя, плюралізації поглядів, демократизації політичного життя. Ця політика отримала назву «перебудови». Зміни впроваджувалися все тими ж адміністративними методами, були явно недолугі, суперечливі і неефективні. Тому фактично вони лише прискорили наростання кризових явищ, що закінчилося розпадом СРСР й утворенням нових незалежних держав.

В УРСР після проголошення політики гласності і демократизації відбулося національно-культурне піднесення, яке супроводжувалося політизацією суспільного і духовного життя. Представники творчої інтелігенції почали включатися у політику й активне громадське життя, політикою цікавилися майже усі. Водночас літературний голод, який відчувався довгі десятиліття завдяки ідеологічно обумовленому адмініструванню видавничої політики, обумовив літературний бум. Почали видаватися твори, які раніше були заборонені. Збільшилися тиражі періодичних видань. Популярними у ті часи стали видання «Україна», «Літературна Україна», «Жовтень» та ін. Українські письменники почали рух за розвиток української літератури. Виникають громадські організації культурного та літературного спрямування, серед яких «Просвіта», Український культурологічний клуб, «Спадщина» у Києві, «Товариство Лева» у Львові. Виник рух за збереження архітектурних пам’яток. Значно активізувалася молодіжна музична культура. Поряд з російськомовними та іншомовними виконавцями і музичними колективами набувають популярності українські виконавці.

У 1989 р. засновується Товариство української мови ім. Т. Шевченка та культурно-просвітницьке правозахисне благодійне товариство «Меморіал». Також цього ж року Верховна Рада УРСР приймає закон «Про мову», згідно з яким українська мова була оголошена офіційною в УРСР. Починає розвиватися українська історична наука. Так, видаються фундаментальні праці з історії І. Крип’якевича, Д. Дорошенка та ін. Крім того, виникають праці сучасних науковців, присвячені різним аспектам української історії, а також роботи з української етнографії, лінгвістики. Раніше заборонені для висвітлення історичні постаті та події посіли місце у працях С. Білоконя, М. Жулинського, В. Пахаренка, І. Цюпи, В. Чемериса, Ю. Щербака та ін. У цей час вперше публікуються матеріали про голод 1932-1933 рр.

Відновлюються тісні контакти українських вчених та творчої інтелігенції із зарубіжними колегами. Так, у 1986 році у Львові проводиться міжнародний симпозіум «Іван Франко і світова культура», присвячений 130-й річниці від дня народження письменника та виходу у світ 50-го видання його творів. У цьому заході взяли участь провідні славісти, письменники і перекладачі з країн Західної Європи і США.

У грудні цього ж року на Львівщині відзначалися 175-річчя від дня народження Маркіяна Шашкевича і 150-річчя виходу в світ альманаху «Русалка Дністрова». На батьківщині письменника в с. Підлісся Золочівського району відкрито літературно-меморіальний музей. У 1987 р. з ініціативи ЮНЕСКО в усьому світі святкувався сторічний ювілей від дня народження одного з визначних українських акторів і режисерів Леся Курбаса. До цієї дати в с. Скала на Тернопільщині, де Курбас провів дитячі роки, було відкрито музей, організовано наукові конференції у Львові, Тернополі, Харкові, Одесі, відкрито меморіальні дошки у Львові і Києві.

**7. Система освіти та розвиток науки в УРСР**

На початку ХХ ст. кількість неписьменних серед дорослого населення Російської імперії сягала більш як 75%. Особливо критичною була ситуація серед селянства. Аналогічна ситуація була і на українських землях. За цим сумним показником імперія випереджала більшість європейських країн. На початку ХХ ст. почала змінюватися політична система, створювалися політичні партії. Усі вони, незалежно від ідеологічних орієнтирів, висували у своїх програмах пункт про подолання неписьменності. Це питання широко обговорювалися у суспільстві, створювалися програми ліквідації неписьменності, поступово формувався кадровий склад. Після громадянської війни в Україні встановилася влада партії більшовиків, які й започаткували реалізацію цих планів.

Вже у 1923 р. було створено товариство «Геть неписьменність». Як і в усій країні, в УРСР навчання грамоті усіх віком від 8 до 50 років стало обов’язковим. Було створено широку мережу пунктів ліквідації неписьменності. І протягом 20-х років ХХ ст. неписьменність серед дорослого населення скоротилася майже удвічі – до 43 %., протягом 30-х років – до 25 %. У повоєнні роки неписьменність була практично повністю ліквідована. Але реалізація амбіціозних соціальних та економічних планів більшовиків потребувала не просто ліквідації неписьменності, а широкої освіти. І тому паралельно з ліквідацією неписьменності почала створюватися система загально політехнічної освіти. Характерною особливістю нової школи була орієнтація учнів на виробничу діяльність. Нові школи називалися «трудовими». Вже з 1924 року почалася реалізація програми обов’язкової чотирирічної освіти.

З 1932 року в країні запроваджується єдина структура загальноосвітньої школи, яка проіснувала до кінця 50-х років: запроваджувалися початкова (4 класи, неповна середня (7 класів) та середня (10 класів) освіта. А з деякими змінами ця система зберігається й до сьогодні.

У 1924 році було розпочато підготовку до запровадження обов’язкового початкового чотирирічного навчання для дітей. У містах це завдання було вирішене протягом кількох років, проте ще у 1927-1928 навчальному році не вчилося близько 35% дітей шкільного віку. До єдиного стандарту було приведено навчальні програми і підручники. Перед Другою світовою війною середню освіту вже здобувала третина учнів, і було висунуто програму переходу до загальної середньої освіти. Але її реалізацію було відкладено у зв’язку з війною та окупацією України німецькими військами.

Водночас динамічно розвивалася й вища освіта. У довоєнні роки створювалися нові вищі навчальні заклади, їх кількість зросла в декілька разів і досягла 129. У цих закладах навчалося 124 тис. студентів. Також було відновлено й університетську освіту: почали працювати Київський, Харківський, Дніпропетровський та Одеський університети. У 1920-ті роки з метою залучення до навчання молоді з сімей робітників та селян створювалися робітфаки – факультети підготовки до навчання у вищих навчальних закладах. У 1925 році діяло вже 30 робітфаків. Наприклад, на робітфаку Харківського інституту народної освіти навчався майбутній поет Володимир Сосюра. Завдяки розвитку вищої освіти вже у 1930-ті роки лише одна Україна випереджала європейські країни (зокрема, Англію, Німеччину, Францію та Італію) за кількістю студентів. Термін навчання у вищих навчальних закладах збільшився до 5 років. Оскільки вищі навчальні заклади потребували викладачів, їх підготовці також почала приділялася значна увага. У 1934 році в країні встановлено наукові ступені кандидатів і докторів наук та наукові звання доцентів і професорів. Це, у свою чергу, дало поштовх становленню науки в УРСР.

У повоєнні роки систему середньої та вищої освіти фактично довелося відновлювати. Оскільки темпи відновлення освітньої інфраструктури не задовольняли потреби суспільства, а народне господарство відчувало дефіцит кадрів, в СРСР та УРСР у повоєнні роки масово почали відкриватися вечірні школи, а також заочні курси, які надавали можливість отримати повну середню освіту без відриву від виробництва. Вже на кінець 1950-х років було відновлене обов’язкове загальне початкове навчання, а для дітей шкільного віку – обов’язкова загальна неповна середня освіта (7 класів). Певний час (1950-ті роки) навчання у 8-10 класах було оплатним, але кількість випускників з повною середньою освітою невпинно зростав. Цьому сприяли пільги для багатодітних сімей, тих, хто втратив батьків під час війни тощо, а також і система вечірніх та заочних шкіл.

Наприкінці 50-х років внаслідок реорганізації середньої освіти країна перейшла на обов’язкове восьмирічне навчання (неповна середня освіта). Також запроваджено одинадцятирічні загальноосвітні трудові політехнічні школи з виробничою практикою. Тобто шкільна програма середньої школи ставала досить різноманітною, а учні орієнтувалися на роботу у виробництві. Перед вступом до вищого навчального закладу випускники були зобов’язані не менше двох років відпрацювати на виробництві (окрім медалістів). У цей же період у країні почали діяти школи-інтернати та школи подовженого дня. Подальше реформування середньої освіти призвело до переходу на обов’язкову повну середню освіту (1966-1976 роки). І після низки експериментів освіта перейшла на 8-річну неповну та 10-річну повну середню освіту і навчання з 7 років. Вирішення завдання з переходу на загальну середню освіту відбувалося і за рахунок створення мережі середніх спеціалізованих та професійно-технічних училищ, технікумів. У цей період свій педагогічний та організаторський талант проявили відомі усій країні педагоги – В.О. Сухомлинський, Г.Д. Нестеренко, І.Г. Ткаченко та ін.

Таким чином, попри тоталітарний стиль керівництва, ідеологізацію навчання й інші недоліки та руйнування країни, якого завдала німецька окупація, за 60 років УРСР та комуністичній партії вдалося перейти від майже повної неписьменності до обов’язкової загальної середньої освіти.

Роботу вищих навчальних закладів в УРСР було відновлено вже до кінця війни. А внаслідок їх реорганізації до середини 1950-х років кількість студентів вже перевищувала 300 тис. Було збільшено прийом до педагогічних вищих та середніх навчальних закладів. Характерною особливістю радянської вищої освіти стала наявність заочних та вечірніх відділень, на яких навчалися майже половина студентів. Зазвичай рівень освіти випускників такої форми навчання був нижчий, але вона до певної міри задовольняла потреби суспільства. У подальші роки мережа вищих навчальних закладів невпинно зростала, відкривалися відділення з підготовки фахівців з нових галузей науки і техніки, факультети вищих закладів освіти утворювалися при великих підприємствах. Фактично вища освіта складала єдину систему в СРСР, і тому в українських закладах навчалися представники інших республік, а випускники українських шкіл – в закладах поза межами України. Особливою популярністю користувалися заклади Москви та Ленінграда. У 1980-х роках у вищих навчальних закладах освіти України навчалося майже 1 млн. студентів, причому вища освіта була безоплатною і реально доступною. При вступі діти з родин робітників та селян мали деякі пільги.

За підтримки держави динамічно розвивалася й наука. Українська академія наук була створена у 1918 році за часів правління гетьмана П. Скоропадського. Радянське керівництво визнало її авторитет і назвало Всеукраїнською Академією Наук. Цю установу очолювали видатні вчені В. Вернадський (1919 – 1922), ботанік В Липський (1922—1928), Данило Заболотний (1928— 1929), фізіологи О. Богомолець (1930-1946) та О. Палладін (1946-1962). Членами академії були всесвітньо відомі історики М. Грушевський, Д. Багалій, М. Слабченко, О. Огльолін, О. Гермайзе, Д. Яворницький, а також літературознавці С. Єфремов та В. Перетц, етнограф Андрій Лобода, філолог і сходознавець Агатангел Кримський, мистецтвознавець О. Новицький, математики Д. Граве та М. Крилов, хіміки В. Кістяківський та Л. Писаржевський, економіст К. Воблий, статистик і демограф М. Птуха, історик права Микола Василенко, біологи Є. Вотчал, О. Фомін, М.Кащенко, геолог П. Тутковський.

У 1934 році у складі Академії наук утворився Інститут електрозварювання під керівництвом всесвітньо відомого вченого у галузі зварювання металів і мостобудування Є.О. Патона. 3 1953 року після смерті засновника інституту його очолює Б.Є. Патон, котрий одночасно є президентом Академії наук України. Видатні відкриття в Україні було зроблено Л. Ландау, який у 1962 році став лауреатом Нобелівської премії (1962).

У 30-ті роки ХХ ст. політичні репресії не оминули й українських діячів науки. У 1936-1937 роках загинули віце-президент АН УРСР геолог Микола Світальський, генетик, академік Ізраїль Агол, філософ, академік Семен Семковський (Бронштейн), репресій зазнав М. Грушевський та ін. Ганебним періодом є час, коли репресій та гонінь зазнали вчені – генетики, які організував біолог Т. Лисенко.

У повоєнні роки зусилля український вчених було спрямовано насамперед на освоєння таких галузей знань як ядерна енергетика, космічна техніка, квантова електроніка та створення відповідних технологій. Більше 10% союзного бюджету спрямовувалося на науку. Стрімко зростала кількість наукових установ. Лише в структурі УАН налічувалося десятки наукових інститутів. Водночас фундаментальні та прикладні дослідження українських вчених дозволили створити потужну наукоємну промисловість: заводи «Хартрон», «Комунар» у Харкові, КБ «Південне» у Дніпропетровську, «Моторсіч» у Запоріжжі та ін. Під керівництвом С. Лебедєва в Інституті електротехніки в 1948-1950 роках було створено першу в Європі електронну цифрову обчислювальну машину. У подальшому головною організацією в СРСР зі створення автоматизованих систем проектування електронно-обчислювальних машин став Інститут кібернетики у Києві. З 1949 року в Інституті фізики під керівництвом М. Пасічника розгорнулися дослідження в галузі фізики атомного ядра. У Харківському фізико-технічному інституті проводилися дослідження в галузях ядерної фізики надвисоких енергій, середніх енергій, фізики наднизьких температур, радіофізики. Дослідження проводилися у галузі сільськогосподарських наук, медицини, біології енергетики, машинобудування тощо.

При цьому розвиток науки та впровадження наукових досліджень гальмувалися радянським способом управління економікою і наукою, надмірною плановістю, бюрократизмом тощо. А надмірна ідеологізація особливо гальмували розвиток гуманітарних наук. Внаслідок цього практично ніяких досягнень світового рівня у повоєнні часи не мали ні українські філософи, ні соціологи. Але історики і правознавці України навіть у тих умовах змогли створити низку фундаментальних праць: «Історія Української РСР», «Історія міст і сіл Української РСР», «Археологія Української РСР», «Історія українського мистецтвознавства», «Історія української літератури», «Словник української мови», «Українсько-російський словник». Були випущені також «Українська Радянська Енциклопедія», «Радянська енциклопедія історії України» та ін.

*Отже, ХХ ст. принесло у світову й українську культуру багато нового. Це були і великі досягнення, і значні втрати. З-поміж найбільш важливих ознак культури цього періоду варто назвати такі: нехтування традиціями, досвідом попередніх поколінь, піднесення новаторства, культ науки і техніки, культ споживацтва, перетворення культури в об’єкт масового споживання, товар, відчуження справжніх досягнень культури від переважної більшості людей. Усе це разом поглиблює кризу культури, ускладнює вирішення тих проблем, які сьогодні виникли перед людством.*