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6. ***Правова природа та роль адвоката у конституційному процесі***

Конституцією України кожній людині гарантовано право звернутись до суду для захисту своїх конституційних прав і свобод. Конституція має найвищу юридичну силу, а її норми є нормами прямої дії. Це зобов’язує суди при розгляді конкретних справ керуватись насамперед нормами Конституції України.

З метою забезпечення конституційних прав і свобод людини та громадянина Конституційному Суду України на підставі пункту 9 частини 1 статті 7 та частини 1 статті 8 Закону України «Про Конституційний суд України» надані такі повноваження: вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) чинних актів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України.[[1]](#footnote-1)

Відповідно до пункту 9 статті 1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», представництво — вид адвокатської діяльності, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов’язків клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинстві, в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами, прав і обов’язків потерпілого під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також прав і обов’язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні.

Т. Б. Вільчик з цього приводу слушно зазначає, що представництво адвокатом інтересів громадян у конституційному, кримінальному, адміністративному та цивільному судочинстві спрямоване не тільки на задоволення інтересів приватної особи, а й на забезпечення принципу змагальності судового процесу, досягнення істини, охорону прав громадян і, тим самим, створення демократичної правової держави, проголошеної Конституцією України, що принципово як для суспільства, так і для держави. Отже, захист прав людини і громадянина – а саме для цієї мети створена адвокатура – набуває значення найважливішої публічної функції в державі, яка оголосила себе правовою.[[2]](#footnote-2)

Конституційне судочинство в порівнянні з більш з більш звичними для адвокатів видами правосуддя (цивільним, адміністративним та ін.) має свої істотні особливості, що й визначає специфіку діяльності адвоката, який бере участь в конституційному провадженні.

Адвокат, який бере участь у конституційному судочинстві, має сприяти досягненню головної мети конституційної юстиції – забезпеченню верховенства і прямої дії Конституції, захист прав і свобод людини і громадянина шляхом дослідження і тлумачення правових норм, головним чином, з позиції їх відповідності положенням Основного Закону України. Фактичні обставини з’ясовуються Конституційним Судом України (далі — КСУ) виключно в тому ступені, в якому вони можуть привести до оцінки конституційності закону або іншого нормативного акту, окремих його положень.[[3]](#footnote-3) Конституційне провадження має велике значення для утвердження режиму конституційної законності, оскільки «способи ефективного захисту прав громадян безпосередньо пов’язані з рівнем правової культури і законності, на які Конституційний Суд може мати значний вплив».[[4]](#footnote-4) Така необхідність виявляється і в тому, що «особливість положення Конституційного Суду в системі судової влади та своєрідність здійснюваного ним правосуддя накладають певний відбиток на статус адвоката як учасника конституційного судочинства».[[5]](#footnote-5)

Відповідно до статті 70 Закону України «Про Конституційний Суд України» учасниками конституційного провадження є суб’єкт права на конституційне подання, конституційне звернення, конституційну скаргу (уповноважена особа, що діє від його імені) та орган або посадова особа, які ухвалили акт, що є предметом розгляду в Суді, а також залучені Судом до участі у розгляді справи органи та посадові особи, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі та інші особи, участь яких необхідна для забезпечення об’єктивного і повного розгляду справи. Адвокат має право представляти інтереси у суді суб’єктів права на конституційне подання, конституційне звернення, конституційну скаргу, відповідно наділяється всіма правами учасника конституційного провадження. Адвокат має право: 1) знайомитися із матеріалами справи; 2) давати усні та письмові пояснення; 3) викладати свої думки з питань, що розглядаються; 4) ставити з дозволу головуючого запитання іншим учасникам конституційного провадження; 5) заявляти клопотання; 6) подавати заяви про відвід Судді; є) користуватися іншими правами, передбаченими Законом України «Про Конституційний Суд України» та Регламентом Конституційного Суду.

Крім того адвокат зобов’язаний у разі запрошення з’являтися на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати, давати правдиві пояснення, надавати документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації учасник конституційного провадження несе відповідальність в порядку, визначеному законом.

Особливість конституційного судочинства полягає в тому, що «Конституційний Суд не ставить своїм завданням встановлення фактичних обставин справи, займаючись цим тільки в тій мірі, у якій ці обставини можуть вплинути на оцінку конституційності оспорюваного закону або окремих його положень. Тому завдання адвоката обмежується в цьому питанні наведенням переконливості правової та наукової аргументації своєї позиції, спробою допомогти Суду знайти оптимальне науково обґрунтоване рішення».[[6]](#footnote-6)

Таким чином, роль адвоката в конституційному процесі зводиться, в основному, до консультування клієнта з питань права, тобто фактично до науково-дослідної роботи. На практиці це означає, що адвокат, який бере участь у конституційному процесі, має узагальнити та вивчити правозастосовну практику, дослідити науково-практичні публікації з питань, що підлягають розгляду Конституційним Судом України у справі, зробити їх аналіз і довести обґрунтованість звернення до Суду.

Для цього адвокату недостатньо бути тільки фахівцем по кримінальному, цивільному або інших галузей права, а й мати знання щодо організації та діяльності Конституційного Суду України.

Під час здійснення своєї представницької діяльності в конституційному процесі адвокат повинен враховувати й те, що «захист конституційних прав і свобод у конституційному процесі реалізується не тільки через відстоювання прав конкретної людини, а й у формі захисту прав і свобод усіх осіб, стосовно яких може бути застосований оспорюваний правовий акт, тобто завжди захищаються публічні інтереси».[[7]](#footnote-7) Особливість конституційного провадження полягає в «його меншій нормативній урегульованості в порівнянні з цивільним, арбітражним, кримінальним судочинством, у яких відступ від процесуальних норм тягне скасування судового рішення».[[8]](#footnote-8)

Ми поділяємо зазначену позицію, оскільки конституційне судочинство позбавлене власного процесуального кодексу, а порядок його здійснення закріплений в положеннях Закону України «Про Конституційний Суд України»,[[9]](#footnote-9) який, на жаль, значну кількість процесуальних питань щодо здійснення конституційного провадження залишив без належного врегулювання.[[10]](#footnote-10)

Усе це вказує на суттєву ускладненість конституційного провадження в порівнянні з іншими видами проваджень, а отже, на нашу думку, на необхідність існування саме інституту кваліфікованих представників, які б забезпечували належну реалізацію прав і законних інтересів особи, яку вони представляють під час здійснення конституційного судочинства. З таких самих позицій виходить і В. М. Буробін, який зазначає: «Ураховуючи високу складність конституційного судового контролю як із змістовної, так і з процесуальної точки зору, роль адвоката як висококваліфікованого юриста у спорах, які розглядаються Конституційним Судом і особливо за скаргами громадян на порушення їхніх конституційних прав і свобод, має велику значущість, і з часом вона буде тільки зростати».[[11]](#footnote-11)

Поділяє таку точку зору й Е. М. Дідик, яка звертає увагу на те, що «складність конституційно-правової оцінки оспорюваних актів не дає заявникам змогу захистити свої права належним чином, не вдаючись до допомоги професіоналів. У конституційному судочинстві розглядаються справи, що пройшли багато судових інстанцій. Тому для забезпечення повноцінної участі в змагальному процесі, реального та рівного доступу до правосуддя сторони потребують кваліфікованої юридичної допомоги для ведення своєї справи».[[12]](#footnote-12)

На жаль, український законодавець не враховує вищевказану особливість конституційного провадження, оскільки в Законі України «Про Конституційний Суд України» відсутні будь-які кваліфікаційні вимоги до таких представників. Так, відповідно до положень ч. 1 ст. 55 вказаного Закону до учасників конституційного провадження, зокрема, віднесено суб’єктів права на конституційне подання та конституційне звернення, а також їхніх представників. Не встановлені такі вимоги й в положеннях Закону, які врегульовують порядок реалізацій подання (звернення) до Конституційного Суду України. П. 2 ч. 2 ст. 39 і п. 2 ч. 2 ст. 42 Закону України «Про Конституційний Суд України» встановлюються тільки вимоги, за якими в конституційному поданні (зверненні) повинні зазначатися лише відомості про представника за законом або уповноваженого за дорученням.

На нашу думку, лише представник – адвокат може забезпечити належний рівень реалізації прав і законних інтересів вказаного суб’єкта під час здійснення конституційного судочинства. Крім цього, таке положення відповідатиме Рекомендації, яка вироблена в межах III робочої групи «Доступ до конституційного правосуддя» семінару ОБСЄ з людського виміру «Конституційне правосуддя»[[13]](#footnote-13) щодо введення в державах-учасницях вимоги обов’язкової участі адвоката в конституційному судочинстві.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, яка втілена в його Ухвалі від 31 травня 2011 року № 15-у/2011[[14]](#footnote-14), він приходить до висновку, що конституційне звернення має бути внесене особою, яка є суб’єктом відповідних конституційних прав і свобод та має підстави стверджувати про їх порушення або можливість порушення внаслідок неоднозначного застосування норм Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, а тому прагне отримати офіційну інтерпретацію норм, які були застосовані для розв’язання спірних правовідносин із метою забезпечення реалізації чи захисту своїх прав і свобод. Таким чином, було визначено коло суб’єктів права на конституційне звернення і не передбачено передачу права на його внесення іншим особам. На підставі такої Ухвали в Методичних рекомендаціях для громадян, іноземців, осіб без громадянства та юридичних осіб з питань діяльності Конституційного Суду України[[15]](#footnote-15) (розміщені на офіційному сайті Суду) зазначається, що конституційне звернення за своїм підписом вносить особа, чиї права порушено, а у тексті звернення вона визначає свого представника, якому доручає представляти свої інтереси в конституційному провадженні в Конституційному Суді України (підтверджує такі його повноваження шляхом доручення відповідного документу (довіреності, доручення, договору про надання правової допомоги тощо) або його копії). Таким чином, адвокат наділяється тільки правом представляти інтереси суб’єктів права на конституційне звернення, але позбавлений права ініціювати розгляд у Конституційному Суді України в інтересах таких осіб.

1. ***Особливості організації роботи адвоката при підготовці до участі у розгляді справ Конституційним Судом України***

Особливість організації роботи адвоката при підготовці до участі у розгляді справ в конституційному судочинстві, перш за все, полягає в тому, що завданням Конституційного Суду України не є встановлення фактичних обставин справи. Конституційний Суд України може встановлювати факти, але лише в тій мірі, у якій ці обставини можуть вплинути на оцінку конституційності оспорюваного закону або окремих його положень. Тому завдання адвоката обмежується в цьому питанні наведенням переконливості правової та наукової аргументації своєї позиції, спробою допомогти Суду знайти оптимальне науково обґрунтоване рішення». Конституційна скарга подається виключно щодо відповідності Конституції України закону України (його окремих положень). Будь-які інші нормативні акти, рішення судів системи судоустрою України, не можуть бути предметом оскарження, так само, як дії чи бездіяльність органів державної влади, інших посадових осіб.

Під час підготовки конституційних скарг не по одинокі випадки недотримання підстав для відкриття конституційного провадження у справі.

Так, наприклад, «громадянин звертається з клопотанням визнати Постанову такою, що не відповідає Конституції України (є неконституційною).

Згідно зі статтею 151-1 Конституції України, частиною першою, пунктами 5, 6 частини другої статті 55, частиною першою статті 56 Закону України «Про Конституційний Суд України» особа може подати конституційну скаргу лише щодо конституційності закону України, а не іншого акту. Отже, є підстава для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України «Про Конституційний Суд України» – неприйнятність конституційної скарги» (Ухвала Першого сенату Конституційного Суду України від 13 червня 2018 року № 20-у(I)/2018).[[16]](#footnote-16)

Крім того, Конституційний Суд України не уповноважений здійснювати перегляд судових рішень, скасовувати їх, оцінювати правильність застосування судами норм матеріального і процесуального права, а також перевіряти судові рішення на відповідність Конституції України.

Адвокату слід мати на увазі, що відповідно до частини першої статті 8 Закону Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень). Згідно з пунктом 5 статті 62 Закону втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі (ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 6 червня 2018 року № 17-у(II)/2018,[[17]](#footnote-17) № 18-у(II)/2018)[[18]](#footnote-18).

Разом з тим, з метою захисту та відновлення прав особи Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність, але продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності.

В практиці Конституційного Суду України мають місце відмови у прийнятті конституційних скарг у зв’язку із порушенням вимоги до них.

Згідно з частиною першою статті 55 Закону конституційною скаргою є подане до Суду письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу.

Конституційна скарга щодо перевірки на відповідність Конституції України положень закону України, які не були застосовані в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу, визнається такою, що не відповідає вимогам частини першої статті 55 Закону (ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 23 січня 2019 року № 2-у(ІІ)/2019,[[19]](#footnote-19) ухвали Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 18 квітня 2018 року № 107-2(ІІ)/2018,[[20]](#footnote-20) №109-2(ІІ)/2018;[[21]](#footnote-21) Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 12 квітня 2018 року № 63-3(І)/2018),[[22]](#footnote-22) Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 30 травня 2019 року № 153-2(І)/2019).[[23]](#footnote-23)

При цьому Судом не визнавались факти застосування оспорюваного положення за наявності формальної згадки про нього у тексті судового рішення.

Так, Конституційний Суд України зазначив, що «Зі змісту постанови Верховного Суду від 2 липня 2019 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі /громадянки/, вбачається, що положення частини першої статті 60 Закону, конституційність яких оспорює /громадянка/, застосовано частково: з восьми пунктів Верховний Суд застосував лише пункт 2.

 Таким чином, автор клопотання не дотримав вимог частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України», подавши конституційну скаргу щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положень Закону, які не були застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі» (Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 3 вересня 2019 року № 234-2(І)/2019).[[24]](#footnote-24)

В другій ухвалі Конституційний Суд України зазначив: «Із аналізу ухвали Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 20 грудня 2018 року, яку /громадянин/ вважає остаточним судовим рішенням у своїй справі, та постанови Харківського апеляційного адміністративного суду від 8 листопада 2018 року вбачається, що суди не обґрунтовували положеннями частини третьої статті 59 Закону № 796 підстав для відмови у перерахунку пенсії, а лише посилалися на них при зазначенні аргументів сторін щодо суті спору.

Отже, положення частини третьої статті 59 Закону № 796 не застосовувалися, тому автор клопотання не дотримав вимог частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України». [[25]](#footnote-25)

В іншій ухвалі Конституційного Суду України вказано на такий недолік: «Аналіз остаточного судового рішення у справі /громадянки/, а саме постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 30 жовтня 2018 року, дає підстави для висновку, що при прийнятті постанови суд не застосовував ні Закон в цілому, ні його статтю 61. Посилання на оспорювану статтю Закону міститься в описовій частині зазначеної постанови як підстава звернення /громадянки/ до Головного управління Пенсійного фонду України у Черкаській області. За таких обставин /громадянка/ не є належним суб’єктом права на конституційну скаргу в розумінні вимог абзацу першого частини першої статті 56 Закону України «Про Конституційний Суд України». [[26]](#footnote-26)

Є й інші порушення, які мають враховувати адвокати, щоб уникнути відмови у прийнятті конституційної скарги, на яких ми за браком часу зупинятися не будемо.

Під час підготовки до здійснення своєї представницької діяльності в конституційному процесі адвокат повинен враховувати й те, що захист конституційних прав і свобод у конституційному процесі реалізується у формі захисту прав і свобод усіх осіб, стосовно яких може бути застосований оспорюваний правовий акт, тобто завжди захищаються публічні інтереси, а не конкретної особи. Крім цього, особливість конституційного провадження полягає в «його меншій нормативній урегульованості в порівнянні з цивільним, господарським, адміністративним і кримінальним судочинством, у яких недодержання процесуальних норм може стати причиною скасування судового рішення. Це пояснюється той обставиною, що конституційне судочинство позбавлене власного процесуального кодексу, а порядок його здійснення закріплений в положеннях Закону України «Про Конституційний Суд України».

Практика виопрацювала деякі рекомендації для адвокатів щодо підготовки до участі у конституційному судочинстві.

Першу зустріч із клієнтом слід проводити в порядку консультації, під час якої робиться спроба за можливості вияснити, чого саме хоче особа? Чи є достатні підстави для звернення до Конституційного Суду? Чи може особа, яка звернулася до Вас як до адвоката бути належним суб’єктом права на конституційне звернення? Якими нормами права можна обґрунтувати позицію клієнта? Чи є шанси отримати рішення суду на користь клієнта? Безумовно, останні два питання потребують, як правило, значно більшого часу для вивчення, але попередній висновок досвідчений адвокат, хоча б для себе зробити може.

Якщо адвокат прийшов до висновку, що ситуація безвихідна, а результат буде негативний, то в цьому випадку, на мою думку, перед прийняттям доручення слід прийняти для себе рішення, що важливіше гонорар, який хоче отримати адвокат за ведення справи, або авторитет адвоката, який може постраждати від свідомо завчасно безрезультатного ведення справи? Це питання кожен адвокат має вирішити для себе сам. Категорично не можна обіцяти клієнту, що справу буде вирішено на його користь, наприклад, за умови сплати ним великого розміру гонорару, оскільки після ухвалення не такого рішення, яке б хотів отримати клієнт, він буде скаржитися у всі можливі органи на такого адвоката, в тому числі до суду з позовом про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, в прокуратуру і поліцію з приводу шахрайства, в дисциплінарну комісію адвокатури, вимагаючи притягнення такого адвоката до відповідальності тощо.

Приймаючи доручення на представництво у конституційному судочинстві, адвокат укладає угоду з клієнтом на надання правничої допомоги, де докладно розписує свої та клієнта обов’язки та права. Про порядок укладання договору ми вже зазначали на попередніх лекціях.

Далі адвокат вивчає законодавчі акти та готує конституційну скаргу, яка є формою звернення громадян України, іноземців, осіб без громадянства та юридичних осіб до Конституційного Суду.

1. ***Особливості практичної реалізації повноважень адвоката у конституційному судочинстві***

Адвокат, реалізуючи свої повноваження у Конституційному Суді України, має враховувати особливості конституційного судочинства, зокрема:

По-перше. Готуючись до участі у конституційному судочинстві, адвокат має враховувати строк на звернення до Конституційного Суду України згідно зі статтею 77 Закону «Про Конституційний Суд України» скарга вважається прийнятною у разі, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.

По-друге. Конституційний Суд займається установкою фактичних обставин справи тільки в тій мірі, в якій вони можуть вплинути на оцінку конституційності оспорюваного закону або окремих його положень. Тому завдання адвоката зводиться в цьому питанні до наведення переконливої правової і наукової аргументації своєї позиції, до спроб допомогти суду знайти оптимальне науково обґрунтоване рішення.

У адвоката під час розгляду справи у Конституційному Суді дуже обмежені можливості вибору тактики відстоювання інтересів клієнта. Публічність, яскравість виступу не роблять тут такого впливу, як в звичайних судах. Необхідно уміти моделювати ситуацію і знаходити рішення, суворо обґрунтоване законом.

По-третє. Конституційний процес, на відміну від інших видів процесів, досить швидкоплинний. Всього одна інстанція. Рішення Конституційного Суду остаточні і не підлягають оскарженню і опротестовуванню. І тому адвокат позбавлений можливості залишити на майбутнє будь-які доводи або доповнити їх будь-яким чином. Їх необхідно викласти Суду зараз – інакше в подальшому можна не подати взагалі.

В четвертих. У Конституційного Суду немає прописаної процедури виконання його рішень, тобто відсутній механізм примусу державних органів і їх посадовців до виконання цих рішень, якщо вони добровільно йому не підкоряються, що може потягти за собою випадки повторних звернень до Конституційного Суду з одного і тому ж питання, оскільки перше рішення ніким не було виконано.

В п’ятих. Захист конституційних прав і свобод в конституційному процесі реалізується не лише через відстоювання прав конкретної людини, а у формі захисту прав і свобод усіх осіб, по відношенню до яких може бути застосований оспорюваний правовий акт, тобто завжди захищаються публічні інтереси.

Враховуючи складність конституційного провадження в порівнянні з іншими видами проваджень, виникає необхідність існування саме інституту кваліфікованих представників, які б забезпечували належну реалізацію прав і законних інтересів особи, яку вони представляють під час здійснення конституційного судочинства. У наших слухачів виникає й інше запитання: чи виправдовує себе спеціалізація адвокатів?

Особисто я вважаю, що в окремих випадках, а участь у конституційному судочинстві є одним із таких випадків, слід застосовувати спеціалізацію.

Багато науковців і практичних працівників висловлюються за спеціалізацію у цій сфері. Свою позицію вони пояснюють високою складністю конституційного судового контролю як із змістовної, так і з процесуальної точки зору. А складність конституційно-правової оцінки оспорюваних актів не дає заявникам, на їхню думку, змогу захистити свої права належним чином, не вдаючись до допомоги професіоналів. На цій підставі вони зазначають, що роль адвоката як висококваліфікованого юриста у спорах, які розглядаються Конституційним Судом і особливо за скаргами громадян на порушення їхніх конституційних прав і свобод, має велику значущість, і з часом вона буде тільки зростати.

У конституційному судочинстві розглядаються справи, що пройшли більшість судових інстанцій. Тому для забезпечення повноцінної участі в змагальному процесі, реального та рівного доступу до правосуддя сторони потребують кваліфікованої правничої допомоги для ведення своєї справи.

Я свідчить практика, оптимальна кількість адвокатів у конституційному провадженні бажана не менше двох адвокатів – представників, один із яких є фахівцем у сфері конституційного судочинства та має досвід представлення інтересів заявника у Конституційному Суді, а інший є фахівцем у галузі законодавства, до якої належить оскаржуваний закон.

У цьому разі потрібно врахувати й правову позицію Конституційного Суду України, яка втілена в його Ухвалі від 31 травня 2011 року № 15-у/2011 [[27]](#footnote-27) та у якій він приходить до висновку, що конституційне звернення має бути внесене особою, яка є суб’єктом відповідних конституційних прав і свобод та має підстави стверджувати про їх порушення або можливість порушення внаслідок неоднозначного застосування норм Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, а тому прагне отримати офіційну інтерпретацію норм, які були застосовані для розв’язання спірних правовідносин із метою забезпечення реалізації чи захисту своїх прав і свобод.

Конституційним Судом України було визначено коло суб’єктів права на конституційне звернення і не передбачено передачу права на його внесення іншим особам. Конституційне звернення за своїм підписом вносить особа, чиї права порушено, а у тексті звернення вона визначає свого представника, якому доручає представляти свої інтереси в конституційному провадженні, що підтверджує шляхом видачі відповідного документу (довіреності, доручення, договору про надання правової допомоги тощо) або його копії). Таким чином, адвокат наділяється тільки правом представляти інтереси суб’єктів права на конституційне звернення, але позбавлений права ініціювати розгляд у Конституційному Суді України в інтересах таких осіб.

Враховуючи положення Закону України «Про Конституційний Суд України», слід визнати, що наявна практика Конституційного Суду України щодо розгляду та вирішення конституційних скарг навряд чи може бути інтерпретована як беззаперечний доказ його ефективності. Так, зокрема, практична реалізація превентивного аспекту юридичного захисту запровадженої в Україні моделі конституційної скарги доводить, що йдеться про екстраординарне виключення. Так, станом на 24 червня 2019 року органами Конституційного Суду України було відкрито конституційне провадження у справі за 73 конституційними скаргами.[[28]](#footnote-28)

Водночас заходи щодо забезпечення конституційної скарги з метою запобігання «незворотнім наслідкам, що можуть настати у зв’язку з виконанням остаточного судового рішення»[[29]](#footnote-29) були вжиті Конституційним Судом України лише в одному єдиному випадку, у справі за конституційною скаргою Дерменжи Андрія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, другої статті 23 Закону України від 05.06.2003 № 898-IV «Про іпотеку».[[30]](#footnote-30)

Значною мірою це пояснюється тією обставиною, що через очевидну неузгодженість положень, якими врегульовано провадження у справах за конституційними скаргами, ймовірність вжиття заходів щодо забезпечення конституційної скарги є мінімальною.[[31]](#footnote-31)

Це, однак, не означає, що конституційна скарга неминуче визнається Європейським судом з прав людини неефективною як засіб юридичного захисту відповідно до статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод у разі, коли конституційний суд наділений повноваженнями лише встановити порушення і визнати нечинним оскаржуваний акт. Як засвідчує аналіз практики Європейського суду з прав людини, навіть щодо однієї країни конституційна скарга може визнаватися ефективним засобом захисту для одних порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, і неефективним – для інших.

Показовою в цьому плані є справа «Мендрі проти Угорщини», по якій Європейський суд з прав людини визнав, що, зважаючи на обставини справи, вже саме визнання Конституційним Судом Угорщини акта неконституційним мало бути достатнім для ефективного юридичного захисту прав заявника. Втім, принципова особливість наведеної справи полягає в тому, що, зважаючи на особливості законодавства і фактичні обставини, звернення із конституційною скаргою до Конституційного Суду Угорщини являло єдино можливий юридичний засіб захисту його прав на національному рівні, яким він так і не скористався.[[32]](#footnote-32)

1. ***Форми звернення до Конституційного Суду України. Стадії конституційного провадження***

Відповідно до статті 50 Закон України «Про Конституційний Суд України» формами звернення до Конституційного Суду України є конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга.

У розгляді усіх цих справ може брати участь адвокат, оскільки поле його діяльності в Конституційному Суді досить широко. Адвокат може бути представником будь-якого суб’єкта на конституційне звернення.

Конституційним поданням є подане до Суду письмове клопотання щодо: 1) визнання акта (його окремих положень) неконституційним; 2) офіційного тлумачення [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80). Відповідно до [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) суб’єктами права на конституційне подання є: Президент України, щонайменше сорок п’ять народних депутатів України, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим.

Конституційним зверненням є подане до Суду письмове клопотання про надання висновку щодо: 1) відповідності Конституції України чинного міжнародного договору України або міжнародного договору, що вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов’язковість; 2) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою; 3) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту; 4) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України; 5) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України; 6) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України. Суб’єктами права на конституційне звернення є: 1) Президент України - за [пунктами 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n358), [2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n359), [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n363) частини першої статті 53 цього Закону, що випливає із [статей 137](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4846), [151](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4925) Конституції України; 2) Верховна Рада України – за [пунктами 3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n360), [4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n361), [5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n362) частини першої статті 53 цього Закону, що випливає з [пункту 28 частини першої статті 85](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5076), [статей 151](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4925), [159](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4941) Конституції України; 3) Кабінет Міністрів України – за [пунктом 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n358) частини першої статті 53 цього Закону, що випливає із [статті 151](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4925) Конституції України; 4) щонайменше сорок п’ять народних депутатів України – за [пунктами 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n358), [2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n359) частини першої статті 53 цього Закону, що випливає із [статті 151](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4925) Конституції України.

Конституційною скаргою є подане до Суду письмове клопотання щодо перевірки на відповідність [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (стаття 55 Закон України «Про Конституційний Суд України»). У конституційній скарзі зазначаються: 1) прізвище, ім’я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання особи (для іноземця чи особи без громадянства - місця перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а також номер засобу зв’язку, адреса електронної пошти, якщо такі є; 2) відомості про уповноважену особу, що діє від імені суб’єкта права на конституційну скаргу; 3) короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України; 4) опис перебігу розгляду відповідної справи в судах; 5) конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80), та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України; 6) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих [Конституцією України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; 7) відомості про документи і матеріали, на які посилається суб’єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів; 8) перелік документів і матеріалів, що додаються.

Копія остаточного судового рішення у справі суб’єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив.

Суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80). До суб’єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права.

Конституційну скаргу фізична особа підписує особисто. Державне мито за подачу конституційної скарги не сплачується.

Якщо суб’єктом права на конституційну скаргу є дієздатна фізична особа, яка за станом здоров’я або фізичною вадою не в змозі особисто підписати конституційну скаргу, її підписує уповноважена в установленому законом порядку особа, що діє від її імені.

Конституційну скаргу юридичної особи підписує уповноважена на це особа, повноваження якої має бути підтверджено установчими документами цієї юридичної особи та актом про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи.

Секретаріатом Суду здійснюється попереднє опрацювання пошти (стаття 57 Закону «Про Конституційний Суд України»). Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам Закону, керівник Секретаріату повертає її суб’єкту права на конституційну скаргу. Повернення конституційної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Суду з дотриманням вимог Закону «Про Конституційний Суд України».

Адвокату слід звернути увагу на те, що Конституційний Суд України не здійснює офіційного тлумачення законів України. Питання офіційного тлумачення Конституції України розглядаються Конституційним Судом лише за конституційними поданнями Президента України, щонайменше сорока п’яти народних депутатів України, Верховного Суду, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Верховної Ради Автономної Республіки Крим.

Конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.

1. ***Особливості доказової діяльності адвоката у конституційному судочинстві***

Особливість доказової та іншої діяльності адвоката – представника у конституційному судочинстві полягає у тому, що його роль зводиться в основному до консультування клієнта з питань права і фактично до науково-дослідної роботи, що передбачає глибоке дослідження і розуміння Основного Закону, наукових доктрин, які стосуються проблем, що розглядається, світових тенденцій розвитку права та законодавства зарубіжних держав (при цьому Конституційний Суд не займається дослідженням фактичних даних та побудовою версій — фактичні обставини з’ясовуються лише тією мірою, якою вони можуть вплинути на конституційність нормативно-правового акту).

Звідси головне завдання адвоката — допомогти суддям Конституційному Суду України з’ясувати всю глибину проблеми, зміст акту, який розглядається, або правової норми, привести переконливе правове і наукове аргументування на підтвердження позиції свого клієнта, сприяти знаходженню оптимального науково обґрунтованого рішення, а не займатися дослідженням фактичних даних або побудовою версій, які навіть і не стануть розглядатися цим судом.

Гіпотетично адвокати можуть бути представниками сторін в будь-яких справах, які розглядаються Конституційним Судом України. А оскільки адвокати можуть представляти як одну, так і іншу сторону у будь-якому вигляді судових справ, то в конституційному поєдинку цілком і можуть зустрічатися якраз два представники однієї юридичної професії адвоката.

Розглядаючи питання щодо доказової діяльності адвоката у конституційному судочинстві слід звернути увагу на те, що одним з важливих етапів роботи адвоката в Конституційному Суді України складає стадія підготовки справи до слухання. На цій стадії необхідно вибрати варіант позиції у справі, підібрати аргументи в її обґрунтування, визначити круг можливих свідків, фахівців, експертів, що підлягають виклику до Суду, визначити перелік документів, які необхідно буде знайти і представити суду.

Почати цю стадію необхідно з розгляду питання, чи має право на звернення до Конституційного Суду України особа, чиї інтереси адвокат представляє.

У Конституційному Суді не можна посилатися на документи та обставини, що не булі досліджені Судом у судовому засіданні, не можна робити політичні заяви, не можна допускати образливих висловів відносно держорганів і їх посадовців, громадських об’єднань і окремих громадян.

Якщо представників в процесі декілька, то досвідченіший із них адвокат повинен узяти на себе функції координації дій. Необхідно заздалегідь визначити ролі учасників, щоб вони могли чітко викласти факти і пред’явити документи в необхідній послідовності.

Адвокат повинен контролювати повноту освітлення проблеми.

Питання доведення в конституційному провадженні за індивідуальною конституційною скаргою має свої субстантивні (змістовні) особливості. Якщо під час провадження в судах загальної юрисдикції вирішальне значення має доведення стороною певних фактичних обставин, що зумовлюють потребу здійснення/нездійснення судового захисту, то в конституційному провадженні, ініційованому за індивідуальною конституційною скаргою, вирішальне значення має надання аргументів на підтримку позиції щодо визнання закону (певних його положень) неконституційними, тобто ключову роль відіграє переконливість юридичної аргументації, що вимагає обізнаності із конституційними доктринами та вмінням їх застосовувати до конкретних фактичних обставин справи.

Важливо розуміти, що виокремлюють два різновиди конституційної доктрини:

1) офіційна конституційна доктрина, яка втілена в рішеннях Конституційного Суду України, які є невіддільною частиною Конституції України, а отже, й формалізованим джерелом конституційного права;

2) неофіційна конституційна доктрина, що віддзеркалена в наукових працях авторитетних вчених-конституціоналістів, на які може здійснюватися посилання у рішеннях Конституційного Суду, внаслідок чого відбувається трансформація неофіційної конституційної доктрини в офіційну.

Слід наголосити, що належне доведення неконституційності оспорюваних положень закону у справі за конституційною скаргою є визначальною умовою для взяття до розгляду конституційної скарги.

Як наголошує Конституційний Суд України, в конституційній скарзі слід звернути особливу увагу на невідповідність оспорюваного закону (його окремих положень) Конституції. Необхідно наводити переконливі аргументи, які б свідчили про обґрунтованість змісту і вимог конституційної скарги з розкриттям взаємозв’язку між оспорюваними положеннями закону і статтями Конституції. Автор клопотання наводить власне розуміння зазначених конституційних норм в аспекті надання можливості кожній особі оскаржити до апеляційного суду будь-яке судове рішення, у тому числі ухвали слідчого судді про здійснення спеціального досудового розслідування, а також цитує юридичні позиції Конституційного Суду України, зокрема викладені в його рішеннях, прийнятих до внесення змін до Конституції згідно із Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 року № 1401-VIII, що не є обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень Кодексу (ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України від 24.09.2018 № 300-2(11)/2018)[[33]](#footnote-33).

Крім того, Конституційний Суд послідовно наголошує на тому, що обґрунтування неконституційності Закону не слід зводити до незгоди із законодавчим регулюванням певного питання. Автором клопотання фактично висловлено незгоду із законодавчим регулюванням питань оскарження в апеляційному порядку окремих ухвал слідчого судді під час досудового розслідування, що дає підстави стверджувати про її очевидну необґрунтованість (ухвала Третьої колегії Другого сенату Конституційного Суду України від 05.09.2018 № 254-3(11)/2018)[[34]](#footnote-34).

Отже, особливістю процесу доведення у справах за конституційними скаргами є те, що він має матеріально-правовий характер, тобто доводитися має невідповідність одних норм матеріального права іншим нормам матеріального права, а саме: невідповідність чітко визначеного закону (його окремих положень) чітко визначеним нормам Конституції України.

Методологія юридичного доведення у справах за індивідуальними конституційними скаргами може різнитися залежно від того, наскільки очевидною є суперечність між законом (певними його приписами) та Конституцією України.[[35]](#footnote-35)

Важливо відзначити, що, наводячи в якості доказів практику Конституційного Суду України або Європейського суду з прав людини не потрібно в повному обсязі цитувати правові позиції Конституційного Суду України, а також рішення ЄСПЛ. Достатньо лише вказати повні реквізити і найменування цих рішень для посилення аргументації в скарзі. Можливість оскаржити конституційність правових актів заявник має право тільки з дня їх офіційного опублікування.

Якщо нормативний акт або інший документ прийнятий до 1993 року, тобто до вступу в силу Конституції, вони можуть бути оскаржені тільки за змістом норм (ст. 86 Закону України «Про Конституційний Суд України»).

У конституційному процесі мають місце виступи сторін, заяви клопотань, завершальний виступ адвоката. Відмінність полягає у тому, що після того як відбулося рішення по справі або винесена ухвала про відмову в прийнятті скарги до розгляду адвокат може звернутися з клопотанням про офіційне роз’яснення акта суду, якщо не зрозуміла його суть в цілому або окремі положення.

Апогеєм у конституційному судочинстві виступає завершальний виступ адвоката, що полягає в тому, щоб ще раз чітко, послідовно і переконливо, з урахуванням всіх доказів протилежної сторони і з’ясованих в ході судового розгляду проблем, професіонально довести суддям позицію клієнта і свої аргументи по обґрунтовуванню, а також підкреслити суспільне значення питання, яке розглядається Конституційним Судом України.

Під час виступу адвокати дають пояснення по суті матеріалів справи, наводячи додаткові аргументи або надаючи іншу інформацію, ніж та, що міститься у відповідному зверненні.

Якщо адвокат як учасник конституційного провадження під час виступу виходить за межі питання, що розглядається, головуючий на пленарному засіданні Сенату, Великої палати має право перервати його виступ з проханням повернутися до предмета розгляду.

У разі використання у своїх виступах цитат адвокати – учасники конституційного провадження повідомляють Конституційний Суд України про їх джерело.

**СПИСОК НОРМАТИВНИХ АКТІВ І РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

1. Конституція України // Відом. Верхов. Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 05.07.2012 р. // Відом. Верхов. Ради. – 2013. – № 27. – Ст. 282. // [Електрон. ресурс] Код доступу: https://zakon.rada.gov.ua/go/5076-17
3. Про Конституційний Суд України: Закон України від 13.07.2017 р. № 2136-VIII //Електрон. ресурс. Код доступу:

 <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19>

1. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII // Відом. Верховн. Ради. – 2016. – № 31. – Cт. 545.
2. Правила адвокатської етики: Затверджені Звітно-виборним з’їздом адвокатів України 09 червня 2017 року. Зі змінами затвердженими З’їздом адвокатів України 15 лютого 2019 р. // [Інтернет-ресурс]. Код доступу: <https://unba.org.ua/assets/uploads/legislation/pravila/2019-03-15-pravila-2019_5cb72d3191e0e.pdf>.
3. Адвокатская деятельность : [учебно-практ. пособие] / [под общ. ред. В. Н. Буробина]. – 2-е изд., перераб. и допол. – М. : «ИКФ «ЭКМОС», 2003. – 624 с.
4. Адвокатура в России : [учебник для вузов] / [под ред. Л. А. Демидовой, В. И. Сергеева]. – 3-є изд., стер. – М. : ЗАО Юстицинформ, 2006. – 576 с.
5. Вильчик Т. Б. Конституционная природа права на правовую помощь: сравнительный анализ / Т. Б. Вільчик. // Междунар. науч.-практ. журнал «Закон и Жизнь» («LegeasiViata»). – Минск, 2013. – № 10. – С. 55–59.
6. Вільчик Т. Б. Конституційне право на правову допомогу адвоката у країнах Європейського Союзу та в Україні: Монографія. / Т.Б. Вільчик. – Харків: Право, 2015. – 400 с.
7. Вільчик Т. Б. Конституційно-правовий статус адвокатури України / Т. Б. Вільчик. // Теорія і практика правознавства. – Вип. 2(8) / 2015. – С. 1 - 13. – [Електрон. ресурс] – Код доступу:

<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:X6NV73wLMi0J:www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe%3FC21COM%3D2%26I21DBN%3DUJRN%26P21DBN%3DUJRN%26IMAGE_FILE_DOWNLOAD%3D1%26Image_file_name%3DPDF/tipp_2015_2_6.pdf+&cd=9&hl=ru&ct=clnk&gl=ua&client=safari>

1. Дидык Э. М. Понятие и значение института судебного представительства адвокатом интересов доверителя в конституционном судопроизводстве / Э. М. Дидык // Адвокатская практика. – 2014. – № 3. – С. 3-8.
2. Дидык Э. М. Представительство адвокатом интересов доверителя в конституционном судопроизводстве / Э. М. Дидык // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 12. – С. 1625-1633.
3. Заборовський B.B., Жежихова М. Особливості правового становища адвоката в конституційному судочинстві // Конституційно-правові академічні студії. – 2016. - № 1. – С. 109-117.
4. Звіт з моніторингу діяльності Конституційного Суду України щодо розгляду конституційних скарг, підготовлений за підтримки Програми USAID «Нове правосуддя»). URL: <https://newjustice.org.ua/wp-content/uploads/2019/07/Zvitz-monitoringu-diyalnostiKonstitutsijnogoSudushhodorozglyadukonstitutsijnihskarg.pdf>
5. Інформаційне повідомлення відділу комунікацій Конституційного Суду України та правового моніторингу. URL: http://www.ccu.gov.uа/novyna/konstytuciynyy-sud-ukrayiny-vydav-zabezpechuvalnyy-nakaz (дата звернення: 23.07.2019).
6. Конституционное правосудие : краткий сводный отчет семинара ОБСЕ по человеческому измерению (г. Варшава, 14-16 мая 2008 года) [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

 <http://www.osce.org/ru/odihr/>33162?download=true .

1. Крушніцька О. В. Діяльність адвоката в конституційному судочинстві // [Електрон. ресурс] Заголовок з екрану. – Код доступу: [http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/9993/6\_Крушн\_цька\_207-210.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/9993/6_%D0%9A%D1%80%D1%83%D1%88%D0%BD_%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_207-210.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
2. Методичні рекомендації для громадян, іноземців, осіб без громадянства та юридичних осіб з питань діяльності Конституційного Суду України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http:// www.ccu.gov.ua/uk/publish/article/304267.
3. Смоленский М. Б. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации / М. Б. Смоленский. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2004. – 256 с.
4. Ставнійчук М. І. Конституційна скарга в діяльності адвоката / М. І. Ставнійчук, А. А. Єзеров, В. І. Запорожець, Д. С. Терлецький. - X. : Фактор, 2019. — 96 с.
5. Тарло Е.Г. Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России: дис.... доктора юридических наук: спец. 12.00.09, 12.00.11, 12.00.15 / Е. Г. Тарло. – М., 2004. – 460 с.
6. Ухвала Конституційного Суду України від 31 травня 2011 року № 15-у/2011 про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Пономарьова Сергія Сергійовича щодо офіційного тлумачення положень ч. 1 ст. 148 Кодексу законів про працю України // Вісник Конституційного суду України. – 2011. –№ 6. – Ст. 163.
7. 20. Ухвала Першого Сенату Конституційного Суду України «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Куяна Михайла Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу третього пункту 9 розділу «Прикінцеві положення» Закону України «Про Державний бюджет України на 2015 рік», частини другої статті 8 Закону України «Про оплату праці», Постанови Кабінету Міністрів України «Про упорядкування структури та умов оплати праці працівників органів прокуратури» // [Електрон. ресурс] – Код доступу:
8. [http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/20-y\_2018.pdf](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/20-y_2018.pdf%20%20)
9. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 6 червня 2018 року № 17-у(II)/2018 «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бєляка Івана Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 353, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147–VІІІ» // [Електрон. ресурс] – Код доступу:
10.
11. [http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/17-y\_2\_2018.pdf](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/17-y_2_2018.pdf%20%20)
12. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 6 червня 2018 року № 18-у(II)/2018) «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Первутинського Ігоря Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, третьої, четвертої, п’ятої статті 238 Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147–VІІІ // [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/18-y_2_2018.pdf>
13. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 23 січня 2019 року № 2-у(ІІ)/2019 «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Голяшкіна Олега Володимировича в частині щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402–VІІІ зі змінами у цілому та положень частини першої статті 86, пункту 6 частини першої статті 93, частини сьомої статті 101 цього закону» // [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/2_u_2_2019.pdf>
14. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 18 квітня 2018 року № 107-2(ІІ)/2018 «про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою професійної спілки працівників охорони здоров’я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п’ятої статті 2201 Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII» // [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/107-2ii2018_0.pdf>
15. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 18 квітня 2018 року № 109-2(ІІ)/2018 «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини десятої статті 1832 Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, частини другої статті 13, частини сьомої статті 43 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» від 9 квітня 1992 року № 2262–ХII, першого речення частини першої статті 2 Закону України «Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи» від 8 липня 2011 року № 3668–VI» // [Електрон. ресурс] – Код доступу:

 <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/109-2ii_2018.pdf>

1. Ухвала Другої колегії Другого сенату КСУ від 24.09.2018 № 300~2(II)/2018 про відмову у відкритті конституційного провадження за конституційною скаргою. URL: http:// [www.сси.gov.uа/ sites/](http://www.сси.gov.uа/%20sites/)default/ files / docs /300\_22\_2018. pdf
2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 12 квітня 2018 року № 63-3(І)/2018) «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою приватного підприємства «Біамід» щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 4 Закону України «Про судовий збір» від 8 липня 2011 року № 3674–VI» // [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/63-3i2018_0.pdf>
3. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 30 травня 2019 року № 153-2(І)/2019) «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кобцева Олександра Віталійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України» від 28 грудня 2014 року № 76–VIII, «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 2 березня 2015 року № 213–VIII»// [Електрон. ресурс] – Код доступу:

 <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/153_21_2019.pdf>

1. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 3 вересня 2019 року № 234-2(І)/2019) «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Багрової Марини Леонідівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 56, частин першої, другої статті 60 Закону України «Про вибори народних депутатів України»» // [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/234_21_2019.pdf>
2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 27 лютого 2019 року № 48-1(ІІ)/2019) «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стеценка Станіслава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 3 частини шостої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України, частини третьої статті 59 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи», частини першої статті 44 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» // [Електрон. ресурс] – Код доступу:

 <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/48_12_2019.pdf>

1. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 14 лютого 2019 року № 32-2(ІІ)/2019 «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Колодій Любові Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 61 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» та цього закону в цілому» // [Електрон. ресурс] – Код доступу:
2. [http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/32\_22\_2019.pdf](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/32_22_2019.pdf%20)
3. Ухвала Третьої колегії Другого сенату КСУ від 05.09.2018 № 254~3(ІІ)/2018 про відмову у відкритті конституційного провадження за конституційною скаргою. // [Електрон. ресурс] – Код доступу: URL: http:// [www.ccu.gov.uа/sites/default/files/docs/254-32\_2018.pdf](http://www.ccu.gov.uа/sites/default/files/docs/254-32_2018.pdf)
4. Яртых И. С. Адвокатура и власть / И. С. Яртых. – М.: Издательство «Юрлитин- форм», 2003. – 176 с.
1. Про Конституційний Суд України: Закон України від 13.07.2017 р. № 2136-VIII //Електрон. ресурс. Код доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19> [↑](#footnote-ref-1)
2. Вільчик Т. Б. Конституційно-правовий статус адвокатури України / Т. Б. Вільчик. //Теорія і практика правознавства. – Вип. 2(8) / 2015. – С. 4. – [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:X6NV73wLMi0J:www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe%3FC21COM%3D2%26I21DBN%3DUJRN%26P21DBN%3DUJRN%26IMAGE_FILE_DOWNLOAD%3D1%26Image_file_name%3DPDF/tipp_2015_2_6.pdf+&cd=9&hl=ru&ct=clnk&gl=ua&client=safari> [↑](#footnote-ref-2)
3. Крушніцька О. В. Діяльність адвоката в конституційному судочинстві // [Електрон. ресурс] Заголовок з екрану. – Код доступу:

 [http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/9993/6\_Крушн\_цька\_207-210.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/9993/6_%D0%9A%D1%80%D1%83%D1%88%D0%BD_%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_207-210.pdf?sequence=1&isAllowed=y) [↑](#footnote-ref-3)
4. Тарло Е.Г. Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России: дис. ... д-ра юрид. наук: спец. 12.00.09,12.00.11,12.00.15 / Е. Г. Тарло. – М., 2004. – С. 223. [↑](#footnote-ref-4)
5. Яртых И.С. Адвокатура и власть / И.С. Яртых. - М. : Издательство «Юрлитин- форм», 2003. – С. 144. [↑](#footnote-ref-5)
6. Смоленский М. Б. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации / М. Б. Смоленский. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2004. – С. 101. [↑](#footnote-ref-6)
7. Адвокатура в России : [учебник для вузов] / [под ред. Л. А. Демидовой, В. И. Сергеева]. – 3-є изд., стер. – М. : ЗАО Юстицинформ, 2006. – С. 205. [↑](#footnote-ref-7)
8. Дидык Э. М. Представительство адвокатом интересов доверителя в конституционном судопроизводстве / Э. М. Дидык // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 12. – С. 1629. [↑](#footnote-ref-8)
9. Про Конституційний Суд України: Закон України від 13.07.2017 р. № 2136-VIII //Електрон. ресурс. Код доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19> [↑](#footnote-ref-9)
10. Заборовський B. B., Жежихова М. Особливості правового становища адвоката в конституційному судочинстві // Конституційно-правові академічні студії. – 2016. – № 1. – С. 111-112. [↑](#footnote-ref-10)
11. Адвокатская деятельность : [учебно-практ. пособие] / [под общ. ред. В.Н. Буробина]. -2-е изд., перераб. и допол. – М. : «ИКФ «ЭКМОС», 2003. – С. 235. [↑](#footnote-ref-11)
12. Дидык Э. М. Понятие и значение института судебного представительства адвокатом интересов доверителя в конституционном судопроизводстве / Э. М. Дидык // Адвокатская практика. – 2014. – № 3. – С. 4. [↑](#footnote-ref-12)
13. Конституционное правосудие : краткий сводный отчет семинара ОБСЕ по человеческому измерению (г. Варшава, 14-16 мая 2008 года) [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://www.osce.org/ru/odihr/> 33162?download=trКонституционное правосудие: краткий сводный отчет семинара ОБСЕ по человеческому измерению (г. Варшава, 14 - 16 мая 2008 года) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.osce.org/ru/odihr/> 33162?download=true. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ухвала Конституційного Суду України від 31 травня 2011 року № 15-у/2011 про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Пономарьова Сергія Сергійовича щодо офіційного тлумачення положень ч. 1 ст. 148 Кодексу законів про працю України // Вісник Конституційного суду України. – 2011. –№ 6. – Ст. 163. [↑](#footnote-ref-14)
15. Методичні рекомендації для громадян, іноземців, осіб без громадянства та юридичних осіб з питань діяльності Конституційного Суду України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ccu.gov.ua/uk/publish/article/304267> . [↑](#footnote-ref-15)
16. Ухвала Першого сенату Конституційного Суду України від 13 червня 2018 року № 20-у(I)/2018 «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Куяна Михайла Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу третього пункту 9 розділу «Прикінцеві положення» Закону України «Про Державний бюджет України на 2015 рік», частини другої статті 8 Закону України «Про оплату праці», Постанови Кабінету Міністрів України «Про упорядкування структури та умов оплати праці працівників органів прокуратури» // [Електрон. ресурс] – Код доступу:

 <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/20-y_2018.pdf> [↑](#footnote-ref-16)
17. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 6 червня 2018 року № 17-у(II)/2018 «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бєляка Івана Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 353, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147–VІІІ» // [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/17-y_2_2018.pdf> [↑](#footnote-ref-17)
18. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 6 червня 2018 року № 18-у(II)/2018) «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Первутинського Ігоря Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, третьої, четвертої, п’ятої статті 238 Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147–VІІІ // [Електрон. ресурс] – Код доступу:

 <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/18-y_2_2018.pdf> [↑](#footnote-ref-18)
19. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 23 січня 2019 року № 2-у(ІІ)/2019 «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Голяшкіна Олега Володимировича в частині щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402–VІІІ зі змінами у цілому та положень частини першої статті 86, пункту 6 частини першої статті 93, частини сьомої статті 101 цього закону» // [Електрон. ресурс] – Код доступу:

 <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/2_u_2_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-19)
20. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 18 квітня 2018 року № 107-2(ІІ)/2018 «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою професійної спілки працівників охорони здоров’я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п’ятої статті 2201 Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII» // [Електрон. ресурс] – Код доступу:

 <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/107-2ii2018_0.pdf> [↑](#footnote-ref-20)
21. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 18 квітня 2018 року № 109-2(ІІ)/2018 «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини десятої статті 1832 Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, частини другої статті 13, частини сьомої статті 43 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» від 9 квітня 1992 року № 2262–ХII, першого речення частини першої статті 2 Закону України «Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи» від 8 липня 2011 року № 3668–VI» // [Електрон. ресурс] – Код доступу:

 <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/109-2ii_2018.pdf> [↑](#footnote-ref-21)
22. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 12 квітня 2018 року № 63-3(І)/2018) «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою приватного підприємства «Біамід» щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 4 Закону України «Про судовий збір» від 8 липня 2011 року № 3674–VI» // [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/63-3i2018_0.pdf> [↑](#footnote-ref-22)
23. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 30 травня 2019 року № 153-2(І)/2019) «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кобцева Олександра Віталійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України» від 28 грудня 2014 року № 76–VIII, «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 2 березня 2015 року № 213–VIII» // [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/153_21_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-23)
24. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 3 вересня 2019 року № 234-2(І)/2019) «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Багрової Марини Леонідівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 56, частин першої, другої статті 60 Закону України «Про вибори народних депутатів України»» // [Електрон. ресурс] – Код доступу:

 <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/234_21_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-24)
25. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 27 лютого 2019 року № 48-1(ІІ)/2019) «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стеценка Станіслава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 3 частини шостої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України, частини третьої статті 59 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи», частини першої статті 44 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» // [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/48_12_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-25)
26. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 14 лютого 2019 року № 32-2(ІІ)/2019 «Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Колодій Любові Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 61 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» та цього закону в цілому» // [Електрон. ресурс] – Код доступу: <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/32_22_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-26)
27. Ухвала Конституційного Суду України від 31 травня 2011 року № 15-у/2011 про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Пономарьова Сергія Сергійовича щодо офіційного тлумачення положень ч. 1 ст. 148 Кодексу законів про працю України // Вісник Конституційного суду України. – 2011. –№ 6. – Ст. 163. [↑](#footnote-ref-27)
28. Звіт з моніторингу діяльності Конституційного Суду України щодо розгляду конституційних скарг, підготовлений за підтримки Програми USAID «Нове правосуддя»). URL: <https://newjustice.org.ua/wp-content/uploads/2019/07/Zvitz-monitoringu-diyalnostiKonstitutsijnogoSudushhodorozglyadukonstitutsijnihskarg.pdf> [↑](#footnote-ref-28)
29. Див.: статтю 78 Закону України «Про Конституційний Суд України». [↑](#footnote-ref-29)
30. Див.: Інформаційне повідомлення відділу комунікацій Конституційного Суду України та правового моніторингу. URL: http:// www.ccu.gov.uа/novyna/konstytuciynyy-sud-ukrayiny-vydav-zabezpechuvalnyy-nakaz (дата звернення: 23.07.2019). [↑](#footnote-ref-30)
31. Ставнійчук М. І. Конституційна скарга в діяльності адвоката / М. І. Ставнійчук, А. А. Єзеров, В. І. Запорожець, Д. С. Терлецький. – X. : Фактор, 2019. — C. 91. [↑](#footnote-ref-31)
32. Див.: Там же. – С. 92-93. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ухвала Другої колегії Другого сенату КСУ від 24.09.2018 № 300~2( II )/2018 про відмову у відкритті конституційного провадження за конституційною скаргою. URL: http:// [www.сси.gov.uа/ sites/](http://www.сси.gov.uа/%20sites/)default/ files / docs /300\_22\_2018. pdf [↑](#footnote-ref-33)
34. Ухвала Третьої колегії Другого сенату КСУ від 05.09.2018 № 254~3(ІІ)/2018 про відмову у відкритті конституційного провадження за конституційною скаргою. URL: http:// [www.ccu.gov.uа/sites/default/files/docs/254-32\_2018.pdf](http://www.ccu.gov.uа/sites/default/files/docs/254-32_2018.pdf). [↑](#footnote-ref-34)
35. Ставнійчук М. І. Конституційна скарга в діяльності адвоката / М. І. Ставнійчук, А. А. Єзеров, В. І. Запорожець, Д. С. Терлецький. - X. : Фактор, 2019. — С. 47-48. [↑](#footnote-ref-35)